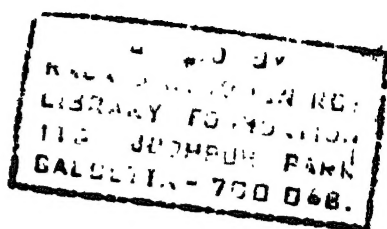


বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি

বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি



সংকলক-সম্পাদক
ডক্টৰ হেমন্তকুমাৰ শৰ্মা
সহযোগী সম্পাদক
শ্ৰীঅচ্যুতকুমাৰ শৰ্মা
শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ মোহন শৰ্মা



১৯৮৩

চন্দ্ৰ প্ৰকাশ : ডিহু

BIRENDRA BHATTACHARYA SAHITYA-KRITI : A collection of critical essays on the life and literary activities of Dr. Birendra Kumar Bhattacharya, the Bharatiya Jnanpith Award-winner, compiled and edited by Dr. Hemanta Kumar Sarma, assisted by Shri Rajendra Mohan Sarma and Shri Achyut Kumar Sarma, and published by Shri Rajendra Mohan Sarma, Chandra Prakash, Tihu, 1st ed., August, 1983. Price : Board Binding - Rs. 30.00 and Cloth Binding (Delux edition)—Rs. 50.00 only.

বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি

প্ৰকাশক :

শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ মোহন শৰ্মা

চন্দ্ৰ-প্ৰকাশ,

টিহু-৭৮১৩৭১

প্ৰথম প্ৰকাশ : আগষ্ট ১৯৮৩

বেটুপাত :

পৰিকল্পনা : শ্ৰীমতী অকণিমা ভৰালী

অঙ্কন : শিল্পী শ্ৰীহৰকুমাৰ ডেকা

ছপা :

শ্ৰী প্ৰশান্তকুমাৰ শৰ্মা, বি. এছ. চি.

পূৰ্বদেশ ব্ৰুজ

বিহাৰাবাৰী

গুৱাহাটী—৭৮১০০৮

বেচ :

বোৰ্ডেৰে বক্স—৩০.০০ টকা

কাপোৰেৰে বক্স (বাজ সংস্কৰণ)—৫০.০০ টকা



আগকথা

ভাৰতৰ আগশাৰীৰ সাহিত্যিকসকলৰ ভিতৰত জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য্যদেৱ অগ্ৰতম। তেখেতে অসমীয়া ভাষাত গল্প, উপক্ৰান্ত, কবিতা, গ্ৰন্থ আদি লিখি অসমীয়া সাহিত্যক সমৃদ্ধশালী কৰি আহিছে; তদুপৰি সাহিত্যিক হিচাপেও সৰ্বভাৰতীয় সন্মান লাভ কৰি অসমীয়া জাতিৰ গৌৰৱ উজ্জ্বল কৰি তুলিছে। বয়সত ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্য্যই এতিয়াও তিনিকুৰিৰ ডেওনা পাৰ হৈ যোৱা নাই আৰু তেখেতৰ কাণৰ পৰা অবিৰলধাৰে ৰচনাৰ সোঁত বৈ আহে আৰু ভৱিষ্যতলৈ থাকিব বুলি আমাৰ দৃঢ় বিশ্বাস। তথাপি বৰ্তমানলৈ প্ৰকাশ পোৱা তেখেতৰ ৰচনাৰাজিৰ এটি মূল্যায়ন হোৱাটো উচিত বুলি বিবেচনা কৰি এই বিষয়ে এখনি গ্ৰন্থ সংকলন আৰু সম্পাদন কৰি দিবলৈ আমাৰ শিক্ষা-গুৰু, সাহিত্যিক আৰু কটন কলেজৰ অধ্যাপক ডক্টৰ হেমন্তকুমাৰ শৰ্মা দেৱক অনুৰোধ জনাওঁ, আৰু লগতে এই কামত শৰ্মা দেৱল সহায় কৰিবলৈ সাহিত্যিক বন্ধু ত্ৰীঅচ্যুতকুমাৰ শৰ্মাদেৱকো অনুৰোধ কৰোঁ। আমাৰ অনুৰোধ ৰাখি কৃতজ্ঞনাই, বিশেষকৈ ড° শৰ্মা-চাৰে, নানা ব্যস্ততাৰ মাজতো অশেষ যত্ন কৰি পুথিখনৰ পাণ্ডুলিপিটো যুগুতাই দিয়াত আমি আনন্দ মনে প্ৰকাশ কৰিবলৈ দায়িত্ব লওঁ। আৰু এই সকলো যত্ন-দায়িত্বৰে ফল হ'ল “বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি”। এই ছেগতে পুথিখনৰ লংকলক-সম্পাদক ড° শৰ্মা চাৰ আৰু সহযোগী ত্ৰীশৰ্মাৰ শলাগ লওঁ।

পুথিখনৰ প্ৰকাশকৰ ক্ষেত্ৰত পূৰ্বদেশ যুগ্মৰ কৰ্মকৰ্তা সকলৰ পৰাও আশাশূন্যক সহায় পাইছোঁ। তেখেতে সকললৈ আন্তৰিক কৃতজ্ঞতা জনাইছোঁ।

শেষত পুথিখনিৰে সন্মত পাঠকৰ পৰা আৰুৰ পালে আমিও ভৱিষ্যতলৈ এনে গ্ৰন্থ প্ৰকাশ কৰিবলৈ উৎসাহ পাম, এয়ে আনাৰ আশা।

১ আগষ্ট, ১৯৮৩

ত্ৰীৰাজেন্দ্ৰ মোহন শৰ্মা

প্ৰকাশক

চন্দ্ৰ প্ৰকাশ, টিহু

আমাৰ কথা

যি কেইজন মুষ্টিমেয় অসমীয়া সাহিত্যিকে স্বকীয় প্ৰতিভাৰ বলত আগশাৰীৰ ভাৰতীয় সাহিত্যিক-ৰূপে পৰিচয় দিবলৈ সক্ষম হৈছে, সি সকলৰ ভিতৰত ভাৰতৰ শ্ৰেষ্ঠ সাহিত্যিক-পুৰস্কাৰ স্বৰূপে স্বীকৃত ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য্যৰ অগ্ৰতম। বৰ্তমানলৈ এই বঁটা লাভ কৰোঁতা সকলৰ ভিতৰত ড° ভট্টাচাৰ্য্যই একমাত্ৰ অসমীয়া আৰু কনিষ্ঠতম ব্যক্তি। এই বঁটাই কেৱল ভট্টাচাৰ্য্যকে সন্মানিত কৰা নাই, ভট্টাচাৰ্য্যৰ লগতে গোটেই অসমীয়া জাতিটোকে সন্মানিত কৰিছে, যেনেকৈ নবেল বঁটাই কবি ববীন্দ্ৰ নাথৰ লগতে সদৌ ভাৰতবাসীকে সন্মানৰ পাত্ৰ কৰি তুলিছিল। ১৯৭৯ চনত ড° ভট্টাচাৰ্য্যই জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰে আৰু তাৰ ওঠৰ বছৰ আগতে অৰ্থাৎ ১৯৬১ চনত তেখেতে লাভ কৰে সাহিত্য একাডেমী বঁটা। এই বঁটা লাভ কৰাৰ সময়তো তেখেত পূৰ্বৰ বিজয়ীসকলৰ ভিতৰত কনিষ্ঠতম আছিল। এই কথাই ভট্টাচাৰ্য্যৰ উজ্জল সাহিত্য-প্ৰতিভাৰে ইঙ্গিত দিয়ে।

এইটো স্বীকাৰ্য্য যে একমাত্ৰ বঁটা, পুৰস্কাৰ বা প্ৰশংসাই সাহিত্য-প্ৰতিভাৰ মান-দণ্ড নিৰ্ণায়ক হ'ব নোৱাৰে। প্ৰতিভাৰ মান-দণ্ড লেখকৰ ৰচনাৰ মাজতেই নিহিত হৈ থাকে; কেৱল পাঠক বা সমালোচকে বিচাৰি উলিয়ালেই হ'ল। ড° ভট্টাচাৰ্য্যৰ সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰতো এই কথা খাটে। তেখেতৰ বঁটাৰ কথা এৰি কেৱল যদি ৰচনা-ৰাজিলৈ মন কৰা যায়, তেন্তে দেখা যায় যে সেই ৰচনা-ৰাজিৰ মাজতে প্ৰথম শ্ৰেণীৰ স্ৰষ্টা-সাহিত্যিক এজন জিলিকি আছে।

সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰত ভট্টাচাৰ্য্যৰ বহুমুখী প্ৰতিভাৰ পৰিচয় পোৱা যায়। তেখেত একেধাৰে কবি, গল্প-লেখক, ঔপন্যাসিক, নাট্যকাৰ, সাংবাদিক আৰু চিন্তাশীল লেখক। “সবাৰ উপৰে মাহুৰ সত্য তাৰ উপৰে কেহ নাই”—চণ্ডিহাসৰ এই

উজ্জ্বল সার্থকতা ভট্টাচার্যৰ বচনাত উপলব্ধি কৰিব পাৰি। সমাজৰ বিভিন্ন বিষয়ক লৈ ভট্টাচার্যই বিভিন্ন প্ৰকাৰৰ বচন। লেখিলেও গভীৰ মানৱতাবোধে প্ৰায়বোৰ বচন সন্মুখল কৰি তুলিছে।

সৰুবেপৰা গভীৰ অধ্যয়ন-প্ৰিয় আৰু চিন্তাশীল ভট্টাচার্য গান্ধী আৰু মাজুৰ দৰ্শনৰ দ্বাৰা বহু পৰিমাণে প্ৰভাৱান্বিত। তেখেতৰ ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক চিন্তা-চেতনাৰ বিকাশৰ ক্ষেত্ৰত মহাত্মা গান্ধী, ড° ৰামমনোহৰ লোহিয়া, জয়প্ৰকাশ নাৰায়ণ আদিৰ আদৰ্শৰ প্ৰভাৱ মন কৰিব লগীয়া আৰু সেই প্ৰভাৱ তেখেতৰ বিভিন্ন বচনাত প্ৰতিফলিত হোৱা দেখা যায়। ভট্টাচার্যৰ ৰাজনৈতিক চেতনা অহিংসাবাদৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত। গান্ধীজীয়ে আত্মজীৱনীত কৈছিল যে “সত্যৰ বাহিৰে আন ঈশ্বৰ নাই, আৰু সেই সত্যক উপলব্ধি কৰিব পাৰি একমাত্ৰ অহিংসাৰ দ্বাৰাহে। গান্ধীজীৰ এই আদৰ্শৰ কথা ভট্টাচার্যৰ বচনাত লক্ষ্য কৰিব পাৰি। তেওঁ ‘মৃত্যুঞ্জয়ী’ উপন্যাসৰ এটা চৰিত্ৰৰ মুখেদি কোৱাইছে—“মামুহ নমবাকৈ যদি বুজিব পাৰিলোহঁতেন, তেন্তে কিমান স্নানৰ হ’লহেঁতেন।”

স্বসম্পাদিত ‘ৰামধেনু’ আলোচনীতেই ভট্টাচার্যই কবি হিচাপে প্ৰতিষ্ঠা লাভ কৰে। ‘ৰামধেনু’ৰ উপৰি অগ্ৰান্ত সম-সাময়িক কাকত-পত্ৰতো ভট্টাচার্যৰ গীত আৰু কবিতা প্ৰকাশিত হয়। এতিয়ালৈকে তেখেতৰ প্ৰকাশিত গীত-কবিতাৰ সংখ্যা প্ৰায় ডেৰ শ। এইবোৰ সংগৃহীত আৰু প্ৰকাশিত হৈ ওলালে অসমীয়া কাব্য-সাহিত্যৰ এটি মূল্যবান সম্পদ হ’ব আৰু তেতিয়া ভট্টাচার্যৰ গীত-কবিতাৰ ওপৰত প্ৰকৃতভাৱে মূল্যায়ন কৰাটোও সুবিধাজনক হ’ব। ভট্টাচার্যৰ ৰচিত “আমি বহুৱাম জনতাৰ দৰবাৰ, আমি বহুৱাম জনতাৰ চৰকাৰ” আৰু “বিষ্ণু ৰাভা এতিয়া কিমান ৰাতি” এই দুটি বিখ্যাত কবিতাত বিপ্লৱী কবিৰ জনগনৰ প্ৰতি থকা গভীৰ আস্থা আৰু নতুন সমাজ গঢ়াৰ সপোন প্ৰতিফলিত হৈছে। ইয়াৰ উপৰি ‘ফুচৰ বন্ধুলৈ’, ‘জনতা’, ‘জীৱনৰ বিপুল অমৃত ৰাশি’, ‘আমাৰ কতনা আশা’, ‘অৰ্থা’, ‘অন্তৰতম’ আদি ভট্টাচার্যৰ উল্লেখযোগ্য কবিতা।

‘ৰামধেনু’ আলোচনীৰ যোগেদি ভট্টাচার্যই গল্প-লেখক হিচাপে প্ৰতিষ্ঠা লাভ কৰে। তেখেতৰ বিভিন্ন কাকতত প্ৰকাশিত গল্পৰ সংখ্যা প্ৰায় তিনি কুৰি। ইয়াৰে কেইটামান গল্পৰ ছটা সংকলন হ’ল ‘কলং আজিও বয়’ আৰু ‘সাতসৰী’। বেছি ভাগ গল্পই বাঠী আৰু সত্তৰৰ দশকত লিখা। পিছত

গল্প এৰি উপন্যাস ৰচনাত গভীৰভাৱে মনোনিবেশ কৰিলেও প্ৰকাশিত গল্পৰ মাজেদি ভট্টাচাৰ্যই এজন নিপুণ গল্পকাৰ হিচাপে পৰিচয় দিব পাৰিছে। সমাজত বিবিধ সমস্যা, মানৱতাবোধ, নৈতিক, আধ্যাত্মিক, যৌন আদি সমস্যাৰ চিত্ৰও তেখেতৰ গল্পত প্ৰতিফলিত হৈছে। ‘ছিৰালা আৰু চিন্দুইন’ আৰু ‘আজি বিয়া পৰহিলৈ গাওঁ পকায়ত’ গল্পত নগা জীৱনৰ চিত্ৰ মূৰ্ত হৈ উঠিছে।

ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰথম উপন্যাস ‘ৰাজপথে বিভিৱায়’ (১৯৫৫) ৰ পৰা ‘কালৰ হুমুনিয়া’লৈ (১৯৮২) মুঠ একৈশখন উপন্যাস প্ৰকাশিত হৈছে। ইয়াৰ ভিতৰত ‘আই’, ‘ইয়াকইঙ্গম’, ‘শতৱী’, ‘মৃত্যুঞ্জয়’, আৰু ‘প্ৰতিপদ’ ইংৰাজী আৰু আন কেইবাটিও ভাৰতীয় ভাষালৈকো অনুদিত হৈছে। উপন্যাস কেইখনৰ যোগেদি ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-প্ৰতিভাৰ সুন্দৰ বিকাশ ঘটিছে। ‘ৰাজপথে বিভিৱায়’ত লেখকে যুগ যুগ ধৰি লাঞ্চিত-শোষিত হোৱাসকলৰ ত্ৰাণ্য প্ৰাপ্তিৰ দাবী, আদৰ্শবাদী দৃষ্টিভঙ্গী আৰু সমাজ-সচেতনতাৰ ইঙ্গিত দিছে। ‘আই’ আৰু ‘মুনিচুনিৰ পোহৰ’ত আছে—নিয়মিত গঞা ৰাইজৰ আৰ্থ-সামাজিক সমস্যা আৰু ভাঙনমুখী সমাজৰ চিত্ৰ। ‘ইয়াকইঙ্গম’ত লেখকে ২য় মহাসমৰৰ পিছত নগা-পাহাৰত সংঘটিত হোৱা বিবিধ সামাজিক, ৰাজনৈতিক সমস্যা আৰু নগাসকলৰ মাজত জাগি উঠা জাতীয়তাবোধৰ চিত্ৰ বৰ নিষ্ঠা আৰু সহানুভূতিৰে অংকন কৰিছে। ৰাজনৈতিক মুক্তি বা অৰ্থনৈতিক মুক্তিয়েই শেষ কথা নহয়, শেষ লক্ষ্য হ’ল মানুহ হোৱাহে। এনে এটি মত উপন্যাসখনত দাঙি ধৰা হৈছে। ‘প্ৰতিপদ’ত ১৯৩৯ চনত তেল নগৰী ডিগবৈত হোৱা ব্যাপক ধৰ্মঘটৰ পটভূমিত বহুৱা আন্দোলন তথা অৰ্থনৈতিক শোষণ আৰু সামাজিক অবিচাৰৰ বিৰুদ্ধে এমল লোকে কেনেকৈ গিয়ি দিছে তাকে নিপুণভাৱে দেখুওৱা হৈছে।

বিয়াল্লিছৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ পটভূমিত এমল স্বাধীনতা সংগ্ৰামী লোকে মিলিটাৰী ভবা ৰেল-গাড়ী এখন ৰগবোৱা ঘটনাক কেন্দ্ৰ কৰি ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসখন লিখা হৈছে। ইয়াত স্বাধীনতাৰ কাৰণে সাধাৰণ মানুহৰ অসীম ত্যাগ, মানসিক দৃন্দ, মহৎ আদৰ্শ, পুৰিচৰ অত্যাচাৰ-উৎপীড়নৰ চিত্ৰ অতি কলানুভৱভাৱে অংকন কৰা হৈছে। পটভূমি অসমৰ হলেও ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ মাজেদি ভাৰতৰ স্বাধীনতা সংগ্ৰামৰে এটি সুন্দৰ চিত্ৰ অংকিত হৈছে।

জীয়াই থকাৰ বাবে সংগ্ৰাম, আত্মপ্ৰতিষ্ঠাৰ বাবে সংগ্ৰাম আৰু স্বাধীনতাৰ বাবে সংগ্ৰাম আৰু তাৰ লগত জড়িত আশা আৰু আকাংক্ষা, হিংসা-বিদ্বেষ,

প্রেম-স্বপ্না, বিচিত্র মানবীয় অমূল্যত্বিক কেন্দ্ৰ কৰি ৰচা 'প্ৰতিপদ', 'ইয়াকইঙ্গম' আৰু 'মৃত্যুঞ্জয়'ক বীবেল-উপত্ৰাস-মালাৰ 'ত্ৰিৰত্ন' বুলি আখ্যা দিব পাৰি।

ভট্টাচাৰ্যৰ বাকী উপত্ৰাসৰ ভিতৰত 'শতব্ৰী'ত চীনা আক্ৰমণৰ পটভূমিত মাৰ্ঘেৰিটাৰ এটা পৰিয়ালৰ কাহিনী, 'ৰঙা মেঘ'ত কৈৱৰ্ত সম্প্ৰদায়ৰ সামাজিক অৱস্থা আৰু 'বল্লৰী'ত তথাকথিত আধুনিকতাৰ কুপ্ৰভাৱৰ চিত্ৰ অংকিত হৈছে। 'কবৰ আৰু ফুল' বাংলাদেশৰ মুক্তি-সংগ্ৰামৰ পটভূমিত ৰচিত। 'কালৰ ছমুনিয়া'ত চাহ বাগিছাৰ ইংৰাজ মালিকৰ বিভিন্ন প্ৰকাৰে শোষণ আৰু স্বাধীনতা আন্দোলনৰ সময়ত মালিক আৰু বহুৱাৰ মাজত হোৱা সংঘৰ্ষৰ চিত্ৰ ফুটি উঠিছে। 'ডাইনী' আৰু 'নষ্টচল্ল' প্ৰেমভিত্তিক, সামাজিক আৰু মনস্তাত্ত্বিক উপত্ৰাস। 'অগ্নিগড়'ত হিংসাত্মক বিপ্লৱৰ পথ আৰু লোক-হিতকাৰী মানৱতাবাদৰ ঘোমোজাত পৰা এজন বিপ্লৱী যুৱকৰ মানসিক সংঘাত দেখুওৱা হৈছে। 'পৰিত্ৰাজক'ত কচ্ছ আৰু ভাৰতীয় সমাজ-বিপ্লৱৰ আভাস আৰু 'টব' আৰু 'ইভা'ত এহাল চিম্পাঞ্জীক কেন্দ্ৰ কৰি প্ৰজনন সম্পৰ্কে বৈজ্ঞানিক সম্পৰীক্ষাৰ কথা কোৱা হৈছে। এইদৰে দেখা যায় যে ভট্টাচাৰ্যৰ উপত্ৰাসৰ বিষয়বস্তু যেনেকৈ ব্যাপক তেনেকৈ বৈচিত্ৰ্যপূৰ্ণ; উপত্ৰাসৰ প্ৰায়বোৰ চৰিত্ৰ যেনেকৈ উজ্জল—স্পষ্ট তেনেকৈ ভাষাও শক্তিশালী। চিন্তাৰ গভীৰতা আৰু মানৱতা-বোধ তেওঁৰ ৰচনাৰ প্ৰধান উপজীৱ।

ভট্টাচাৰ্য এজন নাট্যকাৰো। ১৯৪৬ চনত আকাশবাণী কলিকতা কেন্দ্ৰৰ পৰা 'বলিয়া বৰাগী' নামে এখন নাট প্ৰচাৰিত হয়। বোধকৰোঁ সেইখনেই তেওঁৰ প্ৰথম নাট। ইয়াৰ উপৰি গুৱাহাটীত আকাশবাণী কেন্দ্ৰ স্থাপিত হোৱাত ভট্টাচাৰ্যৰ ভালেমান নাট উক্ত কেন্দ্ৰৰ পৰা প্ৰচাৰিত হয়। তেনে নাটৰ সংখ্যা প্ৰায় ডেৰ শ। ইয়াৰ ভিতৰত 'জোনালী', 'ভাৰত', 'লক্ষুজনা', 'মুক্তি', 'সোণৰ ভোগজৰা', 'অহল্যা' আদি প্ৰধান। একক অভিনয়ৰ বাবেও তেওঁ 'গোমথৰ কোঁৱৰ', 'পিয়লি ফুকন', 'মণিৰাম দেৱান', আদিতকৈ পাঁচখন নাট লিখিছে। তদুপৰি কৰাচী নাট্যকাৰ মলিয়েৰৰ 'Turtusse'-অৰ 'ব্ৰহ্মচাৰী' নাম দি অসমীয়া ভাঙনি কৰিছে আৰু এই নাটখন যক্ষস্থল কৰা হৈছে; কিন্তু দুখৰ কথা যে ভট্টাচাৰ্যৰ এখন নাটকো এতিয়ালৈ প্ৰকাশ পোৱা নাই। প্ৰকাশ পালে ভট্টাচাৰ্যৰ নাট্য-প্ৰতিভা সম্পৰ্কেও আলোচনা কৰিবলৈ সূচল হ'ব।

অসমীয়া জীৱনী-সাহিত্যলৈকে। ভট্টাচাৰ্যই মূল্যবান অৰিহণা যোগাইছে। ডেখেডৰ জীৱনী গ্ৰন্থসমূহ হ'ল—'শ্ৰীঅৰবিন্দ', 'বঙ্গদেশৰ নৱ আগবণ আৰু

ঈশ্বৰচক্ৰ বিজ্ঞানাগৰ' আৰু 'কৰ্মবীৰ চক্ৰনাথ শৰ্মা'। সেইদৰে ভ্ৰমণ-সাহিত্যতো ভট্টাচাৰ্যৰ অৱদান আছে। তেখেতে ১৯৬৮ চনত কছ দেশ ভ্ৰমণৰ অভিজ্ঞতা লৈ দিনলৈখাৰ পদ্ধতিৰে 'সীমাই আমনি কৰে' নামৰ ভ্ৰমণ-বৃত্ত এখন ৰচনা কৰে। তদুপৰি ১৯৮৩ চনত আকৌ এবাৰ কছদেশ ভ্ৰমণ কৰি আহি 'ৰাছিয়া যাত্ৰা' নামৰ আন এখন ভ্ৰমণ কাহিনী লিখি আছে।

ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্য মূলতঃ সৃষ্টিশীল সাহিত্যিক যদিও তেখেত গভীৰ অধ্যয়নশীল ব্যক্তি আৰু আগশাৰীৰ সমালোচক। তেখেতে অসমীয়া আৰু ইংৰাজী ভাষাত সাহিত্য, সংস্কৃতি, ৰাজনীতি, অৰ্থনীতি, ধৰ্ম আৰু সময়সাময়িক বিবিধ সমস্যাৰ ওপৰত চহেজাৰ মান প্ৰবন্ধ আৰু সম্পাদকীয় নিবন্ধ ৰচনা কৰিছে। এই-বোৰ বিষয়-বস্তু অনুসাৰে সংগৃহীত আৰু প্ৰকাশিত হৈ ওলালে অসমীয়া চিন্তাশীল সাহিত্যৰ ভঁৰাল চকী হ'ব বুলি আশা কৰিব পাৰি। ভট্টাচাৰ্যই প্ৰবন্ধৰ উপৰি 'ডেৰ শ বছৰৰ অসমীয়া সংস্কৃতিত এভূমুকি' আৰু 'মপিন উছৰ' নামৰ দুখন সংস্কৃতিমূলক গ্ৰন্থ লিখিছে। তদুপৰি তেখেতৰ 'Humour and Satire in Assamese Literature' নামৰ গৱেষণা-গ্ৰন্থখনেও অসমীয়া সমালোচনা-সাহিত্যৰ এটি দিশ নিৰ্ণয়ত সহায় কৰিব। ইয়াৰ উপৰি ভট্টাচাৰ্যৰ অনুদিত 'দেৱচন্দ্ৰভি বাজে কাৰ বাৰে', 'পৰিণীতা', 'ভাৰতৰ ঐতিহাস' আদি গ্ৰন্থও অসমীয়া সাহিত্যলৈ বিশিষ্ট বৰঙনি।

ওপৰত ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ সাহিত্য-কৃতিৰ এটি বেখাহে অংকন কৰা হ'ল। আমাৰ বিশ্বাস, এই গ্ৰন্থখনত সন্নিৱিষ্ট বিভিন্ন প্ৰবন্ধত ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-প্ৰতিভাৰ সম্যক পৰিচয় পোৱা যাব।

*

*

*

'বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি'ৰ শুবিতেই হ'ল টিহৰ 'চক্ৰ প্ৰকাশ'ৰ স্বত্বাধিকাৰী আৰু আমাৰ প্ৰাক্তন ছাত্ৰ শ্ৰীমানৰাজেন্দ্ৰ মোহন শৰ্মাৰ এনে এখনি পুঁথি প্ৰকাশ কৰাৰ একান্ত আগ্ৰহ আৰু বহুদিনৰ পৰা আমাৰ মনত পুহি ৰখা এটি প্ৰৱণ চিন্তা। সেয়া হ'ল—অসমীয়া লেখকৰ জীৱিত কালত, বিশেষকৈ লেখকজন সৃষ্টি-সক্ষম হৈ থকা অৱস্থাত, তেওঁৰ ৰচনাৰ মূল্যায়ন কৰাটো অতীব প্ৰয়োজন। কিয়নো এনে গ্ৰন্থৰ বিষয়সমূহ শুনা কথা বা অনুমানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰি শুদ্ধ তথ্যৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি প্ৰকাশ কৰিবলৈ অধিক সূচল

হয় ; তত্পৰি এনে গ্ৰন্থৰ পৰা পাঠকৰ উপৰি লেখকেও আনৰ অভিমত জানি লৈ উপকাৰ পাব পাৰে ; কিন্তু আমি দুখেৰে লক্ষ্য কৰিছো যে বৰ্তমানলৈ নিচেই কেইগৰাকীমান অসমীয়া লেখকৰহে সাহিত্য-কৃতিৰ মূল্যায়ন কৰিবলৈ যত্ন কৰা হৈছে আৰু মিসকলৰ সবহভাগেই এই পৃথিবীৰপৰা বিদায় লৈছে । তেওঁলোকৰ হয় মৃত্যু তিথিত, নহয় জন্ম শতবাৰ্ষিকী উপলক্ষ্যেহে এনে ধৰণৰ গ্ৰন্থ (স্মৃতিগ্ৰন্থ) প্ৰকাশ কৰা হৈছে । লেখকৰ জীৱনশাত প্ৰকাশিত এনে গ্ৰন্থৰ ভিতৰত ‘চৌধাৰীৰ সাহিত্য-প্ৰতিভা’, ‘হাজৰিকাৰ সাহিত্য-প্ৰতিভা’, ‘বেণুধৰ শৰ্মা অভিনন্দন গ্ৰন্থ’, ‘ত্ৰৈলোক্যনাথ গোস্বামী অভিনন্দন গ্ৰন্থ’ আদিৰ নাম উল্লেখ কৰিব পাৰি ; কিন্তু এনে গ্ৰন্থৰ প্ৰয়োজনৰ কথা অস্বতৰ কৰি ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী আৰু অসমীয়াৰ গৌৰৱ ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ জীৱনৰ বিভিন্ন দিশ সামৰি আৰু প্ৰকাশিত ৰচনাৱলীৰ ওপৰত সমালোচনাত্মক দৃষ্টিভঙ্গীৰে এই গ্ৰন্থখনি যুগুত কৰিবলৈ সিদ্ধান্ত লওঁ আৰু সেই মৰ্মে ভট্টাচাৰ্যৰ জীৱনী আৰু সাহিত্য-কৰ্মক বিভিন্ন দিশত বিভক্ত কৰি প্ৰতিটো দিশত অন্ততঃ একোটকৈ প্ৰবন্ধ লিখিবলৈ ভালেমান কৃতী লেখক-লেখিকাক অনুৰোধ জনাওঁ । আমাৰ অনুৰোধ ৰক্ষা কৰি সবহ সংখ্যক লেখক-লেখিকাই আনন্দ মনে প্ৰবন্ধ লেখি দি আমাক উৎসাহিত কৰে । কিছুমানে অৱশ্যে প্ৰবন্ধ পঠিয়াব বুলি আশা দিও শেষ যুৰুত নিদিলে । ফলত আমাৰ আঁচনি অনুসৰি আটাইবোৰ প্ৰবন্ধ গ্ৰন্থখনত সন্নিৱিষ্ট কৰিব নোৱাৰি আমি চুঃখিত । ই যি নহ’ক, মিসকল লেখক-লেখিকাই আমাৰ অনুৰোধক্ৰমে প্ৰবন্ধ দি গ্ৰন্থখনৰ শৌৰ্যৰ বৃদ্ধিত সহায় কৰিলে, তেখেত সকলক আন্তৰিক কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন কৰিলোঁ । গ্ৰন্থখনৰ আঁচনি কৰোঁতে সাহিত্যাচাৰ্য শ্ৰীঅতুলচন্দ্ৰ হাজৰিকাদেৱ আৰু অধ্যাপক শ্ৰীযোগেশ দাসদেৱৰপৰা মিহা-পৰামৰ্শ আৰু উৎসাহ পাইছো । আঁচনিৰ উপৰি প্ৰবন্ধ, ফটো আদি সংগ্ৰহৰ ক্ষেত্ৰত কথা-সাহিত্যিক শ্ৰীঅচ্যুত কুমাৰ শৰ্মা আৰু শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰ মোহন শৰ্মা এই দুয়োগৰাকী সহযোগী সম্পাদকৰ পৰাও সততে সহায় পোৱা গৈছে । তত্পৰি ড° ভট্টাচাৰ্য সম্পৰ্কে আৱশ্যকীয় তথ্য-পাতি পাইছো ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ স্নযোগ্য লক্ষ্মিমণী শ্ৰদ্ধয়া শ্ৰীমতী বিনীতা ভট্টাচাৰ্যৰ পৰা । গ্ৰন্থখনৰ বেটুপাতটোৰ পৰিকল্পনা কৰি দিয়ে আমাৰ প্ৰাক্তন ছাত্ৰী অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী অৰুণিমা ভৰালীয়ে আৰু সেই মৰ্মে বেটুপাতটো যত্নেৰে অঙ্কন কৰি দিছে শিল্পী শ্ৰীৰবীৰকুমাৰ ডেকাই । আটাইলৈ বোব আন্তৰিক কৃতজ্ঞতা ৰাচিছোঁ । পৃথিখনৰ পাণ্ডুলিপি প্ৰস্তুত কৰি বা পৃথিখনৰ প্ৰকাশৰ ক্ষেত্ৰত আমাক সহায় কৰি উৎসাহ দিছে—ড° ববীন্দ্ৰ

মোহন শৰ্মা, ত্রীশৈলেন্দ্র মোহন শৰ্মা, ত্রীঅচ্যুত শৰ্মা আৰু ত্রীঅজ্ঞান কুমাৰ শৰ্মাই।
এওঁলোক আমাৰ ধন্তবাদৰ পাত্ৰ। শেষত এনে এখনি পুথি যন্ত্ৰেৰে ছপাই দিয়া
কাৰণে পূৰ্বদেশ মুদ্রণৰ কৰ্মকৰ্ত্তা সকলকো ধন্তবাদ জ্ঞাপন কৰিলোঁ।

সৰ্বো শেষত গ্ৰন্থখনিয়ৈ সহস্ৰয় পাঠকবৰগৰা সহানুভূতি পালে আমাৰ শ্ৰম
সার্থক হোৱা বুলি ভাবিম।

৬ আগষ্ট ১৯৮৩

কটন কলেজ, গুৱাহাটী

হেমন্তকুমাৰ শৰ্মা



ড° হেমন্তকুমাৰ শৰ্মা : ড° বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰমোহন শৰ্মা

সূচীপত্ৰ

জয়ন্ত জ্ঞানবীৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ	...	সাহিত্যাচাৰ্য শ্ৰীঅতুলচন্দ্ৰ হাজৰিকা	১
ভট্টাচাৰ্যৰ জীৱনালেখ্য	...	অধ্যাপক নন্দ তানুকদাৰ	৪
সাহিত্যিক বন্ধু ভট্টাচাৰ্য	...	শ্ৰীৰাজেন্দ্ৰনাথ হাজৰিকা	১৭
গাৰ্হস্থ্য জীৱনত ভট্টাচাৰ্য	...	শ্ৰীমতী বিনীতা ভট্টাচাৰ্য	২৯
ভট্টাচাৰ্যৰ কবিতা : উক্তি আৰু			
উপলব্ধি	...	অধ্যাপক শ্ৰীনলিনীধৰ ভট্টাচাৰ্য	৩৭
ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাষ	...	অধ্যাপক শ্ৰীযোগেশ দাস	৫২
ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাষাত প্ৰকৃতি	...	অধ্যাপক শ্ৰীহৰ্গেশ্বৰ শৰ্মা	৬৮
ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাষাত পাশ্চাত্য			
প্ৰভাৱ	...	ড° গোৱিন্দ প্ৰসাদ শৰ্মা	৭৫
‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপভাষাৰ কেইটিমান দিশ...	(১) অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী আৰাধনা গোস্বামী	৯৩	
	(২) অধ্যাপক শ্ৰীউপেন্দ্ৰ বৰকটকী	১০০	
নাৰী-চৰিত্ৰ আৰু ভট্টাচাৰ্যৰ			
‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ গোসাঁনী	...	ড° শ্ৰীমতী মামনি বয়স্কম গোস্বামী	১১৮
‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ ভাষা	...	অধ্যাপক শ্ৰীবিশ্বেশ্বৰ হাজৰিকা	১২৭
ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাষ : ‘প্ৰতিপদ’	...	শ্ৰীৰাম গোস্বামী	১৩৩
ভ্ৰমণ-কাহিনী : ‘সীমাই আমনি			
কৰে’	...	অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী অৰুণিমা ভৰালী	১৪২
ভট্টাচাৰ্যৰ চুটি গল্প : এটি আভাস	...	অধ্যাপক শ্ৰীভৃগুমোহন গোস্বামী	১৫২
প্ৰবন্ধকাৰ ভট্টাচাৰ্য	...	ড° প্ৰফুল্ল কটকী	১৫৭
ভট্টাচাৰ্যৰ ‘শ্ৰীঅবলিন্দ’	...	অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী যমুনা শৰ্মা চৌধুৰী	১৬৪
ভট্টাচাৰ্যৰ দৃষ্টিৰে আধুনিক			
অসমীয়া সংস্কৃতি	...	শ্ৰীকুমুদ গোস্বামী	১৭১
ভট্টাচাৰ্যৰ ৰাজনৈতিক আৰু			
সামাজিক চেতনা	...	ড° নবীন চন্দ্ৰ শৰ্মা	১৭৭

সাংবাদিক হিচাপে ভট্টাচার্য	... শ্ৰীগিৰীশ শৰ্মা	২০৫
ড° ভট্টাচার্যৰ গৱেষণা-গ্ৰন্থ : এটি		
আভাস	... অধ্যাপক শ্ৰীৰমেশ পাঠক	২১২
বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গল্পশৈলীৰ এটি		
আভাস	... ড° সত্যেন্দ্ৰ নাৰায়ণ গোস্বামী	২১৭
ড° ভট্টাচার্যৰ সাহিত্য-সাধনাৰ		
বৈশিষ্ট্য	... শ্ৰীঅৰুনীন্দ্ৰ বৰা	২২৬
বীৰেন্দ্ৰ-কৃতি	... শ্ৰীমুনীন বৰকটকী	২৩১
চিন্তানায়ক বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ	... শ্ৰীঅচ্যুতকুমাৰ শৰ্মা	২৩৭
The Ever-smiling Cascade		
from Kamarupa	... Dr Prabhakar Machwe	২৪৪
A Note on Mrityunjaya	... Dr Maheswar Neog	২৪৮

পৰিশিষ্ট

ড° ভট্টাচার্যদেৱৰ জীৱনৰ বিশেষ ঘটনা-পঞ্জী	২৫৪
ড° ভট্টাচার্যদেৱৰ গ্ৰন্থপঞ্জী	২৫৫
Comment : A Unique Creation	২৫৯

জয়ন্তু জ্ঞানবীৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ

সাহিত্য্যচাৰ্য শ্ৰীঅতুলচন্দ্ৰ হাজৰিকা

কণা হাঁহক পতান দিয়াৰ নিচিনাকৈ ভাৰত চৰকাৰ আৰু সৰ্বভাৰতীয় অসুষ্ঠানবিলাকে অসমক সদায় মাথিটো, মকৰাটো দি আভুৱা ভাৰি আহিছে আৰু শলাৰ ব্লুথ মাথিটো পৰাৰ দৰে আমি তাকে গ্ৰহণ কৰি আত্মসম্বল লাভ কৰিব লগীয়া হৈছে। এনে এটা বিসদৃশ পৰিস্থিতিৰ মাজত ডক্টৰ শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰাটো তেওঁৰ পক্ষে আৰু সমগ্ৰ অসমীয়া জাতিৰ পক্ষে এক বিৰল সোভাগ্যৰ কথা বুলি ক'ব পাৰি। জ্ঞানপীঠ পুৰস্কাৰত ধন আৰু সন্মান দুয়োটাই আছে। আমাক দুয়োটাকে লাগে। কেৱল সন্মানেৰে পেট নভৰে আৰু ধনেও মনক চহকী কৰিব নোৱাৰে। আগেয়ে হাবৰ কথা, পিছতহে চাউলৰ কথা। আমাৰ সৰহভাগ অসমীয়া সাহিত্যিকৰে আৰ্থিক অৱস্থা পুৰ্তো কৰিব লগীয়া। কিতাপ লিখি তেওঁলোকৰ বেছি ভাগেই পেটৰ ভাতমুঠি মোকোলাবলৈ সমৰ্থ নহয়। বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যও এইসকলৰ ব্যতিক্ৰম নাছিল। জ্ঞানপীঠে তেওঁক সন্মান দিয়াৰ উপৰিও লাখ টকীয়া কৰি অৱ সৎস্থানৰো স্তম্ভ পথ বচনা কৰি দিলে। এই বিষয়ত মই নিজেও এজন ভক্তভূগী। সেই কাৰণে ভট্টাচাৰ্যৰ কৃতকাৰ্য্যতাত মই যে নথৈ স্তম্ভ হৈছো সেই কথা নক'লেও হ'ব।

ঘনিষ্ঠভাৱে বৰ ওচৰপৰা নাজানিলেও মই শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যক এজন সাহিত্যিক হিচাপে বহু বছৰ আগৰপৰাই জানো। মোৰ চকুৰ আগতে তেওঁ এজন নবীন সাহিত্যিকৰ পৰা ক্ৰমান্বয়ে দোপতদোপে উন্নতি লাভ কৰি আজি এজন লক্ষ প্ৰতিষ্ঠা প্ৰবীণ সাহিত্যিক হ'ব পাৰিছে। ই নিশ্চয় বৰ সম্ভাৱ্যৰ কথা। নল মৰি গজালি ওলায়, হুৰ্ভাগ্যবশতঃ আমাৰ অসমীয়া সাহিত্যিক সকলৰ মাজৰ নল মৰিছে বহুত; কিন্তু সুস্থ স্ফুৰ্ণম গজালি ওলাইছে খুব কম। ভট্টাচাৰ্য কিন্তু আহিবে পৰাই তেনে লেউ-লেউ গজালি নাছিল। বৰ্তমানে তেওঁ নিজ

প্ৰতিভাৰে অসমীয়া সাহিত্য-ক্ষেত্ৰত মান-বশ আৰ্জি প্ৰাচীন সকলৰ আসনত বহিবলৈ লায়কৰ সাহিত্যিক হৈছে।

সম্ভাৱৰ কথা যে ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্য আগন্তুক বঙাইগাঁৱত অনুষ্ঠিত হ'ব লগীয়া অসম সাহিত্য সভাৰ সভাপতি নিৰ্বাচিত হৈছে। এই আসনত কেতিয়াবাই তেওঁ বহিব লাগিছিল বুলি মই ব্যক্তিগতভাৱে অনুভৱ কৰি আহিছো। পলমকৈ হ'লেও তেওঁ এই দায়িত্ব গ্ৰহণ কৰিবলৈ আগবাঢ়ি অহাত সাহিত্য সভাৰ এটা নতুন সুগৰ হ'ব বুলি আমি সকলোৱে আশা কৰিছো। কিয়নো ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্য নতুন আৰু পুৰণিৰ মিলনসেতু স্বৰূপ। তেওঁৰ চিন্তা আৰু ভাবধাৰাত যেনেকৈ প্ৰগতিবাদ আছে, তেনেকৈ পুৰণিৰ প্ৰতিও তেওঁৰ সমান অগ্ৰাণ পকাটো মই লক্ষ্য কৰি আহিছো। সচৰাচৰ অসম সাহিত্য সভাপন পূৰণ সকলোই থামোচ মাৰি ধৰি থকা বুলি অহকাণে পছকাণে শুনা যায়। অৱশ্যেই সম্পূৰ্ণভাৱে নহ'লেও আংশিকভাৱে সত্য হ'ব পাৰে, সেই কাৰণে আগতীয়াকৈ ভট্টাচাৰ্যৰ নেতৃত্বলৈ শুভেচ্ছা আগবঢ়াইছো।

ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্য একেধাৰে কবি, চুটিগল্প লেখক, উপন্যাসিক, প্ৰবন্ধকাৰ আৰু সাংবাদিক। এই আটাইকেইটা দিশতে তেওঁৰ অৰিহণা কম-বেছি পৰিমাণে মূল্যবান। কবি হিচাপে ভট্টাচাৰ্য সম্পৰ্কে মই কোনো মন্তব্য নিদিওঁ। তেওঁ যিবিধ কবিতাৰ লগত সন্নিপাতি ভকত সেইবিধ কবিতাৰ লগত মোৰ বাহিৰোহা অহা নাই। গতিকে মোৰ লগত সম্পৰ্ক নথকা বিষয়ে মই মাত নেমাতোঁ। ভট্টাচাৰ্যৰ চুটিগল্প আৰু উপন্যাস সকলোবোৰ মই পঢ়া নাই। যিবোৰ পঢ়িছো, সেইবোৰত লেখকৰ স্বকীয় কৃতিত্ব দেখি ভাল পাইছিলো। তেওঁৰ উপন্যাস-বিলাকৰ ভিতৰত নগা পটভূমিত লিখা 'ইয়াকইজম' আৰু ডিগবৈ বহুৱা আন্দোলনৰ পটভূমিত লিখা 'প্ৰতিবাদ' নামৰ উপন্যাস দুখন মোৰ মানত সবশ্ৰেষ্ঠ। বীটা বিজয়িনী 'মৃত্যুঞ্জয়' উপন্যাসখন এই দুখনৰ ওপৰত হ'ব নোৱাৰে বুলি মোৰ ব্যক্তিগত ধাৰণা। 'মৃত্যুঞ্জয়'ত বঙা বিয়াল্লিশৰ হিংসাবাদী আন্দোলনৰ কটুফটীয়া ছবি আছে। মহাত্মা গান্ধীৰ অহিংস নীতিৰ গোন্ধভাপ তাত কমেহে আছে। তথাপি বজাই ভাল দেখে যাক, দোলা-ঘোঁৰাও নালাগে তাক। সেই কাৰণে বজা আৰু বাইজে ভাল বুলিছে যেতিয়া ময়ো 'মৃত্যুঞ্জয়'ক বেয়া নোবোলো; কিন্তু 'ইয়াকইজম' আৰু 'প্ৰতিবাদ'ৰ ওপৰত স্থান নিদিওঁ। কথা ইমানোই। কিন্তু 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰে এখন ভাল উপন্যাস নহয় তেনে কথাও মই নকওঁ।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সামূহিক সাহিত্যৰ স্থান নিশ্চয় ওপৰত। তেওঁৰ

আটাইকেইখন কিতাপ একত্ৰে পঢ়ি এটা সৰ্বাঙ্গক পৰ্যালোচনা আগবঢ়াব পৰা হ'লে ভাল পালোঁহেঁতেন। কিন্তু সেই কামৰ বাবে মোৰ বয়স আৰু সাম্প্ৰতিক স্বাস্থ্য সমূলি অক্ষুণ্ণ নহয়। যোগ্যজনে সেই কাম কৰিব বুলি মই আশা কৰিছো। এসময়ত ভট্টাচাৰ্যই বচনা কৰা এলানি দেশপ্ৰেমমূলক নাটিকা (পিয়লিফুকন, মণিৰাম দেৱান, কুশলকৌৱৰ প্ৰভৃতি) গুৱাহাটী আকাশবাণীয়ে একেৰাহে প্ৰচাৰ কৰিছিল—দেওবাৰে দুপৰীয়া। শুনি ভাল পাইছিলো। সেই তেজোদ্দীপক বচনবোৰ আজিও মোৰ কাণত ৰিগি ৰিগি বাজি আছে। ভট্টাচাৰ্যৰ ইংৰাজী, অসমীয়া সকলোবিধ বচনাৰে ভাব-ভাষা স্পষ্ট, স্মৰণা আৰু লেখকৰ স্বকীয় দৃষ্টিভঙ্গী সেইবোৰত জন্ম জন্ম পটু পটু।

চমুকৈ ইমানকে লিখি মোৰ আলচৰ ইতি কৰিলোঁ। এতিয়াও ভট্টাচাৰ্যৰ জীৱনৰ গছৰ আগৰ সমান দিন-কাল বাকী আছে। আগলৈ তেওঁ অধিক মান-গণ আহৰণ কৰি চিৰচেনেহী ভাষা জননীৰ মুখ উজ্জ্বল কৰক। আশীৰ্বাদেৰে।

ভট্টাচার্যৰ জীৱনালেখ্য

অধ্যাপক শ্ৰীমন্ত তালুকদাৰ

ভাৰতীয় ভাষাৰ সজনীমূলক সাহিত্যৰ বাবে ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ সমিতিয়ে প্ৰদান কৰা 'জ্ঞানপীঠ' ভাৰতবৰ্ষৰ এটি বিশিষ্ট আৰু শ্ৰেষ্ঠ বঁটা। ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ অসমীয়া উপন্যাস 'মৃত্যুঞ্জয়' ১৯৭৯ চনত পঞ্চদশ জ্ঞানপীঠ বঁটাৰ বাবে নিৰ্বাচিত হৈছিল। অসমীয়া জাতিৰ জীৱন-মৰণৰ সন্নিৱেশ আৰু অস্তিত্ব বন্ধাৰ সংগ্ৰামৰ মুহূৰ্তত অসমীয়া সাহিত্যিক এগৰাকীয়ে 'জ্ঞানপীঠ' বঁটাৰ মাজেৰে লাভ কৰা গোৰুৱে সকলো অসমীয়াৰ মনলৈ আনি দিছিল আত্মবিশ্বাস আৰু প্ৰত্যয়ৰ ভাব। এনে সৰ্বভাৰতীয় স্বীকৃতি যেন অকল ব্যক্তি বিশেষৰেই নহয়, ই যেন সমগ্ৰ অসমীয়া জাতিৰো স্বীকৃতি।

ইতিপূৰ্বে ১৯৬১ চনত ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্যই আন এখন উপন্যাস 'ইয়াকটোজম'ৰ বাবে সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ কৰিছিল।

ছাত্ৰ হিচাপে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ এগৰাকী মেধাবী ছাত্ৰ, বিজ্ঞানৰ ছাত্ৰ। ১৯৪৫ৰুঃত কটন কলেজৰপৰা বি. এছ-ছি ডিগ্ৰী লাভ কৰি ভট্টাচাৰ্যই কলিকতালৈ যাত্ৰা কৰিছিল জাৰ্ণেলিজিম (Journalism) পঢ়িবৰ বাবে। সেই বছৰৰপৰা কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত জাৰ্ণেলিজিমৰ পাঠ্যক্ৰম আৰম্ভ কৰাৰ কথা আছিল। ভট্টাচাৰ্যৰ উদ্দেশ্য সাংবাদিকতাৰ ক-থ শিকি সাংবাদিক হোৱা। কিন্তু কিবা কাৰণত সেই বছৰ কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত জাৰ্ণেলিজিমৰ পাঠ্যক্ৰম আৰম্ভ কৰা নহ'ল। গতিকে ভট্টাচাৰ্যই কলিকতাত এনেয়ে বহি নাথাকি ল ক্লাছতে ভৰ্তি হ'ল। ল কলেজত ভৰ্তি হ'ল হাড়িঙ হোষ্টেলত থকাৰ সুবিধা। ভট্টাচাৰ্যই সেই সুবিধা গ্ৰহণ কৰিলেও তেওঁৰ ল পঢ়া সম্পূৰ্ণ নহ'ল, পৰীক্ষা দিয়াও নহ'ল।

পঢ়াশালিৰ চাৰি বেৰৰ ৰাজত পঢ়ি সাংবাদিকতাৰ ক-থ শিকা নহ'ল যদিও ওচৰেটো জীৱন দৈনিক, সাপ্তাহিক, মাহেকীয়া আদি ইংৰাজী-অসমীয়া ভালেমান আলোচনী আৰু সংবাদ-পত্ৰৰ সম্পাদনাৰ মাজেৰে অৰ্জন কৰা সাংবাদিকতাৰ

অভিজ্ঞতাৰে লাভ কৰিলে প্ৰতিপত্তি আৰু যশস্তা। অকল প্ৰতিপত্তি আৰু যশস্তাই নহয়, বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচার্যৰ সম্পাদিত ‘ৰামধেনু’ আলোচনীয়ে সূচনা কৰিলে আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যৰ এটি নতুন যুগৰ।

কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত জাৰ্ণেলিজিম পঢ়াৰ সপোন ফলবতী নহ’ল যদিও ভট্টাচার্য বৰ্তমান গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ জাৰ্ণেলিজিম বিভাগৰ বীডাৰ।

পৰিয়াল বা বংশৰ ভিতৰত ভট্টাচার্যই একমাত্ৰ সাংবাদিক নহয়। বোৰহাটৰ-পৰা দ্বিতীয়বাৰ প্ৰকাশিত ‘আসাম বিলাশিনী’ৰ সম্পাদক কৃষ্ণকান্ত ভট্টাচার্য আৰু ছিলদুৰপৰা দ্বিতীয়বাৰ প্ৰকাশিত দ্বিতীয় খণ্ড ‘বিজুলী’ৰ সম্পাদক লক্ষ্মীনাথ শৰ্মাৰ বংশত ওপোজা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰক উপৰি পুৰুষৰ সাংবাদিকতাৰ প্ৰেৰণাই ইন্ধন যোগাইছিল। শিক্ষাবিদ লক্ষ্মীনাথ শৰ্মা আনহাতে অসমৰ তৃতীয় অনাৰ্ছ গ্ৰেজুৱেট। পিছত তেওঁ সংস্কৃতত এম. এ. ডিগ্ৰী লাভ কৰিছিল।

বোৰহাট নগৰৰ দহ মাইল পূবে থকা চান্দাট মৌজাৰ ভিহা নৈৰ পাৰৰ চেকীয়া খোৱা গাওঁ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যৰ পূৰ্বপুৰুষৰ স্থান। ১৯২৪ খৃঃৰ ১৪ অক্টোবৰ চাক্ৰাই চাহ বাগিছাত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ জন্ম। তেওঁৰ পিতৃ শশীধৰ ভট্টাচার্যই উক্ত বাগিছাতে চাকৰি কৰিছিল। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ মাতৃ শ্ৰীমতী আইদেউ ভট্টাচার্য। সাতজন ভাই-ককাই, বাই-ভনীৰ ভিতৰত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ দ্বিতীয়। প্ৰথম অধ্যাপক নলিনীধৰ ভট্টাচার্য। তেওঁলোকৰ আন তিনিজন ভাৰ্য গিৰীন, অনিল আৰু কামাখ্যা ভট্টাচার্য। চাহ বাগিছাৰ বহুৱাৰ বোকোচাত উঠিয়ে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰে শৈশৱৰ কাল অতিবাহিত কৰিছিল। চাহ বাগিছাত আছে— জাতিভেদ-শ্ৰেণীভেদ, বৰ চাহাব, ছোট চাহাব, বৰ কেবাগী, বৰ মহৰী, মতা মহৰী, মাইকী মহৰী আৰু বহুৱা। নৈষ্ঠিক আশ্ৰয়ৰ ঘৰত জন্মগ্ৰহণ কৰিলেও সৰুৰেপৰা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ এনে জাতিভেদ-শ্ৰেণীভেদৰ সম্পূৰ্ণ বিৰোধী।

চাক্ৰাই চাহ বাগিছাতে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ পঢ়াশলীয়া শিক্ষা আৰম্ভ। তেওঁৰ সাহিত্য চৰ্চাও আৰম্ভ হয় চাক্ৰাই চাহ বাগিছাতে। লগৰ ল’ৰা-ছোৱালীবিলাকৰ নামৰ প্ৰথম আখৰবোৰ মিলাই ‘পুৰবী অকণ’ নামেৰে এখন হাতেলিখা আলোচনী উলিয়ায়। বহুতো খ্যাত-অখ্যাত সাহিত্যিকৰে জীৱনৰ প্ৰথম লিখা প্ৰকাশ হয় হাতেলিখা আলোচনীত। ‘পুৰবী অকণ’তে প্ৰকাশ হয় বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যৰ প্ৰথম কবিতা ‘শব্দবদেৱ’।

চাক্ৰাইৰপৰা আহি ল’ৰা বীৰেন্দ্ৰই কাকজান এম. ই. স্কুলত ভৰ্তি হ’ল। তেওঁৰ বাসস্থান সজনি হ’ল পিতৃ-পুৰুষৰ বৰভেটি ঢেকিয়াখোৱা গাঁৱলৈ। লাহে

লাহে ইটো-সিটো কাম বাঢ়ি আহিল। তেওঁ ঢেকিয়াখোৱা গাঁৱত চলালে লাইব্ৰেৰী আন্দোলন, গঠন কৰিলে ছাত্ৰ একতা সভা। কিন্তু ঢেকিয়া খোৱা গাঁৱত তেওঁৰ সৰহদিন থকা নহ'ল। কাকজান স্থলবপৰা বৃত্তি লাভ কৰি এম. ই. পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হৈ যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলত নাম লগালে।

ঢেকিয়া খোৱা লাইব্ৰেৰীত পোৱা 'সাতদিনীয়া বাতৰি', 'দৈনিক বাতৰি' ককায়েক ডা. কৃষ্ণকান্ত ভট্টাচাৰ্য সম্পাদিত 'আসাম বিলাসিনী'ৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য আছিল নিয়মীয়া পাঠক। এই কালছোৱাতে নীলমণি ফুকনৰ সম্পাদনাত 'সাদিনীয়া বাতৰি', 'দৈনিক বাতৰি' (১৯৩২-৩৭) ৰূপে প্ৰকাশ হৈছিল। 'আবাহন' আৰু 'বাহী' নিয়মীয়া আলোচনী। ১৯৩৮ খৃষ্টাব্দৰ জানুৱাৰীৰপৰা বয়নাথ চৌধাৰীৰ সম্পাদনাত প্ৰকাশ হৈছিল পৰ্য্যেকীয়া আলোচনী 'জয়ন্তী'।

যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলত গঢ় লৈ উঠিল আন এক সাহিত্যিক-চক্ৰ। 'ফেউটি' যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলৰ যুগপত্ৰ। ফেউটিতে প্ৰকাশ হ'ল বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰথম গল্প। তেওঁৰ গল্পৰ বিষয়বস্তু মাহীমাৰুৰ অত্যাচাৰৰ কথা, 'চেনেহী' আৰু 'ভোগদৈ' প্ৰভৃতি হাতে লিখা আলোচনীৰো তেওঁ নিয়মীয়া লিখক। 'কবিতা মালঞ্চ' আন এখন হাতেলিখা কবিতাৰ আলোচনী।

খ্যাতনামা শিক্ষাবিদ জ্যেষ্ঠকান্দন আহম্মদ সেই সময়ত যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলৰ প্ৰধান শিক্ষক। আন এগৰাকী কৃতী শিক্ষক পৰণ সাহিত্যিক ডিম্বেশ্বৰ নেওগ। এই দুগৰাকী কৃতী শিক্ষক অকল বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰে নহয় বহুজনৰে আদৰ্শ আৰু প্ৰজ্ঞাভাজন শিক্ষাগুৰু-দীক্ষাগুৰু।

অসমৰ ভালে কেইগৰাকী খ্যাতনামা সাহিত্যিক চন্দ্ৰধৰ বৰুৱা, কৃষ্ণকান্ত সন্দিকৈ, নীলমণি ফুকন, ডিম্বেশ্বৰ নেওগ, শৰৎচন্দ্ৰ গোস্বামী, কমলেশ্বৰ চলিহা, গণেশচন্দ্ৰ গগৈ, আনন্দচন্দ্ৰ বৰুৱা প্ৰভৃতিৰ কৰ্মভূমি যোৰহাট চহৰ।

উক্ত বৰেণ্য সাহিত্যিক মণ্ডলীৰ প্ৰেৰণাৰে অল্পপ্ৰেৰিত হৈছিল যোৰহাট হাইস্কুলৰ ছাত্ৰসকল। ছাত্ৰ সমাজৰ মাজত গঢ়ি উঠিছিল এটি সাহিত্যিক চক্ৰ। বতিনাৰায়ণ শৰ্মা, অমূল্য বৰুৱা, ৰাজেন হাজৰিকা, মুনীন্দ্ৰনাৰায়ণ দত্তবৰুৱা প্ৰভৃতি তেওঁৰ স্থলীয়া সহপাঠী বহু। তৰ্কসভা, শব্দৰদেৱ-বেজবৰুৱাৰ সৌৰবণী সভা, আলোচনা সভা আদি পতা নানান কামত ছাত্ৰসমাজ আগবহুৱা।

১৯৪১ খ্ৰিঃত যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলৰপৰাই বীৰেন্দ্ৰকুমাৰে চাৰিটা মেটাৰ (M.G.H.V.), ষ্টাৰ আৰু অসমীয়াত সৰ্বোচ্চ নম্বৰ লাভ কৰি উত্তীৰ্ণ হয়। সেই

বছৰ ভট্টাচার্যৰ সৈতে প্ৰবেশিকা পৰীক্ষাত যোৰহাট চৰকাৰী হাইস্কুলৰপৰা বৃত্তি লাভ কৰা ছাত্ৰৰ সংখ্যা ১৫ জন। অমূল্য বৰুৱায়ো অসমীয়াত লেটাৰ সহ প্ৰথম বিভাগত বৃত্তি লাভ কৰা উত্তীৰ্ণ হৈছিল।

ভট্টাচার্যই কটন কলেজৰপৰাই ১৯৪৩ খৃঃত আই. এছ-চি আৰু ১৯৪৫ খৃঃত বি. এছ-চি. পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হয়। ভট্টপাৰি প্ৰতিযোগিতামূলক পৰীক্ষাত বচনা লিপি ছাত্ৰাৱস্থাতে ভট্টাচার্যই লাভ কৰিছিল 'আউনো আটি সোণৰ' পদক।

প্ৰথম 'বাৰ্ষিক বিজ্ঞানৰ ছাত্ৰ বঁবেল্লুকুমাৰৰ 'মৰহি পৰা জীৱন' নামৰ চুটিগল্পটোৰে কটনকলেজৰ স্কুমাৰ কল' প্ৰতিযোগিতাত প্ৰথম পুৰস্কাৰ লাভ কৰিছিল। চুটিগল্পটো ভূপেন্দ্ৰ বৰুৱা সম্পাদিত বিংশ বছৰ দ্বিতীয় খণ্ড (এপ্ৰিল, ১৯৪২) 'কটনিয়ান'ত প্ৰকাশ হৈছিল। সেই বছৰ স্কুমাৰ কলা প্ৰতিযোগিতাত পুৰস্কাৰ লাভ কৰোঁতাসকলৰ ভিতৰত আছিল: চুটিগল্প—দ্বিতীয় নবীনচন্দ্ৰ বৰদলৈ (চতুৰ্থ বাৰ্ষিক), কবিতা—১ম ৰমা কাকতি, ২য় আবহুছ ছাত্তাৰ (দ্বয়ো প্ৰথম বাৰ্ষিক), বৰগীত, বনগীত আৰু ভাটিয়ালীত প্ৰত্যেকতে প্ৰথম পুৰস্কাৰ ভূপেন হাজৰিকা (প্ৰণীত বশা সঙ্গীতজ্ঞ উত্তৰ ভূপেন হাজৰিকা), হাজৰিকা তেতিয়া ২য় বাৰ্ষিক আই. এ. শেণাৰ ছাত্ৰ। এটা বিতৰণা সভাত পোৰোহাৰ্য্য কৰিছিল মণিলা কাৰ নলিনীবালা দেৱীয়ে।

ইয়াৰ দুবছৰ পাছত 'স্কুমাৰ কল' জাতীয় সংস্কৃতিৰ 'নন্দন' শাৰ্ধক আন এখন বচনাৰে কটন কলেজ স্কুমাৰ কলাৰ বচনা প্ৰতিযোগিতাত বাবেল্লুকুমাৰ ভট্টাচার্যই প্ৰথম পুৰস্কাৰ লাভ কৰিছিল। তেতিয়া তেওঁ তৃতীয় বাৰ্ষিক বি. এছ-চি. শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ। বচনাখন আবহুছ ছাত্তাৰ সম্পাদিত একাবংশ বছৰ প্ৰথম খণ্ড (ফেব্ৰুৱাৰী ১৯৪৪) 'কটনিয়ান'ত প্ৰকাশ হৈছিল।

১৯৪১ খৃষ্টাব্দ। পৃথিৱী বিষয়প্ৰ মহাসমৰৰ চোৱে অসমকো ছানি পেলাইছিল। অসমৰ ভালেমান চহৰৰ স্কুল-কলেজ মিলিটাৰীৰ দখলত। কটন কলেজৰ অৱস্থাও শোক লগা। ভালেমান হোষ্টেল-কলেজৰ ঘৰ মিলিটাৰীয়ে দখল কৰিছিল। বৰ্তমান কেমিষ্ট্ৰি বিভাগৰ চৌহদটো কোনোমতে মিলিটাৰীৰ দখলৰপৰা ৰক্ষা কৰি জোৰা-টাপলি মাৰি কলেজ চলাবলগীয়া হৈছিল। তাতোয়াৰ ইংৰাজ চৰকাৰৰ এনে ধৰণৰ মহিমতালিত ছাত্ৰসকলৰ মাজত বিৰূপ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি হৈছিল। কটন কলেজত ছাত্ৰৰ ধৰ্মঘট হৈছিল আৰু ৬ ডিচেম্বৰ দিনা পুলিচৰ লাঠীচানাত বহুতো ছাত্ৰ আহত হৈছিল। সেই সময়ৰ কটন কলেজৰ প্ৰথম বাৰ্ষিকৰ ছাত্ৰ অমূল্য বৰুৱাৰ চিঠি এখনত ছাত্ৰসকলৰ মাজত দেখা

দ্বিয়া মনোভাব এইদৰে প্ৰকাশ পাইছে—“গুৱাহাটীৰ ওপত বাতৰি বোধহয় তপতে তপতে পাইছেই। পুনৰোক্তি কৰাৰ বিশেষ কোনো প্ৰয়োজন নাই। বৰ্তমান কটন কলেজৰ অচল অৱস্থা। কাৰণ কৰ্তৃপক্ষই ইচ্ছা নকৰিলেও আমি সেইটো কৰিবলৈ বাধ্য হৈছোঁ। ছাত্ৰ সমাজলৈ ই কি বিষম অপমান। বহু শতাব্দী জুৰি দাসত্বৰ বোজা মূৰত লৈ আমি লাঞ্ছনা-গঞ্জনাক কয় দিনে দিনে নজনা হৈ আহিছে। কিন্তু তাৰো অতীতৰ স্বাধীন বহু বিদূৰ পিৰপিবৰ্ণি আন্ধি ভালকৈয়ে অনুভৱ কৰিব পাৰিছোঁ। গাওঁতে-শোণ্ডতে, উঠোতে-বঠোতে আনকি প্ৰতি থোজে থোজে সমুগত এগন বিশাল প্ৰাচীৰ লৈ মানুহ জানে চলিব পাৰে?”

ইপিনে দ্বিতীয় মহাসমৰ, আন্যপিনে ১৯৪২ খৃঃৰ গণবিপ্লৱ। এই গণবিপ্লৱত প্ৰশ্নাৰ্থ আৰু পৰোক্ষভাৱে লিপ্ত হৈ পৰিছিল বহুতো ছাত্ৰ-ছাত্ৰী। বহুজন আবদ্ধ হ’ব লগা হৈছিল কাৰাগাৰৰ চাৰিবেৰৰ মাজত। সমাজ সচেতন ছাত্ৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য আন্দোলনৰ লগত পৰোক্ষভাৱে জড়িত হৈ পৰিছিল।

ছাত্ৰাৱস্থাৰপৰাই বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য ভাৰতীয় জাতীয় কংগ্ৰেছৰ লগত জড়িত। কংগ্ৰেছ কমিটী পিছত তেওঁ ছাত্ৰ কংগ্ৰেছৰ সদস্য। ছাত্ৰাৱস্থাৰে-পৰা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰে কোনো অনুষ্ঠানৰ সম্পাদক-সভাপতিৰ বিষয়ে বাৰ লৈ সক্ৰিয় অংশ গ্ৰহণ কৰাতকৈ নীৰৱে বাম কৰাৰ প্ৰতি বেছি আগ্ৰহী। ট্ৰেডিচনেল কেৰিয়াৰৰ প্ৰতি ভট্টাচাৰ্য কিছুপৰিমাণে নিস্পৃহ। ১৯৪২ চনৰ আন্দোলনৰ পিছৰেপৰা ভট্টাচাৰ্যৰ লাহে লাহে চৰ্চিয়েলিষ্ট দলৰ প্ৰতি—সমাজবাদৰ প্ৰতি অনুৰাগ বাঢ়ি আহিল। ১৯৩৪ খৃঃত জয় প্ৰকাশ নাৰায়ণ, আচাৰ্য নৰেন্দ্ৰ দেৱ প্ৰভৃতিয়ে কংগ্ৰেছৰ ভিতৰত গঠন কৰিছিল কংগ্ৰেছ ছ’চিয়েলিষ্ট পাৰ্টি। ১৯৪৭ খৃঃত কাণ্পুৰত অনুষ্ঠিত কংগ্ৰেছ ছ’চিয়েলিষ্ট পাৰ্টিৰ বাৰ্ষিক অধিবেশনত কংগ্ৰেছ শৰণটো শুচাই অকল ছ’চিয়েলিষ্ট পাৰ্টি কৰা হয়।

১৯৫৬ খৃঃৰ আগষ্ট মাহত ডক্টৰ ৰাম মনোহৰ লোহিয়াৰ অসম ভ্ৰমণৰ পিছত কংগ্ৰেছ ছ’চিয়েলিষ্ট পাৰ্টি গঠন কৰা হৈছিল। সেই সময়ত বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্য কলিকতাত আইন কলেজৰ ছাত্ৰ আৰু ‘বাঁহী’ৰ সহকাৰী সম্পাদক। তেতিয়া ‘বাঁহী’ৰ সম্পাদক মাধৱচন্দ্ৰ বেজবৰুৱা আৰু সম্পাদিকা উষা বেজবৰুৱা।

‘বাঁহী’ আলোচনীতে সহকাৰী সম্পাদক স্বৰূপে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাংবাদিক জীৱনৰ সূচনা। কলিকতাত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যই হেমেন্দ্ৰ প্ৰসাদ ঘোষ সম্পাদিত দৈনিক Advance-টো কাম কৰিছিল।

১৯৪৬ খৃঃৰ ১৪ আগষ্টৰপৰা কলিকতাত আবদ্ধ হ'ল সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষ। সেই সংঘৰ্ষতে ১৮ আগষ্টত কলিকতাৰ ৰাজ্যবান্ধাৰ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ছাত্ৰাবাসত অমূল্য বৰুৱা আৰু আনন্দ ফুকনে চুৰ্ভুক্ত হাতত প্ৰাণ আহুতি দিলে। ভট্টাচার্যৰ সহপাঠী আৰু অন্তৰঙ্গ বন্ধু অমূল্য বৰুৱা তেতিয়া আছিল কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ইংৰাজী এম. এ. শ্ৰেণী আৰু আইন কলেজৰ ছাত্ৰ। ভট্টাচার্যৰ প্ৰথম উপগ্ৰাসখনৰ পাণ্ডুলিপিটো অমূল্য বৰুৱাৰ হাতত আছিল। বৰুৱাৰ আন আন বয়-বস্ত্ৰৰ লগতে ভট্টাচার্যৰ উপগ্ৰাসৰ পাণ্ডুলিপিটোও হেৰাল।

ইয়াৰ পিছত আৰু ভট্টাচার্যই কলিকতাত সৰহ দিন নাথাকিল। কলিকতাত থকা কালছোৱাত তেওঁ সেই সময়ৰ সমষ্টিগঠন বা গ্ৰুপিং বিৰোধী আন্দোলনত পুস্তিকা আদি প্ৰকাশ কৰা কাৰ্য্যত উঠি পৰি লাগিছিল।

ভট্টাচার্যই গুৱাহাটীলৈ আহি 'দৈনিক অসমীয়া'ৰ সহকাৰী সম্পাদক স্বৰূপে কিছুদিন কাম কৰিলে। দেৱবাস্ত বৰুৱা তেতিয়া 'দৈনিক অসমীয়া'ৰ সম্পাদক। ইয়াৰ পিছত তেওঁ ছচিত্ৰেলিষ্ট পাৰ্টৰ মুখপত্ৰ 'জনতা'ৰ সম্পাদক হ'ল। লক্ষ্যধৰ চৌধুৰী 'জনতা'ৰ প্ৰথম সম্পাদক।

এনেতে আহিল তেওঁৰ নগা বন্ধু ৰিচাং কাইচঙৰ আহ্বান, নগা পৰ্বতৰ উথকল হাইস্কুলৰ বাবে এজন বি. এছ. চি. পাছ শিক্ষকৰ প্ৰয়োজন। ভট্টাচার্যই বন্ধু-বান্ধৱ বহুজনকে সুধি-পুছি চালে; কিন্তু নগা ভূমিলৈ যাবলৈ কোনো আগ নাবাছিল। কোনো জনকে সন্মত কৰাৰ নোৱাৰি ভট্টাচার্য নিজেই ওলাল। উথকল একদেশৰ সৌমন্ত অঞ্চলৰ সৰু ঠাট। ভট্টাচার্যই উথকল হাইস্কুলত বিজ্ঞানৰ শিক্ষক হিচাপে যোগদান কৰিলে। লগত মাথোন জসজ কাপোৰ, এটি পুৰণি কোট। স্কুলখন ভেঙাৰ স্কুল। স্কুলখনত ৩০ ডেৰ বছৰ মানতে শিক্ষকতা কৰিছিল; চৰকাৰী হোৱাৰ পিছত আঁতৰি আহিল। নগাভূমিত থকা কালছোৱা দীঘলীয়া নহয় যদিও তেওঁ তাত অৰ্জন কৰিলে বিচিত্ৰ অভিজ্ঞতা। নগাসকলে তেওঁৰ হৃদয় জয় কৰিলে। “তেওঁলোকৰ হৃদয়ৰ লোহ বৰ্মৰ অন্তৰালত সনাতন মানৱতাৰ অপূৰণ কপ কুস্তম ফুলি আছে। গোন্ধে মন আমোল মোলায় সৌন্দৰ্যই চিত্ৰ হৰণ কৰে, সত্য উলঙ্গ ভেনাচ হৈ আমাৰ আগত দেখা দিয়েহি।”

উথকল টাংখুল নগাসকলৰ সদৰ ঠাই। শিক্ষাৰ মোল বুজা টাংখুল নগাসকলে হাইস্কুলখন স্থাপন কৰিছিল। ছাত্ৰসকলে নিজেই সাজি লৈছিল স্কুল ঘৰ।

ৰামধেনুত প্ৰকাশিত ভট্টাচার্যৰ ‘উথকলৰ চিঠি’ত (চতুৰ্থ বছৰ, ৩য় সংখ্যা, আহাৰ, ১৯৫১) তেওঁৰ উথকলৰ অভিজ্ঞতা আৰু নগাসকলৰ জীৱনধাৰণ প্ৰণালী,

অৰ্থনৈতিক-সামাজিক অৱস্থা আৰু চাৰিত্ৰিক সৰলতাৰ কথা প্ৰকাশ পাইছে।
চিঠিখন ৩ মেই ১৯৫১ তাৰিখে লিখা।

উৎকলৰ বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰে ৰচনা কৰা আৰু তেওঁৰ 'ৰামধেনু'ত (চতুৰ্থ বছৰ, ৫ সংখ্যা) প্ৰকাশিত গল্প 'আজি বিয়া পৰহিলৈ গাঁও পঞ্চায়ত'।

নগাভূমিত লাভ কৰা অভিজ্ঞতাৰে ৰচনা কৰিলে তেওঁ প্ৰখ্যাত উপন্যাস 'ইয়াকইঙ্গম'। ১৯৬০ খৃঃত উপন্যাসখন প্ৰকাশ হয়। ১৯৬১ খৃঃত এইখন উপন্যাসৰ বাবে ভট্টাচাৰ্যই লাভ কৰিলে সাহিত্য একাডেমী বঁটা।

১৯৫৪ খৃঃৰ ১২ মাৰ্চত সাহিত্য একাডেমী বা National Academy of Lettersৰ জন্ম। ১৯৫৫ খৃঃবৰ্ষৰ ভাৰতীয় ভাষাসমূহৰ প্ৰতিটো ভাষাৰে শ্ৰেষ্ঠ গল্পৰ লেখকজনক পাঁচ হাজাৰ টকাৰ একোটা পুৰস্কাৰ দিবলৈ স্থিৰ কৰা হয়। ১৯৫৫ খৃঃত প্ৰথম বাৰৰ বাবে অসমীয়া সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ কৰিছিল বঙালী নাথ ছৱৰাই 'বনসল' কাব্যৰ বাবে। ১৯৬০ খৃঃত বেংগল শৰ্মাৰ 'কংগ্ৰেছৰ কাঁচিবাৰি ব'দ' গল্পখনে সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ কৰে। এইখন সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ কৰা দ্বিতীয় গল্প। ভট্টাচাৰ্যৰ 'ইয়াক-ইঙ্গম' সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ কৰা তৃতীয় গল্প। তেতিয়া ভট্টাচাৰ্যৰ বয়স একুৰি খোল বছৰ।

১৯৫২ খৃঃত ভট্টাচাৰ্য নগাভূমিৰ পৰা গুৱাহাটীলৈ উভতি আহিল। আৰু সেই বছৰতে তেওঁ 'ৰামধেনু'ৰ কাৰ্য্যভাৰ গ্ৰহণ কৰিলে। পঞ্চম বছৰ, ১ম সংখ্যা (এপ্ৰিল ১৯৫২, বহাগ ১৮৭৪ব) পৰা ষোড়শ বছৰ ১ম সংখ্যালৈকে, (এপ্ৰিল ১৯৬৩, বহাগ ১৮৮৫) স্তব্ধীৰ বাৰ বছৰ কাল ভট্টাচাৰ্য ৰামধেনুৰ সম্পাদক।

'ৰামধেনু' আলোচনীৰ প্ৰথম, দ্বিতীয় বছৰ নাই। ১৯৪৮ খৃঃ এপ্ৰিলত চক্ৰৰ বিৰিঞ্চি কুমাৰ বৰুৱাৰ সম্পাদনাত শিশু আলোচনী 'বংঘৰ'ৰ জন্ম। দ্বিতীয় বছৰ ষষ্ঠ সংখ্যাৰ পৰা 'বংঘৰ' শিশু আলোচনী হৈ নাথাকি সৰু-বৰ সকলোৰে উপযোগী হৈ প্ৰকাশ হবলৈ ধৰিলে। দ্বিতীয় বছৰ ৭ম সংখ্যা বংঘৰত প্ৰকাশ হৈছিল বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ চুটি গল্প 'পথিলাই পাখি সলায়'। গল্পটো ৭ম-৮ম চুটি সংখ্যাত প্ৰকাশ হয়। ১১শ-১২শ সংখ্যাত প্ৰকাশ হয় ভট্টাচাৰ্যৰ 'নেতাজী আৰু ইণ্ডাই জং'। তৃতীয় বছৰৰ পৰা 'বংঘৰ'ৰ প্ৰকাশ বন্ধ হয়। তাৰ ঠাইত প্ৰকাশ হয় 'ৰামধেনু'। প্ৰথম সংখ্যা 'ৰামধেনু'ত ভুলতে প্ৰথম বছৰ ১ম সংখ্যা বুলি ছপা হৈছিল; কিন্তু দ্বিতীয় সংখ্যাত ভুল শুধৰাই তৃতীয় বছৰ ২য় সংখ্যা বুলি ছপা কৰা হৈছিল।

‘ৰামধেনু’ৰ প্ৰথম সম্পাদক হৈন্দকমল বেজবৰুৱা (বহাগ-ভাদ)। তদুপৰি বৰ্ষ ৬৪ সংখ্যাৰ পৰা ১২ শ শ খ্যালৈ ‘ৰামধেনু’ৰ সম্পাদক ডক্টৰ মহেশ্বৰ নেংগ।

আধুনিক অসমীয়া ভাষা-সাহিত্যৰ বিকাশত ‘ৰামধেনু’ প্ৰকাশ লিমিটেড’ৰ বৰঙণি স্বৰণীয়। গুৱাহাটী নিউপ্ৰেছৰ পৰা প্ৰকাশিত ‘দৈনিক অসমীয়া’ৰ প্ৰকাশ বন্ধ হোৱাৰ লগে লগে অসমীয়া ভাষাৰ দৈনিক সংবাদ পত্ৰখনৰ অন্ত পৰিল। তেতিয়া ৰামধেনু প্ৰকাশ লিমিটেডৰ পৰা দেৱকান্ত বৰুৱাৰ সম্পাদনাত প্ৰকাশ হ’ল দৈনিক সংবাদ পত্ৰ ‘নতুন অসমীয়া’। উক্ত প্ৰতিষ্ঠানৰ পৰাই প্ৰকাশ হ’ল ‘ৰংঘৰ’, ‘ৰামধেনু’ আৰু ভালেমান মূল্যবান গ্ৰন্থ।

১৯৪৮ খৃঃৰ জুন মাহত হেমবৰুৱাৰ সম্পাদনাত গুৱাহাটীৰ পৰাই প্ৰকাশ হৈছিল মাহেকীয়া আলোচনী ‘পছোৱা’। প্ৰথম সংখ্যা পছোৱাতো প্ৰকাশ হৈছিল বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ চুটি গল্প ‘১৫টা পৰশ’। ‘সৰু চাপৰ কিছুমান ধৰ’ চুটি গল্প আৰু ‘মাৰ মুক্তি নাই’ কবিতা ‘পছোৱা’ত প্ৰকাশিত ভট্টাচাৰ্যৰ স্থান ৰচনা। ‘পছোৱা’ আলোচনীৰ আয়ুস নিচেই চুটি, মাত্ৰ এবছৰ। কিন্তু পৰ্ণাৱশাল সাহিত্য আৰু মুক্তকণ্ঠৰ কবিতাৰ বিকাশত ‘পছোৱা’ আনে চুনৌগৈ এদৈ গৈছে জীয়া কঁপনি এটা।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সম্পাদনাত প্ৰকাশিত ‘ৰামধেনু’ সাঁচাকৈয়ে এখন চম্ভাশাল উচ্চ মানবিশিষ্ট আলোচনী। আধুনিক সাহিত্যৰ বিকাশত এই বাগছোৱাৰ আলোচনীৰ স্থান উৰ্ধত। যুদ্ধোত্তৰ আৰু স্বাধীনোত্তৰ যুগৰ নানান জটিল মানসিকতা, জাতীয় ৰূপী চিন্তা-চৰ্চাৰ আলোচনা, বিশ্বসাহিত্যৰ পৰিচয়, বামপন্থী চিন্তা-চৰ্চাৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ, সাহিত্যৰ বিভিন্ন ধাৰাৰ মূল্যায়নক আলোচনা, সাম্প্ৰতিক সাহিত্যৰ মূল্যায়ন ‘ৰামধেনু’ৰ প্ৰধান আলোচ্য বিষয়। ‘ৰামধেনু’ আলোচনীক কেন্দ্ৰ কৰিয়েই মুক্তকণ্ঠৰ কবিতা, আধুনিক কবিতাৰ বিকাশ আৰু বিস্তাৰ সম্ভৱ হৈছিল। আধুনিক কাব্য-আন্দোলনৰ ‘ৰামধেনু’ এক বলিষ্ঠ পদক্ষেপ। চুটি গল্পৰ ক্ষেত্ৰতো আৱাহন যুগৰ গতানুগতিকতাৰ পৰা আঁতৰি আহি ‘ৰামধেনু’ৰ নতুন গল্পলিখকসকলে নানান পৰীক্ষা-নিৰীক্ষাৰে মান উন্নীত কৰিছিল। ‘ৰামধেনু’ক কেন্দ্ৰ কৰিয়ে গতি উঠিছিল এচাম ন লিপক। ‘ৰামধেনু’ আলোচনীয়ে ৰামধেনু যুগ নামেৰে আখ্যা লাভ কৰিব পাৰিছিল। ভট্টাচাৰ্য আঁতৰি যোৱাৰ পিছত ‘ৰামধেনু’ৰ সেই ঐতিহ্য ৰক্ষা নপৰিল।

‘ৰামধেনু’ৰ পৰা আঁতৰি যোৱাৰ পিছতে সেই বছৰতে অৰ্থাৎ ১৯৬৩ খৃঃৰ ২৩ অক্টোবৰৰ পৰা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সম্পাদনাত প্ৰকাশ হ’ল ‘সদিনীয়া’

‘নবযুগ’। চতুৰ্থ বছৰ, মাৰ্চ ১৯৬৬ খৃঃলৈকে ‘নবযুগ’ নিয়মীয়াভাৱে প্ৰকাশ হৈছিল।

ভট্টাচাৰ্য সম্পাদিত ‘নবযুগ’ত গল্প, কবিতা, বিবিধ আলোচনামূলক প্ৰবন্ধৰ উপৰিও সাপ্তাহিক ঘটনাৰ বিৱৰণ, ক্ৰীড়া জগত আৰু বোলছবি জগতৰ কথা, ৰাজনৈতিক পথালোচনা আছিল ঘাই আকৰ্ষণ। চিন্তাহৰা হাজৰিকাৰ প্লেয়পূৰ্ণ ৰচনা আছিল ‘নবযুগ’ৰ অত্যন্ত আকৰ্ষণ।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য এজন বামপন্থী দলৰ লোক ‘ৰামধেনু’ আৰু ‘নবযুগ’ দুয়োখনেই সাহিত্যৰ আলোচনী। সাহিত্যৰ আলোচনী হ’লেও সময়ে সময়ে ভট্টাচাৰ্যৰ সম্পাদকীয় আলোচনা আদি বামপন্থী চিন্তাচৰাৰ পৰা মুক্ত আৰু নিৰপেক্ষ হ’ব পৰা নাছিল।

‘নবযুগ’ৰ প্ৰকাশ এক হোৱাৰ পিছত ভট্টাচাৰ্য পোনপটীয়াভাৱে সাংবাদিকতাৰ পৰা বিচ্ছিন্ন যদিও কেবাখনো দৈনিক কাকতৰ জৰিয়তে নানানভাৱে সংবাদ সেৱা কৰি আছিল।

সুদীৰ্ঘ কাল ধৰি ভট্টাচাৰ্য বামপন্থা ৰাজনীতিৰ লগত জড়িত লোক যদিও তেওঁ সক্ৰিয়ভাৱে ৰাজনীতিৰ লগত জড়িত নহয়। সংগঠনত ৰাজনীতিবিদসকলে বিচৰাৰ দৰে ভট্টাচাৰ্য বিষয়বাব লাভৰ প্ৰতিও আগ্ৰহীল নহয়। সাংবাদিকতাকে তেওঁৰ জীৱনৰ পেচা কৰি লোৱাৰ ইচ্ছা আছিল যদিও সি সম্ভৱ নহ’ল।

মামুহ হিচাপে ভট্টাচাৰ্য সহজ-সৰল, অৱতাৰ্থ আৰু অনাড়ম্বৰ লোক।

ভট্টাচাৰ্য একেৰাহে এগৰাকী কবি, চুটি গল্প লিখক, ঔপন্যাসিক, সমাজ আধাৰনকাৰী চিন্তাশীল লিখক। কবিতা ৰচনাৰে তেওঁ অ’ন বহুজনৰ দৰে সাহিত্যিক জীৱনৰ পাতনি মেলিছিল। মুক্তক ছন্দ বা আধুনিক কবিতা আন্দোলনত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ বিশেষ স্থান আছে। ‘বন্ধু ৰাভা এতিয়া কিমান ৰাতি’ তেওঁৰ এটি সাৰ্থক জনপ্ৰিয় কবিতা। ‘আমি বহুৱাম জনতাৰ চৰকাৰ আমি বহুৱাম জনতাৰ দৰবাৰ’ তেওঁৰ এটি জনপ্ৰিয় গীত। ‘ৰামধেনু’কে আদি কৰি বিভিন্ন আলোচনীত তেওঁৰ ভালেকেইটি কবিতা প্ৰকাশ হৈছিল যদিও আজিলৈকে তেওঁৰ কোনো কবিতা-সংকলন প্ৰকাশ হোৱা নাই।

চুটি গল্প ৰচনাৰ মাৰ্গেৰে কলেজীয়া কালছোৱাতে ভট্টাচাৰ্যই লাভ কৰিছিল স্বীকৃতি। ‘কলং আজিও বয়’ আৰু ‘সাতসৰী’ তেওঁৰ দুখন চুটি গল্পৰ সংকলন। মাকণৰ গোসাঁই, কলং আজিও বয়, চিৰলা আৰু চিন্দুইন, ললিতা মামী, মিক্সা মনচুৰ, এজনী জাপানী ছোৱালী, পখিলাই পাখি সলায় প্ৰভৃতি ভট্টাচাৰ্যৰ সাৰ্থক

অথচ জনপ্ৰিয় চুটি গল্প। অৱশ্যে পিছৰ জীৱনত তেওঁ উপন্যাস ৰচনাতহে মনপুতি লাগিল।

ভট্টাচার্য ৰচিত প্ৰথম উপন্যাসখন অমূল্য বৰুৱাৰ লগতে হেৰাল। তেওঁৰ প্ৰথম প্ৰকাশিত উপন্যাস ‘ৰাজপথে বিভিন্নায়’ (১৯৫৫)। ‘আই’ (১৯৬১), ‘ইয়াকইজম’ (১৯৬০), ‘শত্ৰু’ (১৯৬৫), ‘নষ্টচক্ৰ’ (১৯৬৮), ‘মৃত্যুঞ্জয়’ (১৯৭০), ‘প্ৰতিপদ’ (১৯৭০), ‘বল্লৱী’ (১৯৬৩), ‘চিনাকী হুঁতি’, ‘কবৰ আৰু ফুল’, ‘ৰঙামেঘ’, ‘ডাইন’ আদি ভট্টাচার্যৰ আন আন গ্ৰন্থকপত প্ৰকাশিত উপন্যাস। তেওঁৰ কেবাখনো উপন্যাস আলোচনীৰ পাতত প্ৰকাশ হৈছিল।

ভট্টাচার্যই দুবাৰ বিদেশ ভ্ৰমণৰ সুযোগ লাভ কৰিছিল। এবাৰ কছমেশ আৰু এবাৰ পোলেণ্ড। ‘দীমাই আমনি কৰে’ তেওঁৰ কছ-ভ্ৰমণৰ অভিজ্ঞতাৰে ৰচনা কৰা পুথি।

গুৱাহাটী অনাতাঁৰ কেন্দ্ৰৰ যোগে তেওঁৰ তালেকেইখন ৰেডিঅ’ নাট প্ৰচাৰ হৈছিল। স্বাধীনতা আন্দোলনৰ পটভূমিত ৰচিত ‘মনোলগ’ অনাতাঁৰ কেন্দ্ৰমোপে পঢ়াৰিও আন এটি মনোৰম অস্থান।

‘ডেৰশ বড়বীয়া অসমীয়া’ সাহিত্য আৰু সংস্কৃতি’, ‘প্ৰীঅৰবিদ’, ‘ঈশ্বৰচক্ৰ বিজ্ঞানাগৰ’ আৰু ‘ভাৰতৰ নৱ জাগৰণ’ আদি তেওঁৰ আন ৰচনা।

‘কাজী নজৰুল ষ্টলাম’, ‘পৰিণাতা’ (শৰৎচক্ৰ), ‘একুৰি এটা চুটি গল্প’ (ববীন্দ্ৰনাথ), ‘ভাৰত বুৰঞ্জী’ (ডঃ ডি. চি. কোশলী), ‘দেৱ চন্দ্ৰভি বাজে কাৰ ৰাবে’ (For Whom the Bell Tolls) আদি তেওঁৰ অনূদিত গ্ৰন্থ।

ভট্টাচার্যৰ একো একোখন উপন্যাসৰ পটভূমি একোটা বিশেষ ঘটনাক কেন্দ্ৰ কৰি ৰচনা কৰা। ‘শত্ৰু’ উপন্যাস চীনা আক্ৰমণৰ পটভূমিত ৰচনা কৰা। চীনৰ বহিঃ আক্ৰমণে পাৰিবাৰিক জীৱনত সৃষ্টি কৰা বিপৰ্যয়ৰ ছবি ‘শত্ৰু’ত নিপুণতাৰে দাঙি ধৰিবলৈ যত্ন কৰিছে। ‘প্ৰতিপদ’ উপন্যাসখন ৰচনা কৰিছে প্ৰাক্-স্বাধীনতাকালত তৈল নগৰী ডিব্ৰুগৈত হোৱা এটি ব্যাপক বহুৱা ধৰ্মঘটৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত। তেওঁৰ ‘কবৰ আৰু ফুল’ উপন্যাসৰ পটভূমি বাংলা দেশৰ মুক্তি সংগ্ৰাম।

ভট্টাচার্যৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাস বিয়াপল্লভৰ গণ-আন্দোলনৰ বিভিন্ন প্ৰতিচ্ছবিৰে সমৃদ্ধ। বিয়াপল্লভৰ আন্দোলনৰ ৰূপ দুটা—এটা গান্ধীজীৰ নেতৃত্বৰ অধীন আন্দোলন আৰু আনটো ভাৰত-ত্যাগ আন্দোলনক কেন্দ্ৰ কৰি গঢ় লৈ উঠা বিপ্লৱৰ আন্দোলন। লেখকে নগাওঁ জিলাৰ এটা বিশেষ অঞ্চলক কেন্দ্ৰ

কবি ৰচনা কৰা 'মৃত্যুঞ্জয়' উপন্যাসও ইয়াৰ এটা প্ৰকৃত ছবি দাঙি ধৰিবলৈ যত্ন কৰিছে।

'মৃত্যুঞ্জয়' উপন্যাসখনৰ বাবে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যক ১৯৭৯ চনৰ জ্ঞানপীঠ বঁটা প্ৰদান কৰা হয়। ১৯৮০ পূৰ্বে ১৫ ডিচেম্বৰত নতুন দিল্লীৰ বিজ্ঞান-ভৱনত বহা এটি বিশেষ অনুষ্ঠানত ভট্টাচাৰ্যক বাগদেৱীৰ মূৰ্তি আৰু একলাগ টকাৰে সৈতে জ্ঞানপীঠ বঁটা পদান কৰা হয়। জ্ঞানপীঠ সমিতিৰ সভাপতি ডক্টৰ বিনায়ককৃষ্ণ গোককৰ পোৰোহিতাত অমুচিও বঁটা বিতৰণ সভাত পদান মণী ইন্দিৰা গান্ধীয়েও যোগদান কৰিছিল।

ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ সমিতি এটি বেৰকাৰী অনুষ্ঠান আৰু ই বেচ অৱ টাষ্টৰ দ্বাৰা পৰিচালিত। ১৯৪৪ পূৰ্বে ১৮ ফেব্ৰুৱাৰীত ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠৰ জন্ম। ১৯৪৩ পূৰ্বে বাৰাণসীত অনুষ্ঠিত প্ৰাচ্য সন্মিলনত প্ৰথমতে ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠৰ পৰিকল্পনা কৰা হয়। তাৰপাছত জ্ঞানপীঠৰ জন্মৰ প্ৰতিবেদন আঁঠল সাহু শান্তিপ্ৰসাদ জৈন আৰু তেওঁৰ বিত্তীয় পত্নী ৰমা জৈন। ৰমা জৈন ১৮৭৩ চনত বাৰাণসীত বামকৃষ্ণ ভালামগাৰ কন্যা। ৰমা জৈনে ব্ৰাহ্মণ শিক্ষা লাভ কৰি কালভাৰাত মহাত্মা গান্ধী আৰু মুনশীলাল বসুজীৰ সান্নিধ্য লাভ কৰিছিল। ১৯৩৩ চনত তেওঁৰ সতি শান্তিপ্ৰসাদ জৈনৰ সৈতে বিবাহ বন্ধনত আবদ্ধ হয়। সতি-কলহুবাগী এই জৈন দম্পতী আজি আৰু নাই।

ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ স্থাপনৰ মূল লক্ষ্য আছিল ভাৰতীয় ভাষাসমূহৰ প্ৰতি যত্ন আৰু ভাৰতীয় সংস্কৃতিৰ প্ৰকাৰ ভেটি সন্মত কৰ।

প্ৰথম কাম স্বৰূপে ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠে আৰম্ভ কৰিলে মূৰ্তিদেৱী গ্ৰন্থমালা (Moortidevi Granthamala) আৰু লোকোদয় গ্ৰন্থমালা (Lokodaya Granthamala)।

সাহু শান্তিপ্ৰসাদ জৈনৰ মাতৃ মূৰ্তিদেৱীৰ স্মৃতিত গঠিত মূৰ্তিদেৱী গ্ৰন্থমালাই প্ৰথমতে ৭টি খণ্ডত ৩০০০ পৃষ্ঠাৰ প্ৰাকৃত অথচ 'মহাবন্ধ' প্ৰকাশ কৰিছিল। ইয়াৰ উপৰি সংস্কৃত, প্ৰাকৃত, পাৰ্শ্ব, অপভ্ৰংশ, তামিল, কান্নাড়া, হিন্দী আৰু ইংৰাজী ভাষাত বিভিন্ন বিষয়ত ১১০ খন গ্ৰন্থ প্ৰকাশ কৰিছিল। উক্ত গ্ৰন্থমালাৰ সম্পাদনাৰ দায়িত্ব বহন কৰিছিল ডক্টৰ হীৰামাল জৈন, ডক্টৰ আদিনাথ নেমিনাথ উপাধ্যো প্ৰভৃতিয়ে।

১৯৬১ পূৰ্বে ১ আৰু ২ এপ্ৰিলত নতুন দিল্লীত ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ আৰু টাইমচ অৱ ইণ্ডিয়াৰ পক্ষৰপৰা আয়োজন কৰা সভা এখনত জ্ঞানপীঠ বঁটাৰ

বিষয়ে বিস্তৃতভাৱে আলোচনা কৰা হয়। ভাৰতীয় বিভিন্ন ভাষাৰ প্ৰায় ৩০০ গৰাকী প্ৰতিনিধিয়ে উক্ত সভাত যোগদান কৰিছিল।

১৯৬৫ খৃঃবৰ্ষৰ জ্ঞানপীঠ বটা দিবলৈ স্থিৰ কৰা হয়। প্ৰথমতে এই বটাৰ বাবে ১৪ টি ভাৰতীয় ভাষাৰ ভিতৰত নিৰ্বাচন কৰা হৈছিল। ১৯৬৮ খৃঃবৰ্ষৰ সিন্ধি ভাষা অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হয়। কিন্তু ইংৰাজী ভাষা অন্তৰ্ভুক্ত নহয়। অসমীয়া ভাষা আদিৰে পৰা অন্তৰ্ভুক্ত।

প্ৰতিটো ভাষা-গোষ্ঠীৰ বাবে গঠন কৰা হৈছে একোখন তিনিজনীয়া উপদেষ্টা সমিতি। প্ৰতিখন সমিতিয়ে প্ৰতিটো ভাষা গোষ্ঠীৰপৰা একোখন গ্ৰন্থ নিৰ্বাচন কৰে। বিভিন্ন ভাষাৰ পুথিসমূহৰপৰা কেন্দ্ৰীয় নিৰ্বাচন সমিতিয়ে এখন গ্ৰন্থ চূড়ান্তভাৱে নিৰ্বাচন কৰে।

১৯৮০ খৃঃৰ ২৬ এপ্ৰিলত অনুষ্ঠিত কেন্দ্ৰীয় নিৰ্বাচনী সমিতিয়ে ১৯৭৯ খৃঃৰ পঞ্চদশ বটাৰ বাবে ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যৰ 'মৃত্যুঞ্জয়' উপগ্ৰাস্থন নিৰ্বাচন কৰে। ১৯৬০ খৃঃবৰ্ষৰ ১৯৭২ খৃঃলৈ প্ৰকাশিত গ্ৰন্থসমূহৰপৰা পঞ্চদশ বটা নিৰ্বাচন কৰা হয়। এই বটাৰ মূল্য নগদ এক লাখ টকা আৰু এটি বাগ্‌দেৱীৰ প্ৰতিমূৰ্তি। প্ৰতিমূৰ্তিটো ১০৩২ খৃঃৰ উজ্জয়িনীৰ ভোজবজাৰ সৰস্বতী মন্দিৰৰ প্ৰতিমূৰ্তি। প্ৰতিমূৰ্তিটো এতিয়া লণ্ডনৰ ব্ৰিটিছ মিউজিয়ামত সংৰক্ষিত। সেই সৰস্বতী মূৰ্তিৰে একোটি প্ৰতিকৃতি প্ৰতীক স্বৰূপে প্ৰদান কৰা হয়।

১৯৬৫ খৃঃত প্ৰথমবাৰৰ বাবে জ্ঞানপীঠ বটা লাভ কৰিছিল জি. শংকৰ কুৰুপৰ মালাবলম কাব্য ষ্টেকুজ্জলে। আন আন জ্ঞানপীঠ বটা বিজয়ীসকল হ'ল ১৯৬৬ তাৰাশংকৰ বন্দোপাধ্যায় (বঙলা, গণদেৱতা), ১৯৬৭ ডক্টৰ কে. কি. কট্টপ্পা (কান্নাড়া, বামাৰণ দৰ্শন), ডক্টৰ উমাশংকৰ যোশী (গুজৰাটী, নিপেঠ) ছয়ো ষ্টীয়াভাৱে, ১৯৬৮ সূৰ্য্যগ্ৰানন্দন পন্ত (হিন্দী, চিদাম্বৰম), ১৯৬৯ ৰঘুপতি ফাৰাক (উৰ্দু, গুল-ই-নাগামা), ১৯৭০ ভি. সতানাবায়ণ (তেলুগু, বামাৰণ কল্পবৃক্ষমু), ১৯৭১ বিষ্ণু দে (বঙলা, স্থিতি সত্তা ভৱিষ্যত), ১৯৭২ ডক্টৰ ৰামধাৰী সিং দিনকাৰ (হিন্দী, উবনী), ১৯৭৩ ডক্টৰ বি. আৰ. ৰায়ে (কান্নাড়া, নাকু থানটি) আৰু গোপনাথ মহাস্তী ষ্টীয়াভাৱে (উৰিয়া, মতীমহল), ১৯৭৪ বিষ্ণু সাখাৰাম থান্দেকাৰ (মাৰাঠী, যযাতি), ১৯৭৫ পি. ভি. সখিন্দলম (তামিল, চিথিকল্পভাই), ১৯৭৬ আশাপূৰ্ণ দেৱী (বঙলা, প্ৰথম প্ৰতিপ্ৰতি), ১৯৭৭ ডক্টৰ কে. শিবৰাম কাৰাছ (কান্নাড়া, মুকাজিয়া, কানাসু গলু), ১৯৭৮ সচ্চিদানন্দ বাৎসায়ণ (হিন্দী, কিটনি নোভান মেন কিটনি বৰ)।

ডক্টৰ বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্যৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ অসমীয়া ভাষাত জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰা প্ৰথম গ্ৰন্থ।

যোৱা কেইবা বছৰৰ পৰা ভট্টাচার্য অসম সাহিত্য সভাৰ লগত জড়িত। ১৯৭৫ খৃঃত ডক্টৰ সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মাৰ পৌৰোহিত্যত তিতাবৰত অনুষ্ঠিত অসম সাহিত্য সভাৰ দ্বি চত্বাবিংশ সন্মিলনত আলোচনা চক্ৰৰ সভাপতি আছিল ডক্টৰ বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্য।

১৯৫৩ খৃঃত ভট্টাচার্যই প্ৰাইভেটটকৈ অসমীয়াত এম. এ. ডিগ্ৰী লাভ কৰিছিল। ১৯৭৭ খৃঃত তেওঁ Humour and Satire in Assamese Literature শীৰ্ষক গৱেষণা গ্ৰন্থ লিখি গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰা পি. এইচ. ডি. ডিগ্ৰী লাভ কৰিছিল।

সমাজৰ নানান প্ৰতিচ্ছবি, সমস্যা-সংঘাতৰ কথাৰে তেওঁৰ আন আন বচনাৰাজি সমৃদ্ধ। ভট্টাচার্যৰ ব্যক্তিগত চৰিত্ৰৰ দৰে উপল্লাসত সৃষ্ট চৰিত্ৰসমূহ স যত আৰু আদৰ্শনীয়। শ্ৰেণীবৈষম্যহীন, শোষণ মুক্ত সমাজ এখনৰ আভিলাষী ভট্টাচার্যৰ বহু বচনাতে সেই আদৰ্শৰ প্ৰতিফলন ঘটিছে যদিও উগ্ৰ ৰাজনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে তেওঁৰ সৃজনীমূলক বচনাৰাজি ৰোগগ্ৰস্ত হোৱা নাই। ৰাজনৈতিক আদৰ্শত বিশ্বাসী ব্যক্তি হিচাপে ই ব্যতিক্ৰম স্বৰূপ। এনে ৰোগ বিমুক্ত বচনাই সাধাৰণ পাঠকৰ সমাদৰ লাভ কৰা দেখা যায়। আমি পূৰ্বতে উল্লেখ কৰিছো যে তেওঁৰ সম্পাদকীয় বচনাত ৰাজনৈতিক আদৰ্শৰ গোন্ধ পোৱা গৈছিল।

সাহিত্যিক বন্ধু ভট্টাচার্য

শ্রীবাজেন্দ্ৰনাথ হাজৰিকা

ঘোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলত পঢ়া ল'ৰালি কালৰ দিনবোৰলৈ মনত পৰিছে।
কিমান মৰমলগা, কিমান সপোনসনা সেই দিনবোৰ। কোনো চিন্তাভাবনা
নথকা, জটিলতা নথকা সেই দিনবোৰত সেই কালৰ আমাৰ লগৰীয়া ছাত্ৰবন্ধু
সকলে কি কৰিছিল, কেনেকৈ পঢ়া শুন কৰি, মিলা-প্ৰীতৰে থাকি চিন্তা-চৰ্চা
কৰিছিল সেই কথা মনত পৰিলে মনত আৰ্জ আকুল হৈ পৰে। মনত আছে—
আমি সেই কালত শিক্ষকসকলৰ পৰাই হওক, অভিভাৱক নাইবা কোনে জনা
শুনা মানুহৰ পৰাই হওক, নানান সভা-সমিতি, আলোচনা চক্ৰ, সাহিত্য-সভা,
গুৰু-সভা পাতি, আমাৰ চিন্তা-চৰ্চাৰ পাৰবেশ নিৰ্মল, সহজ-সৰল স্বৰূপে আমি
পাইছিলো। সেই কালত সাহিত্য-চৰ্চা-বিষয়ত আমাৰ ওপৰত বেছিকৈ প্ৰভাৱ
পেলাইছিল কলিকতাৰ পৰা পকাশ পোৱা ডাঃ দীননাথ শৰ্মাৰ দ্বাৰা সম্পাদিত
'খাৱাহন' কাকতখনে। সেই কালত বালা ভাষাত পকাশ পোৱা 'বহুমতী',
'ভাৰতবৰ্ষ' কাকত আদিয়েও আমাৰ মনত প্ৰভাৱ পেলাইছিল। ১৯৩৮ চনত
পকাশ পোৱা বিহগী কবি ৰঘুনাথ চৌধাৰীদেৱৰ 'জয়ন্তী' কাকতখনেও আমাক
প্ৰভাৱান্বিত কৰিছিল। তদুপৰি ঘোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ আলোচনা
'জেউতি' কাকতত আমি গল্প, কবিতা, প্ৰবন্ধ আদি লিখিবলৈ প্ৰেৰণা পাইছিলো।
'জেউতি' কাকতৰ সম্পাদক আছিল প্ৰগতি কবি-সাহিত্যিক ডিউকেশ্বৰ নেওগ
আৰু সংস্কৃত শিক্ষক ভট্টোষেশ্বৰ ঠাকুৰ। শিক্ষকসকলৰ নানান প্ৰেৰণা, পৰামৰ্শ
আৰু শিক্ষাদানৰ পৰা বহুত কথাই শিকিব পাৰিছিলো। তদুপৰি সেই সময়ৰ
ঘোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ প্ৰধান শিক্ষক মোঃ জেহিকদ্দিন আহমেদ আছিল
আমাৰ বাবে এজন আদৰ্শনীয় শিক্ষক। তেখেতৰ ব্যক্তিত্বসম্পন্ন তত্ত্বাবধানত
ছাত্ৰসকলে নিয়মাত্মকতাৰ অনুগামী হৈ অকল পঢ়া-শুনাতো যে কৃতিত্ব অৰ্জন
কৰিছিল এনে নহয়, খেলা-ধুলা, শৰীৰ-চৰ্চা আদিতো ছাত্ৰসকলে কৃতকাৰ্যতাৰে

আগ বাঢ়িছিল। যো: জেহিকুদ্দিন আহমেদ ছাৰে কোন ছাত্ৰ কেনে, কোন কোন বিষয়ত পাৰ্গত, কোনে কি কি দিশত ব্যুৎপত্তি অৰ্জন কৰিব পাৰে সেই মতে ছাত্ৰসকলক বাছি উলিয়াই নিব জানিছিল। হেডমাষ্টাৰ ছাৰে অকল ছাত্ৰৰ লগতে নহয়, অতিভাৱকসকলৰ লগতো যোগাযোগ ৰাখি ছাত্ৰসবলৰ উন্নতিৰ নিমিত্তে যত্ন কৰিছিল। শিক্ষকসকলো ছাত্ৰসকলক আপোন কৰি লৈ প্ৰত্যেক বিষয়তে গভীৰ নিষ্ঠাৰে মনোনিৱেশ কৰি ছাত্ৰসকলক শিক্ষাদান দিবলৈ সচেষ্ট আছিল। অৱশ্যে সেই কালত একোটা শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ সংখ্যা ৩০/৪০ জনতকৈ বেছি নাছিল।

যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ তৃতীয়মান শ্ৰেণীৰপৰা অৰ্থাৎ ১৯৩৩ চনত নাম লগাই তাৰো আগৰেপৰা যোৰহাট নৰ্মাল প্ৰেক্টিচিং স্কুলৰ (ক) মান শ্ৰেণীৰেপৰা অমুলা বৰুৱা, মই আৰু মুনীন্দুনাৰায়ণ দত্তবৰুৱা (বৰ্তমানে সাপ্তাহিক 'নীলাচল' কাকতৰ সম্পাদক) আমাৰ সহপাঠী আছিল—যদিও অষ্টমমান শ্ৰেণীৰপৰা দত্তবৰুৱাই আমাৰ লগ এৰে। অমুলা বৰুৱা আৰু মই একেলগে ১৯৪১ চনত মেট্ৰিক পৰীক্ষা পাছ কৰি (যদিও তেওঁ প্ৰথম বছৰত গুৱাহাটী কটন কলেজত প্ৰথম বাৰ্ষিক বিজ্ঞান শ্ৰেণীত নাম লগাইছিল, পিছত কিবা এটা ঘৰুৱা জঞ্জালত পৰি জগন্নাথ বৰুৱা কলেজত কলা বিভাগত নাম লগায়) ১৯৪৫ চনত জগন্নাথ বৰুৱা কলেজৰ পৰা বি এ পাছ কৰিছিলো। এই অমুলা বৰুৱাই আছিল অসমীয়া আধুনিক, প্ৰগতিশীল সমাজবাদী কবিতাৰ অগ্ৰতম বাটকটীয়। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰপৰা ১৯৪১ চনতে কৃতিত্বৰে প্ৰৱেশিকা পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হৈ অমুলাৰে সৈতে কটন কলেজৰ প্ৰথম বাৰ্ষিক 'বজ্ঞান শ্ৰেণীত একেলগে পঢ়িছিল। বি এ পাছ কৰাৰ পাছত কলিকতাত ইংৰাজী বিষয়ত এম এ পঢ়িবলৈ লয়। তাতেই ১৯৪৬ চনৰ ১৮ আগষ্ট তাৰিখে কলিকতা মহানগৰীৰ সাম্প্ৰদায়িক অস্থিৰ বলি হৈ অমুলাই অকালতে প্ৰাণ হেৰুৱালে। সেই কথা আমাৰ বাবে আজিও মৰ্মস্থলী।...

১৯৩৭ চনত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যই আমাৰ সহপাঠী হিচাপে যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলত পঢ়িবলৈ লয়। আমাৰ লগৰ আন আন ছাত্ৰ বহুসকল আছিল অজিতকুমাৰ শৰ্মা (বৰ্তমান ৰাজ্যসভাৰ সদস্য), আব্দুছ ছাত্তাৰ (অসম সাহিত্য সভাৰ প্ৰাক্তন প্ৰধান সম্পাদক), পদ্ম বৰুৱা ('গঙ্গা চিলনীৰ পাখি' কথা ছবিৰ ডাইৰেক্টৰ), ডাঃ আনন্দেশ্বৰ বৰঠাকুৰ, ডাঃ ফণী বৰা, লৈলেন প্ৰসাদ বৰুৱা (এডভকেট, কানৈ কলেজৰ সহকাৰী অধ্যাপক), পদ্ম বৰকটকী (ঔপন্যাসিক) যতিনাৰায়ণ শৰ্মা (কবি, গ্ৰন্থকাৰ), জগদীশ স্ককন (সাংবাদিক), জ্ঞানেশ্বৰ

হাজৰিকা (এজন সুদক্ষ আই. এ. এছ. বিষয়া; অকালতে মৃত্যু হ'ল), পানেশ্বৰ বৰা আদি সহপাঠীসকলৰ কথা আজিও মনত পৰে। এইসকলৰ ভিতৰে বহুকেইজনে অকালতে প্রাণ হেৰুৱালে। আমি সকলোৱে সম্ভাৱিত-সম্ভাৱেৰে চিন্তা-চৰ্চা, পঢ়া-শুনা কৰি আমাৰ দেশক ভাঙ্গপোৱা, দেশৰ স্বাধীনতাৰ বাবে, জাতীয় চেতনাবে উজ্জ্বল হৈ পৰিছিলো। সেইকালৰ ভাৰতীয় নেতাসকল যেনে মহাত্মা গান্ধী, জৱাহৰলাল নেহৰু, পেটেল, জয়প্ৰকাশ নাৰায়ণ, বাম মনোহৰ লোহিয়া, আবুল কালাম আজাদ, সৰ্বোজিনী নাইডুৰ ৰাজনীতিৰ কথাই আমাক আশ্বস্ত কৰিছিল। সেইকালত মহীষী নাৰী কল্লুবৰা, ভগ্নী নিবেদিতা, অমৃত কউৰ, এনী বেছেট আদিৰ কথায়ো আমাক প্ৰেৰণা যোগাইছিল। সৰ্বোজিনী নাইডুৰ কবিতা, ববীন্দ্ৰ নাথৰ কবিতা, গল্প, উপন্যাস পঢ়িবলৈ আমি আগবঢ়ুৱা হৈ পৰিছিলো। তদুপৰি আমাৰ মাতৃভাষাৰ গুৱিয়াল হেমচন্দ্ৰ বৰুৱা, গুণাভিৰাম বেজবৰুৱা, চন্দ্ৰকুমাৰ আগবৰালা, আনন্দ আগবৰালা আদিৰ লেখনীবোৰ পঢ়িবলৈ আমি আগ্ৰহী আছিলো। তদুপৰি 'আৱাহন' বৃগৰ।ডেকা সাহিত্যিক মুনীন বৰকটকী, কৃষ্ণ ভূঞা, লীলা দত্ত, নগেন্দ্ৰ নাৰায়ণ চৌধুৰী, বীণা বৰুৱা আদিৰ গল্প, কবিতা, প্ৰবন্ধই আমাক আকৃষ্ট কৰিছিল। জ্যোতিপ্ৰসাদ আগবৰালাৰ 'জয়মতী কুঁৱৰী'ৰ চলচ্চিত্ৰ, বিষ্ণুৰাভাৰ 'অজগৰ' আখ্যানৰ গ্ৰামোফোন ৰেকৰ্ড আৰু গণেশ গগৈৰ 'জৈৰঙাৰ সতী', মিত্ৰদেৱ মহন্তদেৱৰ হান্তবলৰ গ্ৰামোফোন ৰেকৰ্ডে আমাৰ ল'ৰালি মন সবস কৰি ৰাখিছিল।

এই প্ৰবন্ধত যাৰ বিষয়ে প্ৰধানভাৱে উল্লেখ কৰিব খুজিছো, সেইজন ভাৰতীয় সাহিত্যৰ বিখ্যাত জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী ডঃ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য আমাৰ সহপাঠী হিচাপে লগ লাগেহি ১৯৩৭ চনত। যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলত আমি তেতিয়া সপ্তম মান শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ। তেওঁ যোৰহাটৰ পৰা দহ মাইল আঁতৰৰ কাকজান এম. ই. স্কুলৰ পৰা বৃত্তি পাই আহি আমাৰ লগত পঢ়িবলৈ লয় আৰু যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ বৰ্ডি হাউচত থাকি অধ্যয়ন কৰিবলৈ ধৰে। তেওঁৰ লগত প্ৰথমে মই শ্ৰেণীত বহি কথা পতাতকৈ হোটেলৰ কোঠাত তেওঁৰ কাষত বহিহে কথাবাৰ্তা পাতিছিলো। মোৰ ভালকৈ মনত আছে বীৰেনে তেতিয়া হাতত বাংলাদেশাৰ আলোচনী বোধ কৰোঁ 'বঙ্গমতী' নে 'ভাৰতবৰ্ষ' এখন লৈ পঢ়ি আছিল। বাংলাদেশাৰ কাকত-পত্ৰ পঢ়াৰ প্ৰতি তেতিয়াৰে পৰা বীৰেনৰ আগ্ৰহ আছিল। বাংলাদেশাৰ নিষ্ঠাৰে অধ্যয়ন কৰিছিল। সপ্তমমান শ্ৰেণীত পঢ়ি থাকোঁতেই আমি ববীন্দ্ৰনাথৰ 'গীতাঞ্জলি'খনৰ বহু স্তবক মুখস্থ কৰিছিলো;

৩৬পৰি কাজী নজৰুলৰ ‘অগ্নিবীণা’ৰ বিদ্রোহী কবিতাবোৰ পঢ়িও আমি আশ্বুত হৈছিলো। বন্ধিমেন্দ্ৰ, শৰৎচন্দ্ৰৰ উপভাসবোৰেও আমাৰ মন আকৰ্ষণ কৰিছিল। সেইবোৰ আগ্ৰহেৰে পঢ়িছিলো। তেতিয়াৰ অসমীয়া ঔপন্যাসিক বজ্জনীকান্ত বৰদলৈ আৰু দণ্ডিনাথ কলিতাৰ উপভাসবোৰ বিচাৰি বিচাৰি পঢ়িছিলো। বেজবৰুৱা আৰু গোস্বামী বৰুৱাৰ প্ৰত্যেকখন কিতাপেই আমাৰ বাবে বৰ উপাদেয় আছিল। বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যই উক্ত লেখকসকলৰ গ্ৰন্থৰাজি এক বিশ্লেষণ-শীল মন লৈ পঢ়িছিল। পঢ়ি তাৰ ওপৰত ভাল মন্তব্য দিব পাৰিছিল। আমাৰ মনত আছে, অষ্টম মান শ্ৰেণীত পঢ়ি থাকোঁতে অজিত শৰ্মাই ‘ভোগ দৈ’ নামেৰে এখন হাতেলিখা দৈনিক বাতৰি কাকত উলিয়ায়। সেই সময়ত এই কাকতখন দিনে চাৰি পৃষ্ঠিকৈ হাতে লিখি আজিতে উলিয়াইছিল। তাত বাৰেন, মই, ফণী, অমূল্য, যতিনাৰায়ণ আৰু আটাইয়ে লিখিছিলো। বীৰেন্দ্ৰে হাস্তবসমূলক প্ৰবন্ধ তেতিয়াই লিখিছিল। এই হাস্তবসৰ প্ৰবন্ধ লেখাৰ প্ৰেৰণা লৈ হয়তো পিছৰ কালত বীৰেন্দ্ৰে অসমীয়া সাহিত্যত হাস্তবসৰ ক্ৰমাবকাশ সম্পৰ্কে গিচিচ লিখি ১৯৭৫ চনত ডক্টৰেট উপাধি লাভ কৰে—গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰা। জুহালত গঢ়ি কমাৰ-শালত গঢ়াৰ প্ৰেৰণা বীৰেন্দ্ৰে তেতিয়াই আশ্বুত কৰিছিল। সেই কালত আমাৰ স্কুলত পঢ়া লাইব্ৰেৰীটোৰ উপৰিও যোৰহাটৰ বিষ্ণুৰাম লাইব্ৰেৰীটোৱে আমাক কিতাপ-পত্ৰ, বাতৰি কাকত আদি পঢ়াত বেছি সহায় কৰিছিল। ৩৬পৰি আমি অষ্টমমান শ্ৰেণীত পঢ়ি থাকোঁতে স্কুলত এটা ৰিডিং ক্লাব গঢ়ি তুলিছিলো। প্ৰত্যেক শনিবাৰে এই ৰিডিং ক্লাবত আমি পঢ়া-শুনা কৰি সময় কটাই দিছিলো।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ জন্ম হৈছিল চাফাই নামৰ চাহ বাগিছা এখনত। বীৰেন্দ্ৰে শিশুকালছোৱা চাফাইতে কটাইছিল আৰু তাতেই তেওঁৰ সাহিত্যিক জীৱনৰ অংকুৰ গজিছিল। ৩৬পৰি তেওঁৰ পিতৃহানি ঢেকীয়াখোৱা গাঁৱৰ শাস্ত পৰিৱেশত তেওঁৰ কোমল কৰি-মনত নানান সাঁচ বহুৱাইছিল। ঢেকীয়াখোৱা সেই একেখনি গাঁৱৰে অসমৰ বিখ্যাত বকুল বনৰ কবি, অসম সাহিত্য সভাৰ অন্যতম প্ৰাক্তন সভাপতি শ্ৰীআনন্দচন্দ্ৰ বৰুৱা ডিহা নৈৰ পাৰতে আছিল। এই কবিজনাৰ সান্নিধ্যৱে বীৰেন্দ্ৰক সদায় অমুপ্ৰেৰণা দি আহিছে। সেই কালত আমাৰ ছাত্ৰসকলৰ পৰা বিশেষকৈ অমূল্য বৰুৱা আৰু যতিনাৰায়ণ শৰ্মাই আনন্দ বৰুৱাৰ সান্নিধ্য লাভ কৰি সাহিত্য-চৰ্চাত অতুল প্ৰেৰণা পাইছিল। আনন্দ বৰুৱাৰ পৰম বন্ধু প্ৰেমৰ কবি গণেশ গগৈ আমাৰ আটাইৰে প্ৰেৰণাৰ থল

আছিল। ‘পাপৰি’ কবিতাৰ স্তবকবোৰে আমাৰ আটাইকে আকৃষ্ট কৰি ৰাখিছিল।

সাধাৰণ মানুহৰ সুখ-দুখ, হাঁহি-কান্দোনৰ কথাই বীৰেনক ল’ৰাজি কালৰে পৰা নানান চিন্তা, নানান ভাবনাই আকুল কৰি ৰাখিছিল। স্কুলত পঢ়ি থকাৰ কালছোৱাতে আমাৰ ছাত্ৰসকলৰ মনত ৰাষ্ট্ৰীয় প্ৰগতিৰ কথাই ভোজনপাৰ লগাইছিল। বীৰেনে তেতিয়াৰে পৰা দেশখনৰ প্ৰতি থকা দায়িত্বশীল মনোভাব গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু তেওঁৰ মনত সমাজবাদী চেতনা সৰুৰে পৰা জাগৰুৱাই হৈ আছিল। চাত্ৰশালাত পঢ়ি থাকোঁতে চাত্ৰশাইত থকা সাহিত্য-সংঘলৈ তেওঁ সদায়ে গৈছিল আৰু সেই সংঘৰ জৰিয়তে সাহিত্য-চৰ্চাত মনোযোগ দিছিল।

হাইস্কুলত পাচ থকা কালছোৱাত বীৰেনে আনবোৰ ল’ৰাৰ দৰে এনি-তেনি ঘূৰি-পৰি ফুৰা, মেজ-মিটিং পাতি লাগি থকা নাছিল। বন্ধুবৰ্গৰ লগত আড্ডা মাৰি ফুৰা স্বভাৱো তেওঁৰ নাছিল। অধ্যয়নেই তেওঁৰ তপস্ব্যস্বৰূপ আছিল। ছোষ্টেলত পঢ়াৰ চুকটোৱেই আছিল তেওঁৰ সময় কটোৱাৰ থল। খেলা-ধুলাও বৰকৈ মন দিয়া নাছিল। কিন্তু বন্ধু-বান্ধৱৰ মিলা-মিচাৰ পৰা একেবাৰে একলীয়া হৈ থকা বিষয় ছাত্ৰও নাছিল।

গাৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ পঞ্চম মান শ্ৰেণীত পঢ়ি থাকোঁতেই আমি ছাত্ৰসকলে “চেনেহী” নামৰ এখন হাতেলিখা আলোচনী উলিয়াইছিলো। এই কাকত উলিওৱাত শিক্ষকসকলে আমাক উদ্‌গনি দিছিল। সপ্তম মান শ্ৰেণীত বীৰেনে আমাৰ লগত নাম লগাই এই আলোচনীৰ নিয়মীয়া লেখক হৈ পৰিছিল। এই আলোচনীখন আমি প্ৰৱেশিকা পৰীক্ষা দিয়াৰ সময়লৈকে উলিয়াই আছিলো। ‘চেনেহী’ আলোচনীৰ সম্পাদক হিচাপে মই, ফণী বৰা, বীৰেন ভট্টাচার্য অজিতকুমাৰ শৰ্মা, অমূল্য বৰুৱা, যতিনাৰায়ণ শৰ্মা আদি আছিলো। বীৰেনে এই আলোচনীত গল্প, কবিতা লিখাৰ উপৰিও ইংৰাজী ভাগত ইংৰাজী প্ৰবন্ধ লিখিছিল। অজিতকুমাৰ শৰ্মাই ইংৰাজী ভাগৰ সম্পাদনা কৰিছিল। “Students and Politics” নামৰ প্ৰবন্ধ এটি তেতিয়াই তেওঁ লিখিছিল। ৰাজনীতিৰ প্ৰতি তেওঁ সচেতন আছিল। হাইস্কুলত ছপা কৰা আলোচনী “জেউতি”ত বীৰেনে “মাহী আইৰ সাদৰ” নামে প্ৰথম গল্প লিখিছিল। স্কুলৰ শ্ৰেণীৰ অজিতকুমাৰ শৰ্মা বীৰেনৰ ‘পাৰ্টনাৰ’ আছিল। হেডমাষ্টাৰ মোঃ জেহিকদ্দিন আহমেদ ছাৰ মেধাবী ছাত্ৰ হিচাপে গুৰুত্বপূৰ্ণ। ‘পাৰ্টনাৰ’ স্বৰূপে লগ লগাই দিছিল। গুৰুত্বপূৰ্ণ এই “পাৰ্টনাৰশ্বিপ” আজিৰ সাহিত্যিক আৰু ৰাজনৈতিক জীৱনতো

সন্ধানভাৱে অটুট থকা আমি দেখিছো। অন্ধ আৰু বিজ্ঞান এই দুইটা বিষয়তে বীৰেন আৰু অজিত কৃতী ছাত্ৰ আছিল। স্কুলত বিজ্ঞান শিক্ষাত তেওঁ হঠাতে বীৰেনৰ হাতৰ বৃঢ়া আঙুলি এটা 'মাৰ্কাৰী' চোঙতে কোঙা হৈ পৰিছিল। বিজ্ঞান শিক্ষক চন্দ্ৰ বৰুৱাই হাতৰ আঙুলি পোনাই-পৰুৱাই দিওঁতেহে বন্ধা পৰিছিল। বীৰেনৰ মনত সেটো কথা আজিও শিলৰ ৰেখাৰ দৰে বৈ আছে।

বোৰহাট গৰ্ভগম্ভট হাইস্কুলত পঢ়াকালত গ্ৰীষ্ম আৰু বসন্ত ঋতুৰ দিনবোৰৰ কথা আজিও মনত পৰে। হাইস্কুলৰ চৌপাশে থকা এজাৰ গছৰ হেজাৰ ফুলৰ বাহাৰ, নাহৰ গছৰ শাৰী শাৰী দৌল আৰু হাইস্কুলৰ দক্ষিণফালে থকা ৰাজমা ও পুখুৰী পাৰৰ আম, জামু, মেটেকু আৰু লিচুৰ বাৰীখন। তাত নানান চৰাই-বোঁৰৰ কিৰিলি। পানীখোৱা ছুটীৰ পৰত আমি ল'ৰাজাকে সেইফালে ঢাপাল মেলো, ধেমালি-ধুমূল কৰোঁ। অকল সেয়ে নহয়, ৰাজমা ও পুখুৰী পাৰত আমি নানান মিটিং পাতিছিলো, গল্প-কবিতা ৰচনা আদিৰ আলোচনা-বিলোচনা কৰিছিলো। প্ৰত্যেক বছৰে গ্ৰীষ্ম বন্ধ হ'লেই আমি বিদায় সভা পাতিছিলো। কোনোৱে কবিতা ৰচনা কৰি, প্ৰবন্ধ পাঠ কৰি, বক্তৃতা দি ভাবধা আদান-প্ৰদান কৰিছিল, বিদায় সম্ভাষণ জনাইছিল; শিক্ষকসকলকো মাজা পিন্ধাই শ্ৰদ্ধা জনাইছিল। বন্ধত আমাৰ লগৰ ছাত্ৰসকল গাঁৱৰ ঘৰলৈ আৰু দূৰণি ঠাইলৈ গুচি গলে আমি মনতে বেজাৰ পাঠিছিলো। আকৌ লগ পাবলৈ উদগ্ৰীব হৈ পাবিছিলো। দীঘলীয়া বন্ধত ভাবৰ আদান-প্ৰদান কৰি চিঠি লিখি, কবিতা লিখি ইজনে সিজনক জনাইছিলো। বীৰেন ভট্টাই এবাৰ অমূল্য বৰুৱালৈ এটি কবিতা লিখি এইদৰে অন্তৰৰ আবেগ প্ৰকাশ কৰিছিল। "মৰমৰ অমূল্য বৰুৱাৰ বিদায়ত—

বুকুৰ বতাহ লোৱা সজীৱ মেঘৰ ফুলে

বিচ্ছেদৰ নিয়ন্ত্ৰ হৈ আধা তিতা,

নিৰাশাৰ গৰ্জিত ককণ সুবেৰে আজি

গাইছে নোগোৱা এটা হৃদয় কবিতা।

তুমিতো যাৰাগে' বুলি, কাষৰ ঘননিখনে

ককণ ভাবেৰে কিষে তুলিছে বিননি;

আন্ধাৰ অহিছে নামি দিগন্ত প্ৰসাৰি বাট,

বেদনাৰ বিষহৰ তীব্ৰতাৰ ধ্বনি।

মনত পৰিছে আজি তোমাৰ বুকুৰ কথা—

হিয়াত লুকাই থোৱা পহুমৰ ফুল ,

মনত পৰিছে আজি, তোমাৰেই হাঁহিটিৰ

সদায় উজলি থকা ৰূপটি অতুল ।

তুমিহীন মই আজি কিবা এটি অভাৱত

সকলোৰে অলঙ্কিতে কান্দিছো এবাৰ ,

কান্দিছো এবাৰ—মাৰ হৃদয়ৰো হৃদয়ত

—বিষাদৰ ৰূপ চাই আজি সন্ধিয়াৰ ।

এৰি অহা নগৰৰ বুকুৰ বান্ধৱ ৰাশি—

সদায় স্মৰণ কৰোঁ তোমালৈকে চাই ,

তোমাৰ মৰম ঢালি সিহঁতৰ স্মৃতি ৰাজি

সুদূৰ দেশৰো মই বাগিছা জঁয়াই।”

তেতিয়াৰ দিনত আমাৰ কোনে কোনো বন্ধুৰ জন্ম দিবস হলেই একোখন কিতাপ নাইবা একোটা কবিতা লিপি আমি সম্ভাষণ জনাইছিলো। তেনে কবিতা, চিঠি আজিও আমাৰ কাকতৰ চোপোলাৰ পৰা উলিয়াই পঢ়ি আমি আনন্দ পাওঁ। বীৰেন ভট্টৰ তেনে চিঠি আৰু কবিতা আমাৰ ছাত্ৰবন্ধুসকলৰ বহুতৰ হাততে আছে।

সেইকালত আমাৰ বৰ সোভাগ্যৰ কথা আছিল যে আজিৰ অসম সাহিত্য সভাৰ কেইবাজনো প্ৰাক্তন সভাপতিক আমি শিক্ষাশুভক স্বৰূপে পাইছিলো। সেইসকলৰ ভিতৰত ডিব্ৰুগড়ৰ নেওগ মিত্ৰদেৱ মহন্ত, ত্ৰৈলোক্য নাথ গোস্বামী, যজ্ঞেশ্বৰ শৰ্মা, ডঃ মহেশ্বৰ নেওগ আদি আছিল। এই শিক্ষাশুভসকলৰ প্ৰেৰণাতে আমি স্কুলত পঢ়ি থাকোঁতে শ্ৰীশঙ্কৰদেৱ মাধৱদেৱৰ তিথি, বিশ্বনবী হজৰত মহম্মদৰ জন্ম দিবস, বেজবৰুৱাৰ স্মৃতি বাৰ্ষিকী আদি আলোচনা-সভাবিলাক পাতিছিলো। মনত আছে, শ্ৰীশঙ্কৰদেৱ তিথিৰ আলোচনী সভাত এবাৰ ত্ৰৈলোক্যনাথ গোস্বামীদেৱ সভাপতি আছিল। সেই আলোচনী-সভাত বীৰেন ভট্টই এখন বচনা পাঠাছিল। এয়া ১৯৩৯ চনৰ কথা। আমি নৱমমান শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ। সেই বচনাত বীৰেনে ‘খণ্ডৰ মাজেদি অথও ৰূপৰ প্ৰকাশ’ৰ এক সূন্দৰ ব্যাখ্যা দিছিল। বীৰেনৰ চিন্তাধাৰা আৰু বচনা-শৈলীৰ সূন্দৰ প্ৰকাশ দেখি ত্ৰৈলোক্য গোস্বামীদেৱে তেওঁক বৰ প্ৰশংসা কৰিছিল। তেতিয়াৰ স্কুল বিভাগৰ ইন্সপেক্টৰ সাহিত্যিক শৰৎচন্দ্ৰ গোস্বামীদেৱে মুখ্য অতিথি হিচাপে

সভাত উপস্থিত আছিল। মহেশ্বৰ নেওগে বি. এ. পাছ কৰিয়ে হাইস্কুলত অধ্যয়নভাৱে শিক্ষকতা কৰিছিল আৰু তাতে শ্রীশঙ্কৰদেৱৰ দৰ্শনৰ ওপৰত এগনি ওখ গধুৰ ৰচনা পাঠ কৰিছিল। আমাৰ মনত আছে, শিক্ষাপুৰুষ মিত্ৰদেৱ মহেশ্বৰদেৱৰ তত্ত্বাৱধানত স্কুলত তৰ্কসভা, সাহিত্য সভাৰ বৈঠক আদি ৰহিছিল। তেখেতৰ অৱস্থাতে সভাত নানান হাঁহি-কৌতুক, কবিতা আদি পাঠ কৰা হৈছিল। সেই ধৰণৰ সভাবোৰৰ দ্বাৰা আমি সততে অনুপ্রাণিত হৈছিলো।

১৯৩৯ চনত আমি ছাত্ৰসকলে সাহিত্য-ৰথী লক্ষ্মীনাথ বেজবৰুৱাৰ মৃত্যুবাৰ্ষিকী অতি সমাবোধেৰে যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ প্ৰাঙ্গনত পালন কৰিছিলো। আমাৰ ছাত্ৰসকলৰ পৰা বীৰেন ভট্টই ‘অধিনায়ক বেজবৰুৱা’, আৰু আমি কেইজনমান ছাত্ৰই বেজবৰুৱাৰ সাহিত্যৰ বিস্তৃত দিশৰ ওপৰত স্বৰচিত ৰচনা একোখনকৈ পাঠ কৰিছিলো। এই মৃত্যু-বাৰ্ষিকী তিথিৰ সভাপতি আছিল সাহিত্য-ৰত্ন ৮চন্দ্ৰধৰ বৰুৱা। বৰুৱাদেৱৰ ভাষণ আৰু ৰচনাসমূহ যোৰহাট গৱৰ্ণমেণ্ট হাইস্কুলৰ আলোচনী ‘জ্যেষ্ঠিত’ত ১৮৬২ শকৰ দ্বীপ আৰু শবৎ সংখ্যাত প্ৰকাশিত হৈছিল। ওপৰোক্ত ৰচনাবিলাকৰ বিষয় বিভাগ ৮ডিম্বেশ্বৰ নেওগদেৱে কৰি দিছিল।

সেইদিনৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ চোৱে আমাৰ ছাত্ৰসকলকো কোবাইছিলহি। এবাৰ মনত আছে, জৱাহৰলাল নেহৰু যোৰহাটলৈ আহোঁতে তেওঁৰ মিটিঙলৈ স্কুলকৰ্তৃপক্ষই ছাত্ৰসকলক যাবলৈ মানা কৰিছিল। আমি তেতিয়া সভ্যাগ্ৰহ কৰিছিলো—শ্ৰেণীত পঢ়াশুনাৰপৰা বিৰত থাকি যৌনতা অৱলম্বন কৰিছিলো। ছাত্ৰসকলৰ এই নেতৃত্ব বহন কৰিছিল আমাতকৈ ওপৰ শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ শ্ৰীদেৱপ্ৰসাদ বৰুৱাই (বৰ্তমান যোৰহাটৰ এজন সমাজসেৱী আৰু চাহ গেতিয়ক)। এই কথাত হেডমাষ্টাৰ ছাৰে আমাৰ ওপৰত খং কৰিছিল আৰু আমাক ৰাজনীতিৰপৰা বিৰত থাকি পঢ়া-শুনা কৰিবলৈ সন্ধিয়াই দিছিল। তেওঁ কৈছিল, “আগেয়ে পঢ়া-শুনা কৰি ডাঙৰ হৈ ল, তাৰ পাছত ৰাজনীতি কৰি থাকিব।” তথাপি মহাত্মা গান্ধী আৰু জৱাহৰলালে আমাক উৰু কৰিছিল। বিয়াল্লিছৰ গণ-আন্দোলনত আমি সক্ৰিয় অংশ গ্ৰহণ কৰিছিলো—বদিও জেললৈ যাব লগা নহৈছিল। আমাতকৈ ওপৰ শ্ৰেণীৰ ছাত্ৰ যোগেন্দ্ৰনাথ শইকীয়াই আন্দোলন কৰি জেল খাটিছিল। পিছৰ কালত অসমৰ মন্ত্ৰীসভাৰ তেওঁ এজন মন্ত্ৰীও হৈছিল।

স্কুলত পঢ়ি থাকোঁতে আমাৰ সাহিত্য চৰ্চাৰ প্ৰধান কাকত আছিল ‘জ্যেষ্ঠিত’। এই কাকতখনতে আমি আটায়ে গল্প, কবিতা, প্ৰবন্ধ আদি লিখি প্ৰেৰণা

পাইছিলো। যোৰ ল'ৰালিকালৰ প্ৰায়বোৰ কবিতা 'জেউতি'তে প্ৰকাশ পাইছিল। যোৰ অনুবাদ গল্প 'সৰাকুল' প্ৰথম 'জেউতি' কাকততে ওলাইছিল। ইংৰাজী ভাগত অজিতকুমাৰ শৰ্মা আৰু বীৰেন ভট্টাচাৰ্যই গল্প, প্ৰবন্ধ আদি লিখিছিল। 'আবাহন' কাকতত প্ৰকাশিত বীৰেনৰ 'আবিচেনীয়া' আৰু 'জীয়াই থকা ছবি' নামৰ দুটি চুটি গল্প, আৰু যোৰ কবিতা 'অব্যক্ত'ই সকলোৰে মন আকৰ্ষণ কৰিছিল।

সাহিত্য-সেৱাত ছাত্ৰ অৱস্থাবেপৰা একাগণতীয়াকৈ লাগি থকা বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যকে আদি কৰি আটাইকেইজন সাহিত্যিক বন্ধুৱে আজিও একেমুখে স্বীকাৰ কৰে যে সেই সময়ৰ অসমীয়া সাহিত্যৰ শিক্ষক ৬ডিছেক্সৰ নেওগৰ সাহিত্য-বিষয়ৰ শিক্ষাদানৰপৰাই সাহিত্য-চৰ্চাত আত্মনিয়োগ কৰিবলৈ প্ৰেৰণা পাইছিল। নেওগ ছাৰৰ কাব্যবিষয়ৰ গভীৰ জ্ঞান আৰু তাৰতীয়া অথবা বিদেশী সাহিত্যৰ তুলনামূলক চৰ্চাই আমাক আকৃষ্ট কৰিছিল। সাহিত্যৰ বিভিন্ন দিশত তথ্য আৰু ওষপূৰ্ণভাৱে মনোনিবেশ কৰিবলৈ আমি উৎসাহ পাইছিলো। বিশেষকৈ কবিতা, কাব্য, মহাকাব্য আদিৰ বিশ্লেষণমূলক দিশবোৰৰ কথা নেওগ ছাৰে আমাৰ আগত বসালভাৱে বাখ্যা কৰি দিছিল। নিজে মাতৃভাষাত কবিতা, প্ৰবন্ধ, গল্প আদি লিখোঁতে ভাষা কেনেকৈ শুদ্ধ, নিমজ, জতুৱা ঠাচৰ হ'ব লাগে তাৰ কিটিপ-কোশলৰ কথা নেওগ ছাৰে আমাক দেখুৱাই দিছিল। নেওগ ছাৰ সাহিত্য-সমালোচনাত বৰ কঠোৰ আছিল আৰু সময়সময়ক বহু কবিব কবিতা বেয়াকৈ সমালোচনা কৰিছিল। আমি কেতিয়াবা প্ৰতিবাদ কৰিছিলো; কিন্তু নেওগ ছাৰে বেয়া পোৱা নাছিল। তেওঁ নিমাতো বৈছিল। পৰীক্ষা-কাকতত নম্বৰ দিয়াটোও নেওগ ছাৰ কঠোৰ আছিল। কিন্তু যি কেইজনে তেওঁৰ হাতত কম নম্বৰ পাইছিল, সেই কেইজনেই তেওঁৰ মনত ভাল ছাত্ৰ বুলি পৰিগণিত হৈছিল। আমাৰ মনত আছে নেওগ ছাৰে সেই সময়ত সংকলন কৰি থকা 'অসমীয়া সাহিত্যৰ জিলাঙনি', 'কথা-প্ৰতিভা', 'অসমীয়া সাহিত্যৰ বুৰঞ্জীত তুমুকি' বোলা গ্ৰন্থসমূহৰ প্ৰবন্ধৰাজি নকল কৰিবৰ নিমিত্তে বীৰেন, অজিত, মোক আৰু ফণীক ঘৰলৈ মাতি নিছিল। যোৰহাট তৰাজানৰ নেওগ ছাৰৰ 'শুৱনী-পজা'ও আমি সেইবিলাক নকল কৰিছিলো। সেইবোৰ নকল কৰি আমি বিশেষভাৱে উপকৃত হৈছিলো। নেওগ ছাৰৰ দৰে তাত্ত্বিক, বিশ্লেষণশীল, গভীৰ অধ্যয়নপুৰুষ মন এটা বীৰেনে নেওগ ছাৰৰপৰাই প্ৰেৰণা পাই নিজে গঢ়ি লবলৈ সক্ষম হৈছিল বেন লাগে। সেই অধ্যয়নপুৰুষ মনটো বেই কোনো পৰিস্থিতিতে

বীৰেনে সততে সজাগ কবি ৰাখিবলৈ সঠিক হৈ আহিছে। সকলোপৰা সাহিত্য-সেৱাই হৈছে বীৰেনৰ ব্ৰত আৰু তপস্যা। সেয়া আজিও একেদৰে অব্যাহত হৈ আছে।

বিভিন্ন সময়ত বীৰেনক আমি বহুমহলে সকলোপৰা লগ পাই আহিছো। আমি কেইজনমানে চৰকাৰী চাকৰিত সোমাই নানান ধামধুমীয়াত পৰি সাহিত্য চৰ্চা কৰিছো যদিও বীৰেনৰ দৰে একাগৰপতীয়াভাৱে নিজকে নিয়োজিত কৰিব পৰা নাই। বীৰেনে নানান ক্লথকষ্ট বৰণ কৰিও সাহিত্যসেৱাত ব্ৰতী হৈ আহিছে। কলিকতাত পঢ়িবলৈ গৈ বীৰেনে মাধৱ বেজবৰুৱাই সম্পাদন কৰা 'বাহী' কাকতত কাম কৰিছিল। চৰকাৰী চাকৰিৰ প্ৰতি বীৰেনৰ কোনো মোহ নাছিল; - ইচ্ছা কৰা হ'লে শিক্ষাজীৱনৰ কৃতিত্বৰে চৰকাৰী ডাঙৰ চাকৰি ল'ব পাৰিলেহেঁতেন। সমাজবাদী বীৰেনে বুৰ্জোৱা প্ৰশাসনৰ আবেষ্টনীত সোমাব পোজা নাছিল। তেওঁ জীৱনৰ এক গভীৰ দৰ্শনত ব্ৰতী হৈ সকলোপৰা সাহিত্যৰ সৃষ্টিশীল দিশত নিজকে মনোনিৱেশ কৰি আহিছে। নগা জনজাতিসকলৰ মাজত সমাজসেৱা কৰিবলৈ গৈ বীৰেনে সৃষ্টিশীল প্ৰতিভাৰে ৰচনা কৰিলে কাব্যময় 'ইয়াকলম' উপন্যাস। ইয়াৰ দ্বাৰাই অসমীয়া সাহিত্যত তাৰত চৰকাৰৰ সাহিত্য অকাডেমী পুৰস্কাৰ লাভ কৰিবলৈ তেওঁ সক্ষম হ'ল। বীৰেনে এই পুৰস্কাৰ পোৱাত আমাৰ বাল্যকালৰ ছাত্ৰ বহুসকল আটাইতকৈ বেছি আনন্দিত হৈছিল। বীৰেনৰ প্ৰথম উপন্যাস 'ৰাজপথে বিভ্ৰিয়াই'ত সমাজবাদী চিন্তাৰ সকল কপায়ণ আমি দেখিবলৈ পাইছিলো। 'ৰামধেনু'ৰ সম্পাদক হৈ থকা কালছোৱাত বীৰেনে পঞ্চদশকৰ কালছোৱাত এচাম নতুন সাহিত্যিকৰ চিন্তা-ধাৰাৰ স্ৰুতি দৌৱাই দিবলৈ সক্ষম হৈছিল। 'সাপ্তাহিক নৱযুগ' কাকতৰ সম্পাদক হৈয়ো বীৰেনে অসমীয়া সাহিত্যৰ নতুন যুগ এটাৰ সন্ধান আমাক দিছিল। কিন্তু অতি ক্লথৰ বিষয় যে দুইখন কাকতৰে পৃষ্ঠপোষকসকলৰ অমনো-যোগিতাত তেওঁ নানান ক্লপ ভোগ কৰিব লগাত পৰিছিল আৰু কাকত দুখনৰপৰা ওলাই আহিবলৈ বাধা হৈছিল। পিছত কাকত দুখন বন্ধ হৈছিল। কিন্তু সাহিত্য-প্ৰেমী ৰাইজে এই কাকত দুখনৰ শ্ৰেষ্ঠ অৱদানৰ কথা কেতিয়াও পাহৰিব নোৱাৰে।

আমি চৰকাৰী চাকৰিত খিলঙত থকা কালছোৱাত 'খিলং সাহিত্য কানন' গঠন কৰোঁতে বীৰেনে আমাৰ অতিথি হৈ থাকি ডেকা সাহিত্যিকসকলক সাহিত্য-চৰ্চাৰ বাবে নানান প্ৰেৰণা দিছিল। সেইবাবে গুৱাহাটী সাহিত্য

কাননভো বীৰেনে মাছে মাছে উপস্থিত থাকি উঠি অহা সাহিত্যিক সকলক প্ৰেৰণা দি আহিছে। মোৰ সাহিত্যিক বন্ধু হিচাপে বীৰেন ভট্টাই অসমীয়া হান্তবসৰ ক্ৰমবিকাশৰ ওপৰত 'থিছিছ' লিখি ডক্টৰেট উপাধি পোৱাত আনন্দিত উৎফুল্লিত হৈ পৰিছিলো। হাতে লিখা আলোচনীত স্কুলীয়া জীৱনত হান্তবসৰ বিষয়ত প্ৰবন্ধ লিখিয়েই বীৰেনে কথা সাহিত্যত হাত দিছিল। সেই কথা পৰতে উল্লেখ কৰি অহা গৈছে। শেষত এই বিষয়ত আটাইতকৈ উচ্চ সন্মান লাভ কৰাত আমি আনন্দিত নহৈ পাৰোনে? তাৰ পাছত ১৯৭৯ চনৰ ভাৰতৰ আটাইতকৈ শ্ৰেষ্ঠ সাহিত্যৰ বাবে 'জ্ঞানপীঠ' বঁটা লাভ কৰাত আমি যে কিমান আনন্দিত হৈছে' তাক ভাষাৰে প্ৰকাশ কৰা টান! ইয়াৰ দ্বাৰাই বীৰেনৰ জীৱনত সাহিত্য-সাধনা সফল হ'ল। আমি বন্ধুসকল তেওঁৰ গৌৰৱেৰে আজি গৌৰৱান্বিত গুৱাহাটী সাহিত্য কাননৰ তৰফৰপৰা আমি তেওঁক সন্মৰ্শনা জনাওঁতে বীৰেনে সাহিত্য-প্ৰমীসকলক বিনম্ভাৱে কৈছিল, "মই যি পাইছে সেয়া মোৰ নহয়, ৰাইজৰ জাতীয় চেতনাৰেহে পৰিচয়।" অসমৰ অস্তিত্ব ৰক্ষাৰ আন্দোলনৰ পাৰপ্ৰেক্ষিতত কথা কওঁতে তেওঁ কৈছিল, "অসমীয়া মানুহৰ প্ৰাণৰ বীণৰ তাঁৰ একোটা সৰতে বাজি উঠাটো এক অভূতপূৰ্ব কথা।" তেওঁৰ সাহিত্য সাধনাৰ সম্পৰ্কত কৈছিল, "এক মৌন জনতাৰ মুখত ভাষা দিব পৰাটোতে আচল কথা। জনতাৰ ওপৰত মোৰ গভীৰ বিশ্বাস আছে। জনতাৰ মুখৰ ভাষাতহে একোটা শব্দই ৰূপ লয়।" ড° ভট্টাই উল্লেখ কৰে যে চহৰৰ শিষ্ট সংস্কৃতি আৰু গাঁৱৰ জনসংস্কৃতিৰ সংগতি এতিয়াও হোৱা নাই। জনতাৰ প্ৰাণ-শক্তিৰ লগত সাহিত্য শক্তিৰ প্ৰকাশ কৰিব পৰাটোতে তেওঁৰ লক্ষ্য হৈ আহিছে আৰু সৰু কালৰেপৰা তাকেই নিষ্ঠাৰে কৰি আহিছে। তেওঁৰ 'মৃতুঞ্জয়' উপন্যাসৰ কথা উল্লেখ কৰি কৈছিল, "উপন্যাসৰ চৰিত্ৰ-সৃষ্টি, চৰিত্ৰৰ জ্ঞান, অমূৰ্ত্তি, বাস্তৱতাৰ আধাৰনৰ ওপৰতহে চৰিত্ৰৰ বিকাশ বাস্তৱতাৰ প্ৰতীক মাথোন। উপন্যাস সৃষ্টিৰ যি পটভূমি আছে, সেয়া নিজা সৃষ্টিশীলতাৰ মাজেদ্বিহে প্ৰকাশ পায়। মনুষ্যস্বৰোধেই উপন্যাস সৃষ্টিৰ উপজীৱ্য।" ভট্টাচার্যই আকৌ কয় যে সত্যক সন্মৰ্শন কৰাটোহে তেওঁৰ সাহিত্যৰ জীৱন-দৰ্শন। ফৰাচী সাহিত্যিক আলবেৰা কামুৰ আদৰ্শৰে তেওঁ কয় যে নতুন মানুহ গঢ়িবলৈ হ'লে শিল্পী-সাহিত্যিকে সন্মৰ্শনৰ উপাসনা কৰিব লাগিব। জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী হোৱা সম্পৰ্কে তেওঁ নিজা মত দি কৈছিল, "বঁটা বিজয় কথা লৈ আমি উচ্ছ্বসিত ধাৰণা ল'ব নাজাগে। শতকৰা ৫০ ভাগ উপন্যাসৰ গুণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে আৰু বাকী ৫০ ভাগ গুণীসকলৰ

আলোচনা, মূল্যায়ন আৰু মন্তব্যৰ ওপৰতহে লেখকৰ ভাগ্য নিৰ্ণয় হয়।
 বটী মোৱাটো সামাজিক ঘটনাই—লেখকৰ সেৱা ব্যক্তিগত হ'লেও সাহিত্যিক
 সমালোচনাত তেওঁ সদায়ে আত্মবিশ্লেষণ কৰিছে আগ বাঢ়ি আহিছে। বসিক
 পাঠকৰ অবিহনে সাহিত্যৰ মূল্যাক্ষন হ'ব নোৱাৰে।”

এইজনেই মোৰ বাণ্যকালৰ সাহিত্যিক বন্ধু ডঃ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য।
 আমি তেওঁৰ গৌৰৱেৰে গৌৰৱান্বিত।

গাইব্ধ জীৱনত ভট্টাচাৰ্য

শ্ৰীমতী বিনীতা ভট্টাচাৰ্য

আইৰ বুকুৰ পৰা স্বামীগৃহলৈ ওলাই আহোঁতে এটা কথাই কাণত বৰকৈ বাজিছিল—বাৰ ধৰান আজিও প্ৰতিধ্বনিত হয় ; এবাৰ কথা—“স্বামীগৃহত স্বামীৰ হাঁৰ দৰে থাকিব লাগে। স্বামী শুকও, বন্ধুও।” সেই সময়ত কথাষাৰৰ তাৎপৰ্য একে। বৃদ্ধৰ নোৱাৰিছিলো। চকুত এসাগৰ চকুপানী, বুকুত কিছুমান অনামী বেদনা। কেৱল বাইশ বছৰীয়া জীৱনৰ মৰমৰ এনাৰ্জৰীডাল চিঙি থৈ আন এখন ঘৰৰ লগত নিজকে বিলীন কৰিব লগীয়া হোৱা বাবে মানসিক দোহলাহীন অৱস্থাতোৱে মোক থকা-সৰকা কৰিছিল। পুৱতি নিশা কেইবা মাইলো ঘোৱাৰ পিছত নগৰৰো সীমা চেৰাই গাঁৱৰ এটি ছিগা আলিয়েদি আমাৰ গাড়ীখনে গতি কৰা যেন অনুমান হ’ল। বোকা-পানী সংমিশ্ৰিত আলিটোৰ বেকা ভাঁজটোত গাড়ীখন লাগি ধৰিলে। একুটীয়া ওৰণি তলৰ পৰা মন কৰি দেখিলো স্বামীসহ গাড়ীৰ পৰা প্ৰায়বোৰ যাত্ৰী নামি লৈ গাড়ী ঠেলিবলৈ লাগিল। ভাবিলো, যেনো নামিব লাগিব নেকি ? কৰ্তব্য আহিলেই নেকি ? মাৰ কথাষাৰ আকৌ এবাৰ মনলৈ আহিল। পিছত গম পালো, সেইটোৱেই দিহা নৈ পাৰ হৈ পোৱা ‘বকুল বন’ এৰি, ‘ঢেঁকীয়া খোৱা গাঁৱলৈ’ যোৱা স্বামীগৃহৰ বেকা বাটটো। জীৱন আমাৰ বেকা বাটেৰেই আৰম্ভ।

আপোনজনৰ বিষয়ে জানিবলৈ উদ্বিগ্নতাৰ শেষ নাই। ১৯৫৭ চনত জে. বি. কলেজৰ নবাগত আদৰ্শী সভালৈ শ্ৰীযুত ভট্টাচাৰ্যক বিশিষ্ট অতিথি হিচাবে নিমন্ত্ৰণ কৰা হৈছিল। যেনো সেই সভাত দ্বিতীয় বাৰ্ষিক শ্ৰেণী শাখাৰ প্ৰতিনিধিত্ব কৰি তেখেতক আদৰ্শী জনাই চুই-এবাৰ কথা কৈছিলো। অৱশ্যে সাহিত্যিক, সাংবাদিক আৰু বামধেমুৰ সম্পাদক হিচাবে।

এতিয়া কি ক’ম ?

পিতৃ-গৃহত থাকোঁতে জানিবলৈ পালোঁ, শ্ৰীযুত ভট্টাচাৰ্য এজন গান্ধীবাদী বিপ্লৱী। প্ৰত্যক্ষ উদাহৰণ পালোঁ, তেখেতে যেতিয়া বিবাহ-সম্বন্ধত উপস্থিত হৈ

দুয়োফালৰ পণ্ডিত-পুৰোহিতৰ যুক্তি-তৰ্ক আওকাণ কৰি গাঁৱ বন্ধ নোখোলাকৈয়ে বজ্জত হোম দিলে। মনত আশঙ্কা হৈছিল পৰিণাম বাক কি হ'ব? এতিয়া ভাবিছে, পৰিণাম যিয়েই নহওক, তেখেতেই সেই পথৰ বাটকটীয়া। আজি-কালি বৰষ বেষত বহুতেই গাঁৱ চোলা পৰিহাৰ নকৰা হ'ল।

স্বামীগৃহত গম পালোঁ, গাঁৱস্থ জীৱনৰ প্ৰতি তেখেত এজন উদাসীন লোক। এই চুই মন্তব্যৰ পিছত নিজকে প্ৰস্তুত কৰিলোঁ। মনত গোলাবোঁ, “পিতৃয়ে দিয়া কন্ডা, ৰজাই দিয়া ভূমি।” হাজাৰ চ'লেও তেখেত এজন পুৰুষ।

যি কি নহওক ‘ৰামধেনু’ৰ ৰঙৰ মাজত আমাৰ জীৱন আবন্ত হ'লেও মই ইয়াৰ শেঁতা পোহৰৰ প্ৰতিফলনহে দেখা পাইছিলোঁ। ভট্টাচাৰ্যই মোক প্ৰথমে তিনিটা কথাই কৈছিল। এখন ঘৰ, এখন সমাজবাদী সমাজ আৰু আদৰ্শ। ইয়াৰ অমূলকানতে তেখেতৰ কলম আজিও ধাবিত।

‘ৰামধেনু’ যুগ শেষ হোৱাৰ পিছত আমাৰ জীৱনলৈ নৱযুগৰ অভ্যুত্থান হয়। কিন্তু আঁত কম সময়ৰ ভিতৰেই ইয়াৰো নিৰ্বাপিত হয়। এই যুগ-সন্ধিক্ষণৰ বিপৰ্যয়ৰ মাজতো তেখেতক অক্লান্ত যুঁজাৰু হিচাবে পাইছোঁ। চেনকুঠীৰ সেই জুপাৰ ঘৰটোৰ কথা আজিও মনত পৰে (বৰ্তমান য'ত ৰাজ্যিক গ্ৰন্থাগাৰিক শ্ৰীৰাম গোস্বামীৰ পকি দালান)। উই-হাফলুৰ দৰে কিতাপৰ দমৰ মাজত স্বামীক সোমাই থকা দেখিলে মনত বৰ কষ্ট হয়। তেতিয়া অৱশ্যে মোৰ মন সাহিত্যৰ নৱৰসেৰে পুঠি হোৱা নাছিল, পুঠি হোৱা নাছিল ৰাজনীতিৰ খাস-প্ৰখাসেৰে। দিনটো সম্পাদকীয় ফাইলৰ মাজৰ পৰা ওলাই আহি গধূলি পুনৰ বন্ধৰ লগত ৰাজনীতিৰ ব্যাপক আলোচনা। কেতিয়াবা সাহিত্য-ৰাজনীতিৰ একোৰে সোৱাদ লব নোৱাৰি এবাৰ আৰু বাটটোলৈ আকৌ মনত পৰে। কিন্তু পিছত যোঁতিয়া আৱিষ্কাৰ কৰিলো তেখেতৰ অধ্যয়ন-পুঠি মনৰ যি বেদনা, সেয়া সৃষ্টিৰ বেদন। তেতিয়াৰ পৰা পৰিস্থিতিৰ লগত খাপ খুৱাবলৈ মানসিক প্ৰস্তুতি চলালোঁ। ১৯৬০ চনত ভাষা-আন্দোলনৰ সময়ত তেখেতৰ কাপত সৃষ্টি হ'ল, “সকলো হুৱাব ধোলা” কবিতাৰ। লগে লগে উপন্যাস আৰু নাটকত যুক্তিলাভ কৰিলে “ভাৰতী”য়ে। ১৯৬১ চনৰ “ইয়াকল্পম”ৰ স্বীকৃতিয়ে ভাড়াফাল মনলৈ প্ৰেৰণা আনিলে। চেনকুঠীৰ পৰা আৰম্ভ কৰিলে আমাৰ জীৱন এখন বুৰঞ্জী হ'ব। ইয়াত মাথোঁ স্মৃতিহে বোম্বছন কৰিছোঁ।

শ্ৰীযুত ভট্টাচাৰ্য আৰু মোৰ মাজত আকাশ-পাতাল পাৰ্থক্য। তেখেত বিজ্ঞানত বিশ্বাসী আৰু মই জ্যোতিষত বিশ্বাসী। অৱশ্যে বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে

গ্ৰহণ কৰা ৰীতি-নীতিৰ বিপক্ষে নহয়। ধৰ্মৰ গোড়ামি তেখেতে বেয়া পায়। ঈশ্বৰৰ পূজাতকৈ মানুহৰ পূজাৰ কথাহে বেছিকৈ কয়। এযাৰ চেনিকুঠীৰ ঘৰটোত সন্ধিয়া সময়ত এটা কেঁচা সোমাইছিল। তেতিয়া শংকা আৰু আনন্দ দুয়োটা ভাবেই মনত দোলা দিছিল। শুভফল কামনাৰে এভাগ পূজাৰ কথা ভাবিছিলো। কিন্তু অৰ্থৰ অসামৰ্থ্যতাৰ বাবে মনত কষ্ট পাইছিলো। তেতিয়া ভট্টাচাৰ্যই চল পাই কলে, “পূজাৰ কথা কিয় ভাবিছা? কটিৰ কথা ভাব। তখীয়াৰ কটিয়েই ভগবান।” মানসিক ভাৱধাৰাক ৰূপ দিবলৈ তেখেতে তেতিয়াই ‘লক্ষ্মী কেঁচা’ নামেৰে এটা কবিতা লিখিলে। (এইটো ঘটনা সাহিত্য একাডেমিৰ বঁটা পোৱা কিছুদিনৰ আগৰ।) মোৰ যি বিশ্বাস, সেয়া তেখেতৰ মতে অন্ধবিশ্বাস। নিজৰে বৰ লাজ লাগিল। অযুক্তিকৰ কোনো কথাই নোকোৱা হলো। মোৰ মনত আলৌকিক ধাৰণা সলনি কৰিবলৈ জীৱন-দৰ্শনৰ বহু কথা কোৱা মনত আছে। পুৰুষানুক্ৰমে চলি অহা মোৰ ওপৰত পৰা ধৰ্মৰ প্ৰভাৱ মই মুঠ কৰোঁ কেনেকৈ?

এযাৰ তেখেত আমাৰ বাৰ্জিগাঁৱৰ ঘৰলৈ যাওঁতে মোৰ ডাঙৰ জেঠাই (৬অন্নদা বৰকটকী) ৰ ঘৰলৈ ফুৰিবলৈ গৈছিল। জেঠায়ে তেখেতক উপহাৰ স্বৰূপে এটা ল গুণ দিছিল। উপহাৰৰ উত্তৰত তেখেতে কোৱা কথাষাৰ মনত বৈ গ’ল। “মই ল গুণতকৈ মানুহতহে বিশ্বাস কৰোঁ।”

সৰুৱা পৰিবেশত ভট্টাচাৰ্য সদায় আলহী। ইয়াৰ কাৰণ হয়তো নোহোৱা নহয়। জীৱনৰ আহৰণৰ সময় সময়ছোৱাত তেখেত হোষ্টেল, সৎঘ আদি বিভিন্ন পৰিবেশত কটাব লগা হোৱাত বৰুৱা সৰু সুৰা কথাবোৰে স্পৰ্শ নকৰিছিল। অৱশ্যে তেখেতক কেতিয়াবা দুৰৈৰ গৰ্ঘবেক্ষক যেন অনুমান হয়। আমি গৃহীণীসকলে সাধাৰণতে গৃহস্থৰ কচিসন্মতভাৱে বান্ধিবলৈ ভাল পাওঁ। মই কিন্তু সেই সুবিধা আগতে পোৱা নাছিলো। থোৱাৰ কথা সুধিলে তেখেতে কয়, “মই কি থাম, সেইটো মোৰ উদ্দেশ্য নহয়, মই কি লিখিম সেইটোহে।” এইখিনিতে এযাৰ কথা মনত পৰিছে। চেনিকুঠীত আমাৰ লগত সুনীল দে নামৰ এটি নিষ্ঠাৱান লগুৱা আছিল। তাৰ হাতত পাকঘৰৰ সমস্ত তাৰ দি মই ওলাই আহোঁ। কিতাপ পঢ়ি থকা বায়ুলৈ তাৰ বৰ শ্ৰদ্ধা। হাতত কণা পাই এটা নেথাকিলেও সাতজোৰা মাৰি বজাৰখন সি কৰিবই। অৰ্থাৎ ত্ৰিসংখ্যা আহাৰৰ চিন্তা তাৰ বাবুৱে কৰিব লগা নহয়। সৰিয়হ, পদিনা আদিৰ চাটুনি, সৰু মাছৰ চৰ্চবি, শুকান বুটৰ ভজা, গুৰ দি কৰা সুৰি-লাক আদি

কচিসন্মত খাণ্ডৰ তালিকাখন যেন সুনীলেহে জানে। পিছলৈ অৱশ্যে বৰদি কৰা, ঢেঁকীয়া শাকৰ টেঙা আন্দহা, বাঁহ গাঁজৰ পাৰ আৰু পৰিচা যোগ দিয়া হ'ল। এই থিনিতে সুনীলে গীতা বৰাক (ড° মহেন্দ্ৰ বৰাৰ পত্নী) কোৱা এঘাৰ কথা উল্লেখ কৰিলো। “বৌদি বাবুৱে যে আমাৰ ঘৰৰ একো খবৰ নেৰাখে। বিয়াৰ পিছত বৌদি আহিলি কি হব?” ল'ৰাটো বেঙ্গলী হলেও বাবুৰ লগত থাকি অসমীয়া আদৰ্শ কাইদা সকলো শিকি লৈছিল। গীতা বৰাই পিছত কথাবোৰ মোৰ আগত কৈ জোকাইছিল। চেনিকুঠীত থাকোঁতে মহেন্দ্ৰ বৰাৰ ঘৰৰ পঢ়লিটোহে বেছিকৈ চিনি পাইছিলো।

১৯৬০ পৰা ১৯৭০ চনৰ সময় ছোৱাৰ ভিতৰত দেশত ৰাজনৈতিক, সামাজিক আৰু অৰ্থনৈতিক আদি পৰিবৰ্তনে দেখা দিলে; কিন্তু তেখেতৰ কলমৰ গতি-শক্তিৰ পৰিবৰ্তন নহ'ল। চেনিকুঠীত থাকোঁতে বীৰেন্দ্ৰ নাথৰ একুৰি এটা চুটি গল্প অনুবাদ কৰোঁতে দিনও আঠ ঘণ্টা অফিচত কাম কৰাৰ পিছত লেখৰ পোহৰত ৰাতি দুটা বাজি যায়। কলম যিমান দূৰলৈকে যায়, সময় সিমান দূৰলৈকে সাৰে থাকে।

১৯৬৭ চনৰ পৰা যেতিয়া তেখেতৰ কলম জীৱিকাৰ উপজীৱ্য হ'ল, ১৯৭৫ চনত জৰুৰীকালীন অৱস্থাত যেতিয়া তেখেতৰ চোকা কলমৰ লেখনী অপ্ৰকাশিত অৱস্থাতে ব'ল, তেতিয়াও তেখেতে 'ৰডিঅ' নাটক আৰু উপজ্ঞাসৰ বাবে দিনে দহ ঘণ্টা পৰিশ্ৰম কৰিব লগা হ'ল; কিন্তু হতাশ নহল। কেতিয়াবা জনসাধাৰণৰ নিপীড়নৰ কথা ভাবিহে হতাশ হোৱা দেখা পাইছিলোঁ। এই সময়ছোৱা আমাৰ দুৰ্যোগৰ সময়। তথাপি তেখেতে ভিতৰৰ সংঘাত বাহিৰত দেখুওৱা নাই, মাত্ৰ কৰ্তব্য কৰি যোৱাহে দেখোঁ। এই সময়ত তেখেতক কেইবাবাৰো মৌনব্ৰত লোৱা আৰু মাজে মাজে এসাজ অনাহাৰে থকা দেখোঁ। প্ৰয়োজনীয় নিজ নিজ স্থানত বস্তুখিনি থৈ ময়ো দূৰৈৰ দৰ্শক হৈ থাকোঁ। কাৰণ মনলৈ সংঘাত আহিলে, চিন্তাত আউল লাগিলে তেখেতে তেনে কৰে। গতানুগতিকতাৰ পৰা আঁতৰি থকা তেখেতৰ স্বাভাৱিক বৈশিষ্ট্য। অৱশ্যে ঘৰুৱা মেলত কথা প্ৰসঙ্গত তেনে কৰাৰ কাৰণ সুখিলে, গান্ধীৰ আদৰ্শৰ কথা কয়। প্ৰতি কথাতে গান্ধীবাদ আৰু লোহিয়াৰ কথা শুনি আমনিও পাওঁ। কাৰণ গতিশীল সমাজ-পনৰ লগত আদৰ্শক জীয়াই ৰখা বৰ টান। অৱশ্যে গান্ধীবাদৰ সম্পূৰ্ণ জ্ঞান নহ'লও ইয়াৰ প্ৰথম পাঠ অধ্যয়ন কৰিছিলো। সেয়েহে প্ৰয়োজনৰ সীমাবদ্ধতাৰে পৰিস্থিতিক গ্ৰহণ কৰিবলৈ সাহস পালোঁ।

ইমান পৰে পাতনিকে কৈ আছে। এতিয়া তেখেতৰ সাহিত্য-চৰ্চাৰ কথা অলপ উল্লেখ কৰিলো। সৰুৰেপৰা একাগ্ৰতাৰে নিৰ্মলভাৱে সাহিত্য চৰ্চা কৰাৰ কথা শুনিছো। বাৰ বছৰ বয়সত 'শঙ্কৰদেৱ' নামৰ কবিতা লিখি সাহিত্যিক জীৱনৰ পাতনি মেলে বুলি গম পাত্ত। আনকি এই পথৰপৰা পিছলি পৰাৰ আশঙ্কাত বৈবাহিক জীৱনত নোসোমাব বুলিয়েই ভাবিছিল। এই কথাৰ গম পাইছিলো, 'বকুল বনৰ কবি আনন্দচন্দ্ৰ বৰুৱাৰ পৰা। তেখেতৰ লেখা আৰু পঢ়াৰ নিৰ্ধাৰিত সময়সূচী নাই। দিনটোৰ অধিকাংশ সময় পঢ়াতে যায়। শাৰীৰিক পৰিশ্ৰম নহয় বাবে খোজ কৰাটো ব্যায়ামৰ ভিতৰতে লয়। গা-ধোৱাৰ আগতে তিনিখন আসন কৰা তেখেতৰ নিত্য-নৈমিত্তিক অভ্যাস।

এইপিনিতে এটা কথা মনত পৰিছে। মোৰ বান্ধৱী এগৰাকীয়ে স্মৃতিছিল— তেখেতৰ খং উঠেনে মুঠে? মই কলোঁ—জোভ, মোহ, কাম, ক্ৰোধ নথকা জানো কোনোবা আছে? তেখেতো তেনে বিপ্লৱ প্ৰভাৱৰ পৰা আঁতৰি যোৱা নাই। মাত্ৰ মই তেখেতৰ মাজত এলাহ, কপটতা আৰু হিংসা প্ৰযুক্তি দেখা নাই। তেখেতৰ আত্মবিশ্বাস বৰ প্ৰবল। আৰু একে বিশ্বাসেৰে গোটেই পৃথিবীখনকে চাব খোজে। কেতিয়াবা অৱশ্যে দুই-তিনিখন সত্য একেলগে পৰিলে খং উঠে। জ্ঞানপীঠ বঁটা পোৱাৰ পিছত এই পৰিস্থিতিৰ প্ৰায়েই উদ্ভৱ হয়। কিন্তু বাইজৰ মাজৰ পৰা আহ্বান আহিলে মানুহজনৰ ৰূপ সলনি হৈ যায়। মোৰহে ঘৰত ভয় লাগে, জানোচা কাৰোবাক টান কথা শুনাৱ। কিন্তু নকয় হেনো; কি বকৱা কি বাহিৰা সকলোতে তেখেতৰ বাক সংযম দেখিছো।

পঢ়াৰ অভ্যাস তেখেতৰ সৰুৰেপৰা। এই অভ্যাস তেখেতৰ নিচালৈ পৰিণত হয় পিছত। ভাতৰ পাতত কেতিয়াবা ৰখি ঠাকুৰৰ কবিতাৰ আৱৃতি চলে। হাত শুকাই কৰকৰি মাৰে। পঢ়াৰ নিচালৈ উদ্ভৱ হোৱা এবাৰ মুখবোচক কথা তেখেতৰ নবোৰেকে মোক কইনা অৱস্থাতে কোৱা মনত আছে। এবাৰ শ্ৰীমুত ভট্টাচাৰ্য ভৱাহাটীৰ পৰা ঢেঁকীয়াখোৱা গাঁৱলৈ গৈছিল। নবোৰেকে দুবছৰীয়া ভতিজাক (বৰ্তমান ডেকা) বন্ধীয়া দি ভাতৰ পাতত বহিল। ইফালে ল'ৰাই বন্ধীয়া এৰি চুন্মুক-ঠানাক খোজেৰে ওচৰৰ মানুহ এঘৰ পালেগৈ। নবোৰেকে ওলাই আহি ল'ৰা নেদেখি অৰাক! ল'ৰা বন্ধীয়াই কিন্তু কিতাপৰ পৰা মুৰেই নেদাঙিলে। পিছত পাকঘৰত হাঁহিৰ বোল শুনিহে মূৰ তুলি চালে।

চেনিকুঠীত এবাৰ মেছত থাকোঁতে লগত পুলিন শৰ্মা আৰু ভায়েক গিৰীন ভট্টাচাৰ্যও আছিল। এখন টেবুল তিনিজন ছাত্ৰ। এখেতে সদায় টেবুলৰ

কান্ধত থকা বিচনাত লেব বাই পড়ে। এনেকৈ পঢ়ি থাকোঁতে এবাৰ সন্ধিয়াৰ একাৰে কোঠাটো চাটি ধৰিলে। পুলিন শৰ্মাই সোমাই আহি দেখিলে ঘৰত কোনো নাই। অগচ দুৱাৰ খিৰিকি সকলো খোলা। তেওঁ সোমাই আহি লেমটো জলাই দেখিলে ভট্টাচাৰ্য্যই লম্বালবিকৈ কিতাপৰ পাত লুটিয়াইছে। পুলিনৰ বুদ্ধিবলৈ বাকী নেথাকিল যে ভট্টাচাৰ্য্যই পোহৰৰ বাবে বাট চাই আছিল। কথাবোৰ কৈ পুলিনে হহহাস্য।

কাপোৰ-কানি পিন্ধাৰ ক্ষেত্ৰত পৰিপাটি নহয়। খোৱা-বোৱাৰ ক্ষেত্ৰত অৱশ্যে স্বাস্থ্য সম্পৰ্কে সজাগ। অপৰিষ্কাৰ আৰু অস্বাস্থ্যকৰ পৰিবেশ মুঠেই ভাল নেপায়। নিজৰ পিন্ধা-উৰাতকৈ আনৰ কথাহে বেজিকৈ ভাবে। এবাৰ তেখেতৰ ভায়েক শিৰীনে ঠাণ্ডাত এখন এড়ি চাদৰ ককায়েকক দিছিল। কিছু দিনৰ পিছত দেখে যে সেই এড়িখন তেখেতে আন এজনক দি দিলে। পেটে পেটে গুং উঠিলেও একো নকলে হেনো। এখেতৰ এই উদাৰ স্বভাৱৰ বাবে মই কেতিয়াবা বিপদত নপৰাকৈ থকা নাই। কাৰোবাৰ লগত কথা পাতিবৰ মন গ'লে ঘৰলৈ ভাত খাবলৈকে মাতি আহে। আৰু ঘৰত ক'বলৈ পাহৰিলে কি অৱস্থা হ'ব পাৰে বাক ?

এবাৰ ষ্মিলঙৰ মুকুন্দ শৰ্মাক ভাত খাবলৈ মাতি আহিল অগচ ক'বলৈ পাহৰিলে। যথা সময়ত অতিথি আহিল। চাহ-লুচিৰে আপ্যায়িত কৰি কথা পাতি আছে। বাৰ বজাত যেতিয়া “আমালৈ ভাত বাঢ়া” বুলি কৈছে, তেতিয়াহে গম পাইছো; সেই মুহূৰ্তত অপৰিকল্পিত ভাতসাজ থুৱাই যে কিমান লাজ পালো তাক নক'লেও হ'ব। সেইদিনা আমাৰ ঘৰত কতিমহীয়া কাঙাল। চিপ্‌চিপীয়া বৰমুগৰ বতৰ। তেখেতে কিন্তু কথাটো সহজভাৱে ললে। তেতিয়াৰপৰা সজাগ হ'লো। কেতিয়া, কাক কি কয়। এই নোকোৱা স্বভাৱটো সমালোচনা কৰিলে কয়, “যি থাকে তাকে দিবা। মই ছখীয়া বুলি জানে সকলোৱে। মানুহ খাবলৈ নাহে, কথা পাতিবলৈহে আহে। আমি গৃহিণী সকলো দৰিদ্ৰতাক জনাবলৈ টান পাওঁ। এখেতে কিন্তু বাহিৰে ভিতৰে এক হৈ থাকিবলৈ বিচাবে।”

দূৰৈৰ মেল-মিটিং থাকিলও কেতিয়াবা দেখিবলৈ গম পাওঁ। ফলত বাস্তৱ ভিতৰতে কাপোৰ বুই শুকুৱাই সাজু কৰাৰ উদ্যোগ আছে। অভিযোগ কৰিলে অৱশ্যে নিষিকাৰভাৱে মানি লয়।

এবাৰ ভট্টাচাৰ্য্যক ঘৰ বন্ধীয়া দি আমি দুৰ্গা পূজাৰ অৰ্হমীলৈ গ'লো। আহোঁতে পলম হ'ল। আহি দেখিলো, গ্ৰেছাৰত ভাত বঢ়াই পায়ল কৰি থৈছে।

আৰু মচুৰ দাইল বান্ধি পাকঘৰত বিমান টেঙা আছিল সকলো দি থৈছে (বৰাৰ টেঙা, ঠেকেৰা, নেমু ইত্যাদি) তেখেতে যে সাহিত্যত নতুন গৱেষণা চলোৱাৰ দৰে আত্মাতো চলালে তাক নক'লেও হ'ব।

বিলাসী সামগ্ৰী তেখেতে বুঠেই ভাল নেপায়। খোৱা-পিন্ধাৰ অত্যাবশ্যকীয় বস্তুৰ বাহিৰে অতিমাত্ৰা বেয়া পায়। তেনে বস্তু ব্যৱহাৰত তেখেতৰ অন্তৰ্ঘৰ্ষ চলে। এবাৰ তেখেতৰ হাতত থকা সোণৰ আঙঠিটো (কন্তাদানৰ সময়ত দিয়া) মোক ওভোতাই দিব খুজিছিল দেউতাক ঘূৰাই দিবলৈ। মই কলৌ, “দান দিওঁতাই দান ঘূৰাই নলয়। সেয়ে হ'লে মোকো ঘূৰাই দিব লাগিব।” আৰু লগতে ক'লো, সোণ ধাতুৱে দেহত কৰা প্ৰভাৱৰ কথা। কথাবোৰে তেখেতৰ মনত কি প্ৰতিক্ৰিয়া কৰিলে ধৰিব নোৱাৰিলো। আঙঠিটো কিন্তু পুনৰ গ্ৰহণ কৰিলে। যিকি নহওক পাৰিবাৰিক জীৱনত সমস্তাবহুল পৃথিৱীখনত সৰু-সুৰা ঘটনা থাকিবই। এখেতৰ কিন্তু সৰুকালৰেপৰা আবদ্ধ কৰা নিৰ্মল আৰু নিৰলস সাহিত্য সাধনা একেৰাহে চলি আছে। পৰিস্থিতিয়ে ব্যতিক্ৰম কৰিব পৰা নাই। এসময়ত কেইবাটাও চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানৰপৰা তেখেতলৈ চাকৰি যচা হৈছিল বুলি জানো। কিন্তু সাহিত্য সৃষ্টিৰ বাবে একো গ্ৰহণ নকৰিলে। এসময়ত সক্ৰিয় ৰাজনীতিত আছিল যদিও বৰ্তমান সাহিত্যৰ দায়বদ্ধতা বচাব লগে লগে নৈতিক সমৰ্থনহে আগবঢ়োৱা দেখে।

যিকোনো পৰিস্থিতিতে তেখেতৰ সমদৃষ্টি। মনলৈ দ্ৰুথ আহিলে বিচলিত নহয়। আনন্দ লাগিলেও আত্মহাৰা নহয়। ১৯৬১ চনত সাহিত্য একাডেমীৰ বঁটা পাওঁতেও ঘৰুৱা ৰংৰহৈচত যোগ দিয়া নাছিল। ১৯৭৯ চনত ভাৰতৰ শ্ৰেষ্ঠতম সাহিত্য বঁটা পাওঁতেও তেখেত আনন্দত উল্লসিত হৈ পৰা নাই, বাহ্যিক আনন্দ প্ৰকাশ কৰা নাই। প্ৰাপ্য বুলি হয়তো গ্ৰহণ কৰিছে। জ্ঞানপীঠ বঁটা ঘোষণাৰ লগে লগে আমাৰ ঘৰখন উৎসৱমুখৰ হৈ পৰিল। ভট্টাচাৰ্য সাক্ষ্য ভ্ৰমণৰ পিছত ঘৰ সোমাইছে মাত্ৰ। আনন্দত অধীৰা হৈ আমাৰ জীৱনী জুৰিয়ে বাতৰিটো দিলে। সৰু জা প্ৰীমতী কমাই আনন্দত বৰজনাকক অভিনন্দন জনালে, কিন্তু এখেতে ‘একো উত্তৰ নিদি বিছনাত পৰি পুনৰ কিতাপৰ পাত লুটিয়াবলৈ ধৰিলে। সমস্তাৰ উদ্বিগ্নতা, আনন্দৰ বাহ্যিকতা তেখেতৰ ভিতৰত দেখা নাই।

সৰ্বো শেষত পাৰিবাৰিক কথা সামৰি ইয়াকে জনাওঁ যে জ্ঞানপীঠ বঁটা পোৱাৰ পিছত যি সকল ব্যক্তিয়ে ভট্টাচাৰ্যলৈ অভিনন্দন জনাই দিখোঁতে

সহধৰ্মিনী বুলি মোৰ সহযোগিতাৰ কথাও লিখিছিল—সেই সকললৈ মোৰ আন্তৰিক ধন্যবাদ জনাই এবাৰ কথা আগ বঢ়াই মোৰ লিখনি সাহাৰিলো :

স্বামীৰ সাহিত্যসৃষ্টিত মই অবিহণা যোগাব পাৰিছো বুলি মই নেভাবো, সেয়া তেখেতৰ একাগ্ৰতা, নিৰ্ভলতা, সমাজ তথা দেশ-প্ৰেম লগতে ভগৱানৰ ইচ্ছা। মই মাত্ৰ ইয়াকে ক'ব পাৰোঁ যে নাৰী যদি পুৰুষৰ শক্তি হয়, সেই শক্তি অটুট ৰাখিবলৈ যত্ন কৰিম।

ভট্টাচাৰ্যৰ কবিতা : উক্তি আৰু উপলব্ধি

অধ্যাপক শ্ৰীমণিৰীষৰ ভট্টাচাৰ্য

কবিতাত উক্তি আৰু উপলব্ধিৰ পৰিবৰ্তন আৱশ্যস্বাভাৱী ; ইয়াৰ কাৰণ সময়, কালধৰ্ম। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ কবিতাৰ জন্মলগ্নত দেশ-বিদেশৰ মাটি নানা শুকস্বপূৰ্ণ ঘটনাবে অস্থিৰ আছিল। অসমৰ মাটিতো দ্বিতীয় মহাযুদ্ধৰ অমানবীয় স্পৰ্শ লাগিছিল। বিয়াল্লিছৰ বিপ্লৱ, আজাদ হিন্দ ফৌজৰ আগমন, নৌ-বিক্ৰোহৰ দৰে ঐতিহাসিক ঘটনাৱলীয়ে সমাজ-সচেতন সকলো শিল্পীৰ মনোজগতত আলোড়ন তুলিছিল। এই সময়তে অসমৰ সাংস্কৃতিক বাতাবৰণ পাশ্চাত্যৰ নানা চিন্তা আৰু দৰ্শনৰ তৰংগৰ আঘাতত আলোড়িত হৈছিল। কাব্য-চিন্তাৰ আধুনিক দিকদৰ্শক বোডলেয়াৰপৰা আৰম্ভ কৰি এলিয়টলৈকে, দৰ্শনত ডাকইন-ফ্ৰয়েডৰপৰা মাল্ল'লৈকে এই সকলোৰে প্ৰভাৱত তৰুণসকলৰ সন্মুখত নতুন দিগন্তৰ উন্মোচন হৈছিল। এই কালছোৱাতে হেম বৰুৱাৰ নেতৃত্বত পূৰ্বৰ ৰোমাণ্টিক কাব্যময়তা আৰু ভাৱ-বিলাসৰ পৰা যুক্তি বিচাৰি সচেতনভাৱে এদল কবিয়ে নতুন কাব্যদৰ্শ আৰু কাব্যভাষাৰ চৰ্চা আৰম্ভ কৰি দিলে। 'জয়ন্তী' আৰু পিছলৈ 'পছোৱা' এই দুখন আলোচনীয়ে প্ৰাথমিক পৰ্যৰ কাম সমাধা কৰাৰ পিছত সেই সময়ৰ কবিতাই এটা সংহত ৰূপ ল'লে 'বামধেমু'ৰ পাতত, যাৰ সম্পাদনাত আছিল বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য। তেওঁৰ কাব্য-জীৱন আৰম্ভ হয় এই কালছোৱাতে। তেওঁৰ আত্ম-সচেতনতা বা ব্যক্তিগতকণিত মিহলি হৈছিল সমাজ-চিন্তাৰ অস্থত্বত। অভিজ্ঞতা-লব্ধ এই অস্থত্বভূমিয়েই তেওঁৰ বিভিন্ন সাহিত্য-কৃতিৰ সময়। তেওঁৰ কবি-কৰ্মও সেই-বাৰে বাইটক সামাজিক, স্বাশ্ৰয়ী নহয়।

কবিতা বা প্ৰকাশৰ অন্ত্যন্ত মাধ্যমসমূহৰ সৃষ্টি-প্ৰক্ৰিয়াত ধ্যান আৰু কৰ্মৰ বন্দ আছে। ইংৰাজ কবি কীটছ্ কবিতা-ৰচনাতো আৰম্ভ থাকি সমাজৰ হিতাৰ্থে একো কবিতা নোৱাৰাৰ বাবে বিচৰা হৈ পৰিছিল। অক্ষয়জবোৰ

যেতিয়াই তীব্ৰ হৈছিল, তেতিয়াই স্বাধীনতাৰ সত্তাত লুকাই থকা কৰ্মী-পুৰুষক
কৰ্মক্ষেত্ৰলৈ আহ্বান জনাইছিল। তেওঁ কৈছিল :

কবি তবে উঠে এস,—যদি থাকে প্ৰাণ

তবে তাই লহ সাথে, তবে তাই কৰো আজি দান।

বড়ো হুঃখ বড়ো ব্যথা,—সম্মুখেতে কষ্টৰ সংসাৰ

বড়োই দৰিদ্ৰ, শূন্দ্ৰ বড়ো ক্ষুদ্ৰ, বন্ধ অন্ধকাৰ।

ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে, কবি যাত্ৰেই কৰ্মী হ'ব লাগিব; কিন্তু কবিৰো
এটা সামাজিক সত্তা আছে। তেওঁ অভিজ্ঞতা আহৰণত সেট সত্তাক সদা জাগ্ৰত
কৰি ৰাখিবলৈ যত্ন কৰা উচিত। প্ৰকৃত কৰ্মীৰ অৱশ্যে কলা-কৃষ্টিৰ সম্ভা
নাই, সেইবাবে তেওঁ পোনপতীয়াকৈ সামাজিক, ৰাজনৈতিক আৰু অৰ্থ-
নৈতিক কাৰ্যসূচীত জড়িত হৈ পৰাটো স্বাভাৱিক আৰু প্ৰয়োজনীয়ঃ। কবিৰ
ক্ষেত্ৰত এনে সম্ভৱ নহ'লেও, জন-জীৱনৰ লগত সংযুক্তি তেওঁৰ পক্ষেও
অপৰিহাৰ্য। এই সংযুক্তিয়েই কবিক দিয়ে কবিতাৰ উপকৰণ; সেইবাবে
সাহিত্যৰ অনুভূতি বিস্তৃত নহয়, সি বিষয়-নিৰ্ভৰ বা অভিজ্ঞতালব্ধ। সৃষ্টিৰ
মূৰ্ছত কিন্তু কবি অকলশৰীয়া; অকলশৰীয়া হলেও কবিৰ সৃষ্টিত অভিজ্ঞতা
সৰ্বদে পৰিচ্ছন্ন বিজ্ঞানসন্মত চেতনা আৰু সাহিত্যিক কল্পনাৰ শুভসৃষ্টিৰ
সমন্বয় ঘটে। সমাজ-সচেতন কবিয়ে ধনবাদৰ উচ্ছেদ আৰু সমাজবাদী সমাজ
প্ৰতিষ্ঠাৰ প্ৰয়োজন অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰে; ইয়াৰ বাবে সাহিত্য সক্ৰিয়
হোৱাত বাধা নাই। বহুতে ভাবিব পাৰে সাহিত্যৰ চৰম সাৰ্থকতা ইয়াত
নাই; আছে সত্য আৰু সন্মৰৰ প্ৰতিষ্ঠাতাহে। কিন্তু, সত্য, শিৱ, সন্মৰ—
এই শব্দবোৰ বিমূৰ্ত্ত নহয়; সমাজবাদী সমাজ-প্ৰতিষ্ঠাৰ লক্ষ্যতো আধ্যাত্মিক
প্ৰত্যক্ষা নথকা নহয়; বুদ্ধ বা শোষণৰ বিৰুদ্ধে যি প্ৰতিবাদৰ কণ্ঠ উচ্চাৰিত
হয়, অথবা বিপ্লৱোত্তৰ কালত ব্যক্তিচৈতন্যৰ ব্যাপ্তি আৰু গভীৰতা প্ৰতিষ্ঠাৰ
যি পৰিবেশ ৰচিত হয়, লিয়েই সন্মৰৰ আৰু মংগলৰ পথ মুকলি কৰে। সেই-
বাবে এনে সাহিত্যৰ মূলত আছে মানব-বল। এই মানব-বলৰ উদগাতাসকলৰ
বহুতেই ৰাজনৈতিক দলৰ আঙুলি-নিৰ্দেশ মানিবলৈ টান পায়, আৰু মানি
লোৱাটো সহজো নহয়। আনহাতে জনমুখী সাহিত্যৰ বাবে যি বাচ্যৰ্থৰ
বিপৰ্যয়মুক্ত সৰল ব্যক্তাৰ প্ৰয়োজন তাক যাতে নাগৰিক বৈষম্যই নিৰ্ভুল
কৰি নেপেলায় তাৰ বাবে সমাজ সচেতন সাহিত্যিক লক্ষ্য বস্তুশীল।

আনহাতে, আমাৰ সমুখত বোড্লেয়াৰৰ অৰ্বাচীন পথো আছে। এই

পথ কিন্তু আত্ম-নিয়ন্ত্ৰণৰ পথ। এনে আত্মমুখিতা, বহুবিমুখতা, জীৱনবিতৃষ্ণা, মৃত্যুৰ বাবে কোনো কোনোৰ বাবে আত্মনিকতাৰ পৰিচায়ক হ'ব পাৰে, এনে চিন্তাৰ পৰা উৎকৃষ্ট সৌন্দৰ্য মূল্যবোৱা সৃষ্টি হ'ব পাৰে, কিন্তু সমাজৰ প্ৰয়োজনত, সমাজৰ বিকাশ-সাধনত তাৰ অবিহণা নেথাকিব। শিল্পৰ সামাজিক প্ৰয়োজনীয়তা আছে বাবেই চিত্ৰ, ভাস্কৰ্য, কবিতা, গল্পৰ ইমান বিপুল আয়োজন; আমাৰ দেশত শিক্ষিতেই হওক বা অল্প শিক্ষিতেই হওক, বিৰাট সংখ্যক সাধাৰণ মানুহ সাহিত্য সম্পৰ্কে অতিশয় উদাসীন। এই অৱস্থাই আমাক চিন্তিত কৰি তোলা উচিত। সাধাৰণক দূৰলৈ ঠেলি মুষ্টিমেয় দুই-এজনৰ 'চৌধীন মঙ্গদুৰী' কি কামত আহিব? সেইবাবেই সাহিত্যৰ ভেটি সাজিব লাগিব সাধাৰণ মানুহৰ জীৱনত। শিল্প-সাহিত্য সেইদেখি জীৱনভিত্তিক; লেখকৰ সামাজিক সত্তাটোৱেই আৰ্টৰ সাধাৰণত পকাশ পায়। শেষ পৰ্যায়ৰ বৰীজনাথৰ মাজত আমি ইয়াৰ সংকেত পাওঁ। কেৱল বাহী বজায়েই কাল কটোৱাৰ চপ তেওঁ উপলক্ষি কৰিছিল। ধূলিত পৰি যোৱা সংখক তুলি ল'বলৈ তেওঁ সাজু হৈছিল। বৰ্তমান সম্বন্ধে হতাশা লৈ, অতীতৰ মোচজাল বিস্তাৰ কৰি আমাক মুগ্ধ কৰিব খোজা এলিয়টো আমাৰ পথ-প্ৰদৰ্শক হোৱা টান। বাস্তৱৰ দৈন্ত সম্বন্ধে সজাগ হৈও তেওঁ আশ্ৰয় গ্ৰহণ কৰিলে ধৰ্মীয় আধ্যাত্মিকতাত। মৃত সম্পত্তিৰ উত্তৰাধিকাৰী হ'বলৈ কোনে ইচ্ছা কৰিব? পাশ্চাত্যৰ কাব্য-আন্দোলন-বোৰৰ ভিতৰত চিত্ৰকল্পবাদী অথবা প্ৰতীকবাদী আন্দোলনেও এসময়ত বিশ্বৰ কাব্যমোদীৰ মনোযোগ আকৰ্ষণ কৰিছিল। চিত্ৰকল্পবাদী অথবা প্ৰতীকবাদী কবিতা আংগিক-সিন্ধু হ'লেও সি বিস্তৃত সৌন্দৰ্য স্পৃহাৰেই ইংগিত দিয়ে। তাত বাস্তৱ সত্য অস্বীকৃত, কল্পনা আত্মকেন্দ্ৰিক। এনে হোৱাৰ কাৰণ নিশ্চয় আছে। ধনবাদী সমাজ কৰুণাৰ আৰু প্ৰতিক্ৰিয়াশীল ঠৈ পৰাত তাৰ অন্তৰ্নিহিত সংকটে তাক চাৰিওফালৰ পৰা আক্ৰমণ কৰিছে। আত্মবক্ষাৰ বাবে সি উৎসাহিত ধৰি মৃত্যুৰ বীজ ছটিয়াই দিছে। এই পৰিস্থিতিত কবিতাৰ বিভ্ৰান্ত মনে অন্তৰ্লোকৰ পিনে গতি কৰাটো একো অস্বাভাৱিক নহয়; কিন্তু নকলেও হ'ব যে এনে মনোবৃত্তিত পলায়নী চৰিত্ৰেহে কুটি উটে। আত্ম-সমালোচনা, ইতিহাসবোধ আৰু সচেতনতা থাকিলে এই বিভ্ৰান্তিৰপৰা কবিয়ে নিজক মুক্ত কৰিব পাৰে। সমাজবিমুখী কবি সুধীজনাথৰ অন্তৰেও এদিন নিজ-বতাবৰ বিৰুদ্ধেই বিদ্ৰোহ কৰি চিঞৰি উঠিছিল :

তাই অলম্ব লাগে ও আশ্বৰতি

অন্ধ হ'লে কি প্ৰলয় বন্ধ থাকে ?

‘পুৰণি দৈন্ত পুৰি’ মহাজীৱনৰ গান গাব ধোজা কবি বীবেককুমাৰৰ কবিতাত এনে আশ্বৰতি নাই। ইয়াৰ কাৰণ আছে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধ কালীন আৰু তাৰ পৰবৰ্তী অলম্ব বিক্ষুব্ধ সামাজিক, ৰাজনৈতিক আৰু অৰ্থনৈতিক পৰিস্থিতি, প্ৰায় একে মনোভাবাপন্ন বন্ধুসহলৰ (অমূল্য বৰুৱা, হেম বৰুৱা, ভবানন্দ দত্ত আদি) সান্নিধ্যই বীবেককুমাৰৰ সমাজ-সচেতন মানসিকতাক গঢ় দিছিল। তদুপৰি সেই সময়ৰ ডেকা বুদ্ধিজীৱীৰ মাজত মাজুৰী বা দীৰ্ঘকালীয়া বিপ্লবীকাৰী আলোচনা আৰম্ভ হৈছিল। সাম্যবাদী চেতনাই তেওঁৰ ক্ষুদ্ৰ মননশীলতাক অনুপ্ৰাণিত কৰিছিল আৰু সম্ভৱতঃ এইবাবেই কাব্য-এষণা আৰু সমাজ-চিন্তা এই দুই বিপৰীতৰ সমন্বয় সাধনৰ চেষ্টা কৰিছিল। প্ৰথম স্তৰত তেওঁৰ ডায়েলেক্টিক দৃষ্টি আৰু ইতিহাসৰ অৰ্থনীতিমূলক ব্যাখ্যাৰ প্ৰতি অনুৰাগ অনুভৱ কৰিব পাৰি :

কালিমাই নোহে যদি মানুহৰ মেল পৃথিৱীত

বঞ্চিত পীড়িতৰ জয়,

নেযায় নেযায় মৰি নব-নাৰী শিশুৰ ক্ৰন্দন

মানুহৰ শত পৰাজয়।

এই বিশ্বাসৰ ভেটিতে তেওঁ ‘আশাৰ পোহৰ’ দেখিছে :

মই মধ্যবিস্ত

ক্ষত-বিক্ষত চিন্তা, অভাৱৰ মোৰ তাড়নাত

তথাপিহেঁ সন্মুখত দেখিছোঁ মাথোন

এই ৰণতেই জলা আশাৰ পোহৰ

অভাৱৰ অচিৰে মৰণ।

(মোৰ যুক্তি নাই)

এই উদ্ভৱণৰ চেতনা নিশ্চয় প্ৰজ্জ্বলিত; তেওঁৰ ‘বৰ ভূঁইকপ’ বিপ্লবী চেতনাৰ প্ৰতীক। এনে অনুভৱ হুঃসাহসী নিশ্চয়; কিন্তু এনে এটা দৃষ্টিভংগীৰ বাহিৰে আমাৰ পৰিচিত সমাজখনত স্তম্ভৰ প্ৰতিষ্ঠাৰ অন্য উপায় নাই। বীবেককুমাৰৰ জনপ্ৰিয় কবিতা ‘বিশ্ব বাভা এতিয়া কিমান ৰাতি’ত আশাৰ পোহৰৰ বাবে, নতুন পদ্ধতিৰ বাবে উৎকৰ্ষা ব্যঞ্জিত হৈছে। শিল্পী আৰু কৰ্মী বিশ্ব বাভাৰ

প্ৰতি থকা অসীৰ শ্ৰদ্ধাৰ ফলশ্ৰুতি এই কবিতা। অকল সেয়েই নহয়, সাম্যবাদী চেতনাৰ প্ৰতিও কবিৰ গভীৰ আস্থা ইয়াত প্ৰকাশ পাইছে :

ডাচ কেপিটেল এঘাৰ পৃষ্ঠা বাকী,

মাজ নিশা কোন ত্ৰিনয়নে পঢ়ে

পোহৰ! পোহৰ!! উদয়াচলত বৰি। (বিষ্ণু বাভা)

ইয়াত কবিৰ ধ্যানী সত্তা আৰু সামাজিক সত্তা অভিজ্ঞতা-লব্ধ অম্লভূতিৰ মাজত সমন্বিত ৰূপত ধৰা দিছে। কবিতাটোৰ সাৰ্থকতাও তাতেই। ধনবাদৰ ক্ষয়িক্ষু অথচ আগ্ৰাসী যুক্তিক কবিয়ে নিজ অভিজ্ঞতাৰ মাজত প্ৰত্যক্ষ কৰিছে। ‘মাত্ৰাব শেষ হ’লে’ নামৰ কবিতাত তাকেই সংহত ৰূপত প্ৰকাশ কৰিছে :

ধিপদী বাঘৰ লোভী চিকাৰী চকুৰ হিংসা সেউজত জলে

সিহঁতৰ ৰক্তক্ষুধা অপূৰণ,—অপূৰণ ব’লে

কোনে ক’ব পৃথিবীক শাস্তি দিব পোহনীয়া কপোহালিয়ে।

আজিৰ পৃথিবী যুদ্ধ কণ্টকিত; কতো শাস্তি নাই। এনে যন্ত্ৰণাৰ মূলত আছে কেচিবাদ বা বিশ্ব পুঞ্জবাদ। তাৰ ৰক্তক্ষুধা অপূৰণ থাকে মানে শাস্তিৰ কপোহালি উৰিব নোৱাৰে। কবিতাটোত ‘বাঘ-ডুবা’ সাগৰৰ কল্পনা আছে। এই সাগৰ সম্ভৱতঃ জনতাৰ সাগৰ; শাস্তিৰ উৎসও তাতেই। কবিয়ে কেৱল নিজৰ দেশক লৈয়ে বাস্তৱ নহয়, তেওঁৰ চিন্তাৰ পৰিধিত ছায়াচ্ছন্ন আফ্ৰিকাও আছে। আফ্ৰিকা নামৰ কবিতাত তেওঁ কৈছে :

বই জানো সেই সূৰ্যপ্ৰিয় কৃষ্ণভূমি

পীষে হ’ব লুণ্ঠনবিহীন।

মাহুহৰ কুক্লেত্ৰ হ’ব শেষ মুক্তি-ৰণেৰে উত্তপ্ত।

ইয়াত অম্লভৱৰ আন্তৰ্জাতিক বিস্তাৰ আছে। লুণ্ঠিত আফ্ৰিকাৰ হৈ ইউৰোপীয় ধনবাদ লৈ কবিয়ে সতৰ্ক-বাণী উচ্চাৰণ কৰিছে :

গুচি যোৱা দান্তিক ইউৰোপ

এই কৃষ্ণভূমি ত্যাগ কৰা

যাৰ ধূলিকণাটিবো গৰাকী নহয় তোমালোক।

এই আন্তৰ্জাতিক চেতনা ‘প্ৰেম’ নামৰ কবিতাতো পাওঁ। “পেৰিচৰ ঐশ্বৰ্য্যৰ আঁৰত লুকাই দাৰিদ্ৰ্য থাকে আলজেৰিয়াৰ ক্লবকৰ”—আদি উক্তিত শোষণ-অৰ্জৰ বিশ্ব-মানৱৰ প্ৰতি কবিৰ সহানুভূতি আৰু সংবেদনশীল মনৰ পৰিচয় জিলিকি আছে। লুণ্ঠিত পীড়িত মানৱতাৰ প্ৰতি এই দৰদৰ আৰু মমতা তেওঁৰ

জীৱনতো বেনেকৈ সত্য, কবিতাতো তেনেকৈ সত্য। 'নাগিনীৰ চিঠি' নামৰ কবিতাত আছে নগাভূমিত সামৰিক বাহিনীয়ে কৰা নিৰ্মম অত্যাচাৰৰ ইংগিত; তাৰ দলঙৰ খুটা ভগা, চোপাশে গুলীৰ বিজুলী, শ্বেলৰ গোজৰ। ইয়াত তেওঁ নিপীড়নৰ, অপ্ৰয়োজনীয় বক্তৃপাতৰ বিৰোধিতা কৰিছে :

পোহৰ আনিবা

অকণ পোহৰ

প্ৰথম সূৰ্যৰ

অকণ পোহৰ

তোমাৰ চকুৰ

অকণ পোহৰ

আদামৰ

আক সেৱাগ্ৰামৰ।

ইয়াত কবিয়ে বিচাৰিছে পোহৰ, প্ৰথম সূৰ্য, পুৱাৰ সূৰ্য—ই হ'ল নতুন গুণ-চেতনাৰ প্ৰতীক। তোমাৰ চকুৰ পোহৰ হ'ল পীড়িত। আদামৰ পোহৰে হয়তো মানবীয়তাৰ ইংগিত দিব পাৰে। সবশেষত উল্লেখ কৰিছে সেৱাগ্ৰামৰ, —যি আমাক অহিংসাৰ প্ৰবক্তা গান্ধীজীলৈ মনত পেলাই দিয়ে। ১৯৪৬ চনৰ কলিকতাৰ হিন্দু-মুছলমানৰ সংঘৰ্ষৰ অমানবীয়তা আৰু নগাভূমিত ভাৰতীয় সামৰিক বাহিনীৰ দমন-পীড়নৰ চাক্ষু্য অভিজ্ঞতা থকা কবিয়ে হিংসাৰ ভীষণ মতিৰ প্ৰতি স্নগাৰ তাৰ পাষণ কৰাটো একো অস্বাভাবিক নহয়, আনহাতে বিয়াল্লিছৰ আন্দোলনত অংশ গ্ৰহণৰ স্মৃতি, লোহিয়া জয়প্ৰকাশৰ লগত বন্ধুত্ব, গান্ধীজীৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধাই তেওঁৰ ৰাজনৈতিক চিন্তাত গান্ধীজীৰ সময়সূচী মানবতাৰ প্ৰভাৱ পেলালে। ইয়াৰ ফলশ্ৰুতি হ'ল, তেওঁৰ মনত ঢুই ভিন্ন আদৰ্শৰ ঠেলাঠেলি। নাগিনীৰ চিঠিৰ প্ৰীতি, মানবতা, হিংসাৰ প্ৰতি স্নগাই তেওঁৰ উদাৰনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ পৰিচয় দিয়ে, প্ৰেম-প্ৰীতি কেৱল নাৰীৰ নিবিড় সম্পৰ্কতে কেন্দ্ৰ নহয়, সি বিস্তৃত হ'ব পাৰে আলজেৰিয়াৰ অভিশপ্ত কুৰুকলৈও—

প্ৰেম নোহে অৱকল

তাৰ গতি বিশ্বৰ সৰ্বজ। (প্ৰেম)

এই প্ৰেমৰ মন্ত জীৱনৰ দৈন্ত আৰু অভিলাপ দূৰ কৰাৰ মন্ত, জীৱনত অভিলাপেই কেৱল সত্য নহয়, তাৰ দূৰীকৰণো সত্য। অভিলাপ দূৰ কৰিবলৈ হ'লে কবিয়ে নিপীড়িত বিশ্বৰ অজ্ঞৰগনেৰে আপোন হৃদয় পূৰ্ণ কৰিব লাগিব।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কবিতাত এনে আন্তৰ্জাতিক আবহ স্তৰ অনুভৱ কৰিব পাৰি। 'চমৰ খণ্ড'ৰ মাটিত ভৰি দিও তেওঁ তাৰ ঐশ্বৰ্যমণ্ডিত ইতিহাস স্মৰণ কৰিছে; তাৰ কবৰত শুনিছে কিহবাৰ উচুপনি। মাহুহক ভালপোৱাৰ এই আগ্ৰহ থাকিলেও কবি চৌপাশৰ অভিশপ্ত জীৱন সন্মুখে সজাগ; ইয়াত সকলো মাহুহেই প্ৰশংসাই নহয়। জীৱনৰ এই নৰকত পুতনা, চান্দুৰ, কংসৰ অভাব নাই; কবিয়ে এই সকলক ভাল পাব নোৱাৰে। 'নৰকৰ চিঠি' নামৰ কবিতাত তেওঁ কৈছে, পুৰুষ ক্লেশক এতিয়া ব্ৰজাংগনাই আৱদ্ধ কৰি ৰাখিব নোৱাৰে। জীৱনৰ পোতাশালত ক্লেশ বন্দী হ'ব নোখোজে, বিলাসৰ বগা চন্দ্ৰাৱলী ৰাতি, শেঁতা মৰমৰ স্বৰ্গ তেওঁৰ কামা নহয়। তেওঁ ওলাইছে বগলৈ :

মই বাম শত পুতনাক মাৰি,
চান্দুৰ কংসৰ হৃদয় বিদাৰি,
মৃত্যুৰ কীৰিটি ভৰিৰে গছকি।

এই বুদ্ধ বাত্ৰাত এজাংগনাও হ'ব সহচৰী। ধনবাদী সমাজত প্ৰেম বিককৰা আৰু শেঁতা। অৰ্ধাকাশ স্বৰূপ নাৰীক মুক্ত কৰাৰ কল্পনাত আজিৰ বাস্তব বিকল্পে প্ৰতিবাদৰেই ইংগিত আছে। আজিৰ বাস্তৱ কি? ইয়াত পাৰিজাত পোৱা টান। বিচাৰি গলেই 'ঈৰ্ষা আৰু বক্তৰ সমৰ।' এই স্বাৰ্থকলুষিত বাতাবৰণ কবিৰ অসহ্য, কিন্তু ইয়াৰ নিৰাকৰণ? কবিয়ে কেতিয়াবা সংগ্ৰামী দৃষ্টি গ্ৰহণ কৰিছে আৰু কেতিয়াবা বিবেকবান প্ৰেমৰ সহায়ত এই অন্ধকাৰ পোতাশাল ভাঙিবলৈ উদ্ভত হৈছে। 'নৰকৰ চিঠিৰ প্ৰতিবাদী কণ্ঠ' দ্ৰৱাৰ মুকলি কৰাত প্ৰেমৰ শংখলৈ পৰিৱৰ্তিত হৈছে :

হত্যা যাৰ বৃত্তি সেই বলিকটাবোৰক নিৰ্বাসিত কৰা
নিৰ্বাসিত কৰা।
তাৰ স্থান পূৰ্ণ হ'ক কোনো এক মহান সুৰেৰে
পূৰ্ণ হ'ক মৰমেৰে
পোহৰেৰে
অমৃতৰে
পূৰ্ণ হ'ক, পূৰ্ণ হ'ক, পূৰ্ণ হ'ক।

বক্তৰ সমৰ আৰু তাৰ নৃশংসতাক সাম্ৰাজ্যবাদী পৰিবেশত নিৰ্বাসন দিব পাৰিনে? এই বলিকটাবোৰক নিৰ্বাসিত কৰা সম্ভৱ নহয়। মাহুহ ৰাধ নহয়

সঁচা, কিন্তু বলিকটাবোৰক স্বার্থ ক্ষুধা পূৰ্ণ নহয় মানে সিহঁতে বাবেৰ দৰেই
 হিংস্ৰ হৈ পৰে। সিহঁতে বিবেকক পূৰ্ণ খায় আৰু অমানবীয় আচৰণ কৰে।
 যাৰ জীৱন দুখেৰে গঢ়া, তেওঁলোকৰ প্ৰতি সিহঁত উদাৰ হ'ব, বা তেওঁলোকৰ
 বাবে সকলো ত্যাগ কৰিব এনে আশা অসম্ভৱ। গতিকে বলিকটীয়াৰ
 অসম্ভৱত প্ৰেমৰ প্ৰতিষ্ঠা পৰামৰ্শ, উপদেশ নাইবা উৰগণিৰে সম্ভৱ নহয়। সমাজৰ
 অস্তায়কাৰী এই অন্তত শক্তিসমূহৰ উৰ্দ্ধলৈ গৈ ইতিহাসক অৱজ্ঞা কৰি
 পৃথিবীৰ জটিল সমস্যা সমাধান কৰা টান। এনেকৈ চিন্তা কৰাৰ অধিকাৰ
 কৰিব হয়তো আছে, কিন্তু ইয়াৰ পৰিণতি হয় নৈবাশ্ৰুত। ভাৰতীয় পৰম্পৰাই
 অৱশ্যে সমস্যাৰ কথাহে কয়। ক্ষুদ্ৰ আৰু বিৰাট বিপৰীত ধৰ্মী হৈও
 আলিঙ্গনাবদ্ধ হ'ব পাৰে; উপনিষদত 'দ্বা স্পৰ্শা সমুজ্জা' শ্লোকটোৰ তাৎপৰ্যও
 সেয়ে। কিন্তু পুৰণিকালৰ এই আশুবাক্যবোৰ নিৰ্বিচাৰে গ্ৰহণ কৰাটো টান।
 পঢ়ি যোৱা সমাজখনক স্মৃষ্ণ কৰাৰ উপায় উলিয়াব লাগিব, অত্যাৱ-অত্যাচাৰৰ
 বিৰুদ্ধে কলম ধৰিব লাগিব—ক্ষয়ংকৰী বিশ্বযুদ্ধ আসন্ন হ'লে তাক বাধা
 দিবলৈ চেষ্টা কৰিব লাগিব—সমস্যা বিমানেই জটিল নওহক, মানুহৰ ইচ্ছাশক্তিয়ে
 তাৰ সমুদ্ভাৱন হবলৈ আগ বাঢ়িবই। ক'তো পথ নাই, ধনী-দুখীয়া, শোষক-শোষিত
 নিৰ্বিশেষে সকলোৰে বিবেকৰ প্ৰতি আহ্বান জনোৱাটোৱেই কৰ্তব্য—এই
 ধাৰণাই আমাক লক্ষ্যস্থানলৈ যোৱাত সহায় নকৰে। পথ আছে, কিন্তু সেই
 পথ দুৰ্গম আৰু ক্ষুৰধাৰ। সেইবাবে এই যাত্ৰাত প্ৰেমৰ বিহবে মূল্য আছে,
 ক্ৰোধৰে। সেইদৰে উপযোগিতা আছে। বিশ্বৰ পীড়িতৰ আহ্বান হৰ্ণিবাৰ, সেই
 আহ্বান কেৱল কৰ্মীয়েহে শুনে এনে নহয়, শ্ৰষ্টায়ো শুনে। শিল্পী শ্ৰষ্টাই নহয়
 জটীও। বিবৰ্তনৰ পথ বিপদ-সংকুল হ'লেও তেওঁ অতিক্ৰমৰ চিন্তা কৰিব লাগিব।
 এই শুভদৃষ্টিৰ উপলব্ধিতেই কবিতাৰ মূল্য, ধ্বনিগত প্ৰতিমাৰ্ঘ্যত নহয়।
 পৰম্পৰাগত শ্ৰেয়ানীতি আৱণ্ট কৰিব পৰা কোনো ব্যক্তি হয়তো ওলাব পাৰে,
 কিন্তু সংঘবদ্ধ জনতাই সদায় এই শ্ৰেয়ানীতিৰ পতাকা বহন নকৰে। তেওঁলোকে
 বজ্জমুষ্টিৰো প্ৰদৰ্শন কৰিব পাৰে। আমাৰ কবিৰো অৱশ্যে শ্ৰেয়ানীতিৰ সম্পৰ্কে
 সংশয় আছে। 'শংকৰদেৱ' নামৰ কবিতাত তেওঁ কৈছে :

নিৰ্যাস ব'ল অমূৰ্ত কৰণা সিও বে অধৰা।

ৱৰ্দ্ধৰ্থ, টলষ্টয়, ৰবীন্দ্ৰনাথ আদিয়ে আটম মূল্য যে নৈতিক তাক দেখুৱাবলৈ
 যত্ন কৰিছিল; কিন্তু ব্যক্তিগত নৈতিকতাৰ ভেটি সামাজিক অব্যৱস্থাত পৰু হৈ
 পৰিল। কলাৰ নৈতিক মূল্য আজিও আছে, অৱশ্যে তাৰ স্বকণ ব্যক্তিগত নহয়,

সামাজিক। শংকৰদেৱৰ ‘অমূৰ্ত কৰুণা’ আজি অধৰা; আধুনিক যুগতো মহাত্মাৰ দৰে মানুহ ব্যৰ্থ হ’ল।

তলৰ পংক্তিটোত কবিৰ আশংকা স্পষ্ট হৈছে :

মহাত্মাই নেপালে; পাম জানো কবিতাবে

বহাগী বকুল মোকলাম নিয়ৰেৰে ?

কবিৰ কাব্যবহিত কেন্দ্ৰীয় আবেগত থকা বহাগী বকুল ফুলোৱাৰ হেঁপাহ শ্ৰদ্ধেয়, কিন্তু কেৱল নিয়ৰেৰে সেই আকাংক্ষা পূৰণ কৰিব নোৱাৰি, তাৰ বাবে কিবিঙ-তিৰো প্ৰয়োজন হ’ব পাৰে। কবিয়ে আধুনিক জগতত বহুত বস্তু হেৰুৱাইছে, হেৰুৱাইছে ঈশ্বৰক, হেৰুৱাইছে মহাকাব্যৰ বিশালতাক। আনহাতে দেখিছে বিজ্ঞানৰ জয়যাত্ৰা, অথচ তাৰেই অপব্যৱহাৰত পৃথিৱী ৰণমত্ত হৈ উঠিছে। তথাপি তেওঁ বোডলেয়াৰৰ দৰে চিঞৰি উঠা নাই—*This country bores, O Death ! Let us set sail !* জীৱনৰ এনে প্ৰত্যাখ্যান আমাৰ কবিৰ বাবে সম্ভৱ নহয়, কিয়নো মানুহৰ ওপৰত, পৃথিৱীৰ ওপৰত তেওঁৰ বিশ্বাস আছে। কিন্তু মানুহৰ জোখৰ চোলা শংকৰদেৱেও নেপালে, কবিয়েও পোৱা নাই। মানুহ অসন্তুষ্ট, চকুত বিদ্ৰোহ-বহি। এই পৰিস্থিতিত কেৱল কৰুণাই যথেষ্ট নহয়, সেইবাবে কবিয়ে সপোনৰ চোলা সীবলৈ বস্ত্ৰ কৰিছে।

কবি প্ৰাচীন জ্ঞানৰ পৰা মুক্ত হৈছে সচা, কিন্তু তেওঁ এই সপোনৰ চোলা সীব কিহেৰে ? মানব-মন-নিৰপেক্ষ ইহ জাগতিক আন্তৰ্জগত্বে এটি আধ্যাত্মিকতাৰ কথা তেওঁ ভাবিছে নে কি ? সামাজিক জড়তাই সকলো পাপৰ উৎস; ধৰ্ম আৰু ভাবাৰ যি কলংকিত ব্যৱধানো আমাৰ হৃদয়ত স্তব্ধ কৰি তুলিছে কবিয়ে তাক মানিব খোজা নাই। ‘আত্মজ্ঞান’ নামৰ কবিতাত তেওঁ কৈছে :

মই হিন্দু মুছলমান খৃষ্টান নহয়

অসমীয়া বঙালী মাৰাঠী একোকে নহয়

মই যে মানুহ যাব

পৰিচয় পাৰ্থিব মুক্তিত আৰু মহাকাশ বিশ্বয়ত...

মানুহৰ এই মুক্তি আনিব বিজ্ঞানে, বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিয়ে। কিন্তু বিজ্ঞানৰ মন্দিৰতো আজি কুৰেবৰ সিংহাসন পকা। গতিকে কবিয়ে মুক্তিৰ উপায় পাইছে শ্ৰম-অল-সিদ্ধ জীৱনৰ উৰোধনত। ‘ঘৰত কিনো নাই’ কবিতাত তেওঁ কৈছে :

কটাকানিৰে দেহ সজাই

ব’দ বৰহুণ কবি উলাই

আমাৰ গৌসানে ঘাম পেলাই

আলি-তলী উলিয়ায়

প্ৰাণে প্ৰাণে শলিতা জ্বলায়...

সামাজিক অৰ্থাৎ নিয়ন্ত্ৰণ গাৰ্হ শতিকাব বোজ। বহন কৰা এই
মানুহবোৰৰ প্ৰতি কবিতা সহায়ভূতি অধিসংবাদিত : তেওঁৰ জনতা কেতিয়াব।
হৰিণাৰ দৰে দৰে শাস্ত, কেতিয়াব। কালীনাগৰ দৰে দংশনোত্তত :

আমি যে হৰিণা হৈ মৰোঁ।

পুত্ৰ কালীনাগ হৈ থোটোঁ।

কালীনাগ ৰূপে ৰণচালি ধৰি তেওঁৰ জনতাই দৃঢ়তাবে ঘোষণা কৰে : 'কালিজই
পৃথিবীৰ অধিপতি হ'ম।' বলিকটীয়াবোৰৰ নিপীড়নত অস্থিৰ হৈও জনতা
দেশ-বিদেশৰ উত্থান-পতন, জটিলতা-জীৰ্ণতা আৰু শাস্তিৰ সম্প্ৰীতি-সাক্ষী :

আমি হলোঁ বলিশাল শত সাম্ৰাজ্যৰ

আমি পিতৃ গান্ধী-জেনিন-লিংকনৰ

আমি মাতৃ কুশলকৌন্তৰ হামিদৰ

আমি ধাত্ৰী লুইসন জোনৰ

আমি সাক্ষী বহুত সীতাৰ লাঞ্ছনাৰ

বেকেট-শাস্ত্ৰক। নাম ল'ম কাৰ ?

ঐতিহাসিক ভাবে সচেতন এনে নিপীড়িত জনতাই নতুন পামলৈ যাত্ৰা কৰাৰ
কল্পনাও আছে তেওঁৰ 'সেই পামখনি' নামৰ কবিতাত। তাত মানুহৰ মূৰ্তি অণুৰ।
একুৰি নাঙলে তাত নিতে সোণফল তোলে ; সকলোটি সমভোগী। সেই পামলৈ
যাত্ৰা কৰাৰ মুহূৰ্তত বহুতবে মন বিধা কাৰ্পিত ; কিন্তু জনতা সাহসী। এই
যাত্ৰাত উচ্চবিত্ত মধ্যবিত্তই অভিনয় কৰে। তেওঁলোক দিনকণা অধুৰত
মৰিশালিৰ ঘোঁৰা দেখিও নেদেখে। কবিয়ে অল্পভৰ কৰিছে, তেওঁলোকে
কেতিয়াবা দেশপ্ৰেমিকৰ দৰে কথা কয়, কিন্তু কাম নকৰে। এই অৱস্থাত
কবিয়ে ভাৰিছে :

প্ৰশ্ন হয়, কিয় এইবোৰে পৃথিবীক আশা দিলে

ভাও দিলে বীৰত্বৰ। যদি সংগোপনে

সিহঁতৰ কাষনা আছিল বন্ধনাৰ মানি

ভাৰ বৈ কণিকৰ ক্ষুদ্ৰ আনন্দত বুৰ দিয়া

(অৰ্থা)

কণিকৰ ক্ষুদ্ৰ আনন্দত” বুৰ দিয়া সকল জনতাৰ পৰা বিচ্ছিন্ন আৰু প্ৰবঞ্চক, কিন্তু জনতাৰ ওপৰতো তেওঁৰ আস্থা গভীৰ :

সিহঁতৰ কুসুমিত হৃদয়ত নিশ্চিত আসন আছে

আমাৰ কাৰণে—গাৰ কৰুণাৰ চিহ্নিত মাৰ্গৰ

পদক্ষেপ ক্ষত হ’ব ক্ষত হ’ব

মাহুহৰ স্বৰ্গৰাজ্য প্ৰতিষ্ঠাৰ গতি । (অৰ্থা)

কবিয়ে স্বীকাৰ কৰিছ পথ দুটা । এটা সদৰ পথ, আনটো অৰণ্য পথ ।
এটা স্নগম, আনটো দুৰ্গম । সদৰ পথোদি গ’লে পায়গৈ জীৱনৰ মৰিশাল,
ব’ত আশাৰ সমাধি ঘটে । এই পথত জনতা নাই ; কিন্তু “অটব্য অৰণ্য পথ
ব্যাস্ত-ভয়ে ভৰা, তথাপি সিপাৰে আছে অমৃত দায়িনী সাগৰ । লগত
জনতাৰ সাৰথি হৰিণা । এই কল্পনাত পুজিবাৰী আৰু হৃঃস্থ জনতাৰ পথৰ
চিত্ৰ অংকন কৰা হৈছে—হৃঃস্থ জনতাৰ পথ বিপদ-সংকুল, বাঘ-কপী শোষকৰ
ভয় আছে তাত । সিপাৰৰ অমৃতদায়িনী সাগৰৰ অগৌৰৱ লৈ জনতা
আগবাঢ়ে, কিন্তু ‘হৰিণা’ৰ উল্লেখে জনতাৰ কৰুণাময় মুণ্ডিত হৈ ব্যঞ্জন
কৰিছে । হৃদয়ৰ এনে ওদায়েৰে ব্যাস্ত ভয় দূৰ কৰিব পৰা যাব নে ? গান্ধীজীৰ
মতে এই অহিংসা কপতো সাহস আছে । ইয়াত ‘বিষ্ণুৰাতা’ৰ ‘উটাৰ দেৱালত
অঁকা ডাচ কেপিটলৰ সপোন’ অনুপস্থিত । কবিৰ মানসিকতাত আদৰ্শগত
দ্বন্দ্ব আছে বুলি ইয়াৰ পৰা ধাৰণা কৰিব পাৰি । এই দ্বন্দ্ব থাকিলেও তেওঁৰ
আশা-আকাংক্ষাত মাহুহৰ স্বৰ্গৰাজ্য প্ৰতিষ্ঠাৰ আলোকপাত তেওঁ আন্তৰিকতাবে
কামনা কৰিছে :

মোৰ নগ্ন

কামনাৰ যত ভুল, কৰ্ম-দ্বিধা, দুৰ্গলতা

মোৰ যত হৃদয়ৰ আশা সেই

প্ৰতিষ্ঠাৰ আলোকেৰে হওক পবিত্ৰ । (অৰ্থা)

শোষক ধনবাদীসকলৰ প্ৰস্তুতি-পৰ্বৰ ব্যক্তি-মুক্তিৰ উল্লাস এতিয়া নিতান্ত
‘পালিত কৰা জীৱতা’ত পৰিণত হৈছে । হলেও সিহঁতে খোপনি এৰিব
নোখোজে । স্বৰ্গ-ৰাজ্য প্ৰতিষ্ঠা হোৱাৰ পিছতো সিহঁতে মূৰ দাঙি উঠিবলৈ চেষ্টা
কৰিবই । সিহঁতৰ কলুষিত স্বাৰ্থৰ বাবেই পৃথিৱী হিংসাত উন্নত । ইও এক
ঐতিহাসিক ব্যাধি ; কল্যাণঘৰ মানৱিক শুভবুদ্ধিৰে এই ব্যাধিৰ জইন মাৰিব

পৰা যাব নে ? এই প্ৰশ্ন কবিৰ মনলৈ নহাকৈ থকা নাই। কিন্তু কবিয়ে
কেতিয়াবা ভাবে, শাস্তিপূৰ্ণ উপায়েৰে, ক্ষমাৰে, প্ৰেমৰে নৱজন্মৰ সম্ভৱ হ'ব :

মকতুষ সেই ক্ৰুচৰ দানেৰে

সকলো দেশক

সকলো কালক

সকলো ভাষাক

সকলো হিয়াক

নৱজন্মৰ আকুল আকাংক্ষা দিয়া। (ক্ৰুচৰ বহুলৈ)

কবিৰ এই মানৱতাবাদী স্নেহৰ আকাংক্ষাৰ বিকল্পে ক'ব লগীয়া একো নাই ;
কিন্তু 'বৰ্ণাহত বক্তেৰে বড়া' ভীষণ পৃথিবীয়ে যেনেই প্ৰসন্ন মূৰ্তি ধাৰণ কৰিব বুলি
আশা কৰিব নোৱাৰি। ঘটনাৰ মেৰপাকত পৰি নিবন্ধক প্ৰেমে 'জ্যেট বোমাৰুৰ
প্ৰপেজাৰ' বন্ধ কৰাত বাৰ্থ হোৱাটো প্ৰায় সন্নিহিত। 'ক্ৰুচৰ বহুলৈ' কবিতাত
কবিৰ উদাৰ বহল মনৰ পৰিচয় হয়তো আছে ; কিন্তু যাৰ স্বাৰ্থত সাধাৰণ মানুহ
কামানৰ খাপ্ত হয়, শোষণৰ বলি হয়, সেই সকলৰ অন্তৰত 'নৱজন্মৰ আকুল
আকাংক্ষাই' সহজে লিয়া নেমেলে। আনহাতে কবিৰ শ্ৰদ্ধাৰ থলী জনতাক
বাস্তৱ সমস্তাই যুগে যুগে প্ৰতিবোধৰ শক্তি দিছে আৰু নৱজন্মৰ স্বপ্নৰ অধিকাৰী
কৰি তুলিছে। দমন পীড়নে জনতাক সাময়িকভাৱে নীৰৱ কৰিব পাৰে, কিন্তু
প্ৰতিবোধকাৰী শক্তিৰ প্ৰবাহ চলি থাকে। কবিয়ে এই সত্য উপলব্ধি কৰিছে,
কিয়নো তেওঁৰ মাতৃহৰ স্বৰ্গৰাজ্যৰ অধিপতি জনতাই। উত্তৰণৰ শাস্তিপূৰ্ণ উপায়
সম্পৰ্কে কবিৰ যি অভিমত সি যদি কাৰ্য্যকৰী হয়, তেন্তে ভাল কথাই হ'ব।
অপ্ৰয়োজনীয় হিংসা, কোনেও নিবিচাৰে ; কিন্তু দাস্তিক স্বাৰ্থান্বিত সকলৰ অজ্ঞাৰ
বিকল্পে হংসনোম্মত কালীনাগৰ ক্ৰোধ প্ৰয়োজনীয়। 'নদী' নামৰ কাব্যত
তেওঁ পৃথিবীক মৈত্ৰেয়ী আৰু কাত্যায়নী ৰূপত ভগাইছে। উপনিষদৰ এই
দুটা চৰিত্ৰই এহাতে বৈবাগ্য আৰু আনহাতে কাকনমোহৰ ইংগিত দিয়ে।
কবিৰ মতে কাত্যায়নী মূল্যবোধ যাদুঘৰৰ বস্তু, ইতিহাস ৰচনাত ভাগ লবলৈ
হ'লে পৃথিবী হ'ব লাগিব মৈত্ৰেয়ীৰ দৰে নিঃশ্ব। কল্যাণবোধেই পৰম সত্য ;
এই সত্যৰ গৰাকী হ'ল ইতিহাস—যি গতিশীল, উদাসীন আৰু কেতিয়াবা
ভয়ংকৰো। নিৰ্বোহ, নিৰ্লোভ পৃথিবীকহে আশ্ৰয় দিব ইতিহাসে ধাত্ৰীৰ দৰে
আৰু তেতিয়াহে পৰম সত্য প্ৰতিষ্ঠিত হ'ব। এই উপলব্ধি বৰণীয় ; কিন্তু
সাৰগ্ৰিকভাৱে চিন্তৰ উৎকৰ্ষতা জনাত ই সহায় কৰিব নে নকৰে সম্ভেহ। এখন

নিৰ্লোভ পৃথিবী যদিও ইতিহাসৰ লক্ষ্য, তথাপি এনে এখন স্বৰ্গ প্ৰতিষ্ঠাৰ বাটত বিবোৰ বাস্তৱ প্ৰতিবন্ধক আছে সেইবোৰ কেৱল আশা কৰিলেই আঁতৰি নেযায়। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ ‘অস্তব-সংস্কৃতি’ৰ দৰ্শনতো বাস্তব বোধৰ মাজে কৰ্ম’ যদিও তাৰ উদ্দেশ্য আছিল সৎ। মনুষ্যত্বনাশী দৃষ্টিয়ে তাৰ বিশাল হাত মেলি আমাক তাৰ মৰণস্পৰ্শ দিব খুজিছে—এই সময়ত আইন নহ’লেও অন্তায়-কাৰীৰ বিৰুদ্ধে প্ৰতিবাদৰ কণ্ঠ উচ্চাৰণ কৰা কৰ্তব্য। দ্বিধা-দ্বন্দ্ব থাকিলেও বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কবিতাত এই অংগীকাৰ অস্বীকৃত নহয়।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কবিতাত অখ্যাত জনতা প্ৰকাশ বস্তু। ‘নামহীন’ নামৰ কবিতাত তেওঁ যি চিত্ৰৰ সন্মাসৰ কথা কৈছে, তাক জাগ্ৰত কবি বাথিবৰ বাবে তেওঁ জনতাৰ সংস্পৰ্শ বিচাৰিছে। তেওঁ কৈছে :

তাক লগধৰা কথা নামহীন জনতা

বিপুল বস্তুত, অপৰা প্ৰাণৰ গভীৰত।

জনতাৰ বিপুল বস্তুত শোমাই তেওঁ নিজৰ সততা জীয়াই ৰাখিব : জনতাৰ সংস্পৰ্শৰ বাবেই তেওঁ নীচ জীৱিকা, প্ৰবঞ্চক বন্ধু, নিৰ্জন অধ্যয়ন, নিৰলস কলা-সাধনা এবিটলৈ সাজু হৈছে, এই কেইটা অৰ্থপূৰ্ণ কথা। নীচ জীৱিকা ত্যাগ কৰি অৰ্থলোভ দমন কৰিছে, জনতাক প্ৰবঞ্চনা কৰা বন্ধুৰ সংগ ত্যাগ কৰিছে ; নিৰ্জন অধ্যয়ন বা নিৰালস কলা-সাধনাৰ বিলাসৰ পৰা নিজক বিৰত কৰিছে। গড়লিকা প্ৰবাহত উটি নগৈ অথবা প্ৰাতিষ্মিকতাৰ মোহত আধুত নহৈ জনতাৰ সুখ-দুখৰ ভাগ লোৱাৰ আকাংক্ষা নিশ্চয় প্ৰশংসনীয়। কিন্তু অথবা শাস্ত উভয় ৰূপতে তেওঁ জনতাক বন্দনা কৰিছে যদিও শাস্ত অথচ সাহসী জনতাৰ প্ৰতি তেওঁৰ পক্ষপাতিত্ব বেছি। সি যি কি নহওক, বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰৰ কবিতাত প্ৰস্তুতিত এই জনতা-প্ৰীতি অগ্ৰগামী সকলৰ পথৰ সমল নোহোৱাকৈ নেথাকে। তেওঁ কেতিয়াবা অমৃতৰ কৰে, তেওঁৰ কবিতাত অস্তবতম শব্দই যেন এতিয়াও ধৰা দিয়া নাই। সেই শব্দক তেওঁ এতিয়াও জগাব পৰা নাই। তেওঁৰ অস্তবত যেন বোবা হৈ আছে কালিদাস, নীৰৱে শুই আছে চক্ৰেটিছ। প্ৰকৃত জ্ঞানৰ দীপ্তিৰে উজ্জল সহজ সবল শুদ্ধাচাৰী সংস্কৃতিৰ সাধনা তেওঁৰ ক্ষেত্ৰত এতিয়াও অসম্পূৰ্ণ :

ধাব কৰা শব্দেৰে জীৱন বেহাই

মই ক্ৰীতদাস

মন্ত্ৰৰ শব্দৰে বিগ্ৰহ পূজি

যই ব্যৱসায়ী। (অন্তৰতম)

ইয়াত হয়তো প্ৰকাশৰ কৃত্ৰিমতাৰ কণাকে কোৱা হৈছে ॥ এহাতে নাগৰিক বৈদগ্ধ্য আৰু আনহাতে জন-জীৱনৰ লগত খাপ খোৱা সহজ ব্যঞ্জনৰ দীপ্তি— এই দুটাৰ মাজত প্ৰথমটো কৃত্ৰিম, আৰু দ্বিতীয়টো জীৱনভিত্তিক। কবি সম্ভৱতঃ এই দ্বিতীয় বিধৰ বাবেই সচেতন। যদি সেয়ে হয়, সি প্ৰশংসনীয় কথা।

যি কবিৰ চেতনাত নিহিত থাকে সমাজ-চিন্তা, মানসিক বোধ সেই কবিৰ কবিতাৰ মূল্য তাৰ উপলব্ধিত, উজ্জ্বল নহয়। কবিতাত আকাৰে-ইংগিতে কোৱাৰ যি বিশিষ্টা আছে, তাৰপৰা কবি আঁতৰ হ'ব নোৱাৰে? কিন্তু ইংগিতময়তা থাকিলেও মালামৰ্শ বা ভালেৰি কথিত অৰ্থ ভাৰমুক্ত প্ৰতীকবাদ অথবা কবিতাই পৰম আৰু চৰম সত্য এনে আমোঘ সূত্ৰ এই ধৰণৰ কবিতাত শিৰোধায় নহয়। কোনোৱে হয়তো ক'ব পাৰে, এইবোৰ কবিতাত উপকৰণৰ মূলাহে প্ৰধান, সাংস্কৃতিক মূল্য শূন্য, আচলতে কিন্তু এনেবোৰ কবিতাত সাহিত্যবুদ্ধি আৰু বিজ্ঞানবুদ্ধিৰ সময় ঘটে। কল্পনাৰ শুভদৃষ্টি আৰু অভিজ্ঞতা-লব্ধ সত্যৰ মিলনওহে উপলব্ধি ব্যঞ্জন সম্ভৱ হৈ উঠে। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কবিতাৰ মূল্য আছে এই উপলব্ধিৰ ব্যঞ্জনাতহে। তেওঁৰ কবিতাত অতিভাষণ অথবা ইংগিতবাহুল্য আছে, 'তবু,' 'আমালোক' আদি শব্দৰ ক্ৰতিকটু ব্যৱহাৰো আছে; তথাপি সাধাৰণ ভাৱে তেওঁৰ কবিতাৰ ভাষা সহজ ব্যঞ্জনাময়; নাগৰিক বৈদগ্ধ্যৰ পৰা মুক্ত। "আমি হৰিণা হৈ মৰোঁ। পুহু কালীনাগ হৈ খোঁটো"; ন-ধান, যেন থাকী পৰিহিত গৰিলা জুম উত্ত; বহাগী বকুল মোকলাম নিয়ৰেবে?, অন্ধ ঘৰত বন্ধ গীত—তেওঁৰ কবিতাৰ এনেবোৰ অৰ্থব্যঞ্জক উপমাই পাঠকক চিন্তা কৰিবলৈ শিকায়। তেওঁৰ কবিতাৰ মূল প্ৰেৰণা যে বহিৰ্জগত এই কথা স্পষ্ট। পৃথিৱীৰ ছয় বাগৰ ক্ৰত-বিলম্বিত লয় শুনাৰ প্ৰতিয়েই কবিৰ ধাৰ্ভিত। ধ্যানী আৰু কৰ্মীসত্তাৰ দ্বন্দ্বত উত্তীৰ্ণ হ'লে তেওঁৰ সংগ্ৰামী দৃষ্টি লয় আৰু এই দ্বন্দ্বই আচ্ছন্ন কৰাৰ সময়ত তেওঁ শ্ৰেণীগত সামাজীকৰণৰো পথ গ্ৰহণ কৰে আৰু প্ৰতিজন ব্যক্তিৰ অন্তৰ বিবেকবোধৰ মাজত কণাস্তৰৰ সূত্ৰ ওলাব পাৰে বুলি ভাবিব খোজে। এই সৃষ্টিৰ পৰাই তেওঁ ক্ৰুচৰ দানত নবজন্মৰ দীপালী সম্ভৱ হ'ব বুলি ভাবিছে। কিন্তু বিবৰ্তনৰ আন্তৰিক আৰু অধ্যৱসায়ী প্ৰয়াস বিফল কৰাৰ ধনবাহী বড়বুজ চলি থকা মুহূৰ্তত মুছাব মূল্যৰ, দুখৰ দীপ্তিৰে মহত্ব অৰ্জন কৰা নৈতিক বীৰৰ 'পৰিচয়জ্যোতি' মান

হৈ পৰাৰে সম্ভাৱনা বেছি। ক্ৰুচৰ বন্ধুৰ প্ৰেম আদি দেখোন তেজ তুম্বলি।
 যামুহৰ নাৰকীয় কীৰ্তি, সভ্যতাৰ ক্ষতচিহ্ন আৰু সময়ৰ বিপন্নতাবোধ তেওঁৰ
 কবিতাত ফুটি ওলাইছে, যন্ত্ৰণাৰ ইতিহাসৰ সুদীৰ্ঘ ছাঁ অতিক্ৰম কৰি 'স্বৰ্গৰাজ্য'
 (শোষণ মুক্ত আৰু সমভোগী সমাজ) প্ৰতিষ্ঠা কৰাৰ দুৰ্গম পথ সম্বন্ধে তেওঁ
 সজাগ, কিন্তু উপায় সম্বন্ধে তেওঁৰ চিন্তাত দ্বন্দ্ব প্ৰকট। গান্ধী-মাজৰ সময়ৰ
 প্ৰচেষ্টাই সম্ভৱতঃ তেওঁৰ ৰাজনৈতিক চিন্তাৰ আধাৰ, আৰু এনে দ্বন্দ্বও তাৰেই
 প্ৰতিফলন মাত্ৰ। ভাৰতবৰ্ষৰ দৰে বহু দলীয় সমাজত উদ্ভবৰ বাবে শান্তিপূৰ্ণ
 সংগ্ৰামৰ প্ৰয়োজনীয়তা একেবাৰে হুই কৰিব নোৱাৰি যদিও, গান্ধীবাদী চিন্তা
 আৰু মাজীয়া বিশ্বদৃষ্টিৰ মাজত থকা পাৰ্থক্য সহজে আঁতৰোৱা টান। তথাপিও
 আমি অমূল্য কৰিছোঁ, বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কবিতা জীৱন আৰু জগতৰ কদৰ্যতাৰ
 বিৰুদ্ধে মূৰ্ত প্ৰতিবাদ, জনতাৰ ওপৰত তেওঁৰ গভীৰ আস্থা উদ্ভবশীল বাবে
 অমূল্যবৰ্ণ্য বস্তু। তেওঁৰ দ্বিধা-দ্বন্দ্ব দুৰ্বলতা নোহোৱা নহয়, তেওঁৰ ইতিহাস-
 বোধ নিভুল বুলি কোৱা টান—সেইবোৰ একাধৰীয়াকৈ থৈ তেওঁৰ ইতিবাচক
 উপলক্ষিগিনিক আমি আমাৰ পাথেয় হিচাপে নিশ্চয় গ্ৰহণ কৰিব পাৰোঁ।

ভট্টাচার্যৰ উপন্যাস

অধ্যাপক শ্ৰীযোগেশ দাস

বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্যৰ ‘ইয়াকইদম’ (১৯৬০) উপন্যাসখনে ১৯৬১ চনৰ সাহিত্য অকাডমী পুৰস্কাৰ আৰু ‘মৃত্যুঞ্জয়’-এ (১৯৭০) ১৯৭২ চনৰ ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰে। এই দুটা স্বীকৃতিয়ে বীবেন ভট্টাচার্যৰ উপন্যাস সাহিত্যৰ গুৰুত্ব সূচাইছে। আলোচনীৰ পাতত তেওঁৰ যি সাহিত্যিক পৰিচয় ফুটি উঠিছিল সি আছিল সমাজ-সচেতন, চলিত সামাজিক ব্যৱস্থাৰ সংস্কাৰকাৰী কবি আৰু গল্প-লিখক ৰূপেহে। ১৯৫৫ চনতহে তেওঁৰ প্ৰথমখন উপন্যাস ‘ৰাজপথে বিভিয়ার’ প্ৰকাশ পায়। এই উপন্যাসখনত ১৯৪৭ চনৰ ১৫ আগষ্টৰ দিনা ভাৰতে লাভ কৰা স্বাধীনতা অসাৰ বুলি আৰু শোষণমুক্ত সমাজবাদী দেশ এখন প্ৰতিষ্ঠা কৰাত গুৰুত্ব দি বিপ্লবী নাগৰক মোহনৰ এটা দিনৰ কাহিনী-কলাপ বৰ্ণনা কৰা হৈছে। এই দুটা ঘটনা—তেওঁৰ দুখন উপন্যাসে স্বীকৃতি লাভ কৰা আৰু পোন প্ৰথম উপন্যাসখনতে চলিত সমাজ-ব্যৱস্থাৰ আমূল পৰিবৰ্তন কৰিব খোজা—আমি উল্লেখযোগ্য বুলি ভাবোঁ। ৰাল্ফ ফল্‌ক্‌-এ কৈছে যে আধুনিক উপন্যাসে ব্যাপক জনজীৱন ফুটাই তোলাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰাচীন এপিক্ বা মহাকাব্যৰ স্থান লৈছে। স্বাধীনতাই আমাৰ দেশক গণতান্ত্ৰিক তথা গণৰাজ্যিক ৰূপ প্ৰদান কৰিলে। এতিয়া গণ-জীৱনক যিমান পাৰি ব্যাপকভাৱে সাহিত্য-কলাত ফুটাই তোলাৰ প্ৰয়োজন হ’ল, আৰু সম্ভৱতঃ ভট্টাচার্যই গল্প-কবিতাৰ, অন্ততঃ গল্পৰ অপ্ৰশস্ত পৰিসৰৰ সলনি উপন্যাসৰ প্ৰশস্ত পৰিসৰলৈ ওলাই আহিবলৈ ভাল পালে। দ্বিতীয়তে, প্ৰথম উপন্যাস লিখিয়েই তেওঁ চলিত ব্যৱহাৰক, ‘এছ্টাৱ্লিছমেণ্ট’ক যি সমালোচনা কৰিবলৈ ল’লে সেই সমালোচনাৰ ভঙ্গী তেওঁৰ বাকী প্ৰায় সকলো উপন্যাসতে গৃহীত হৈ অহা দেখা যায়।

বীবেন ভট্টাচার্যৰ এইবিলাক উপন্যাস এতিয়ালৈকে প্ৰকাশিত হৈছে : ‘ৰাজপথে বিভিয়ার’ (১৯৫৫), ‘আই’ (১৯৬১), ‘ইয়াকইদম’ (১৯৬১), ‘দত্তা’ (১৯৬৫), ‘প্ৰতিপদ’ (১৯৭০), ‘মৃত্যুঞ্জয়’ (১৯৭০), ‘চিনাকি জুঁতি’ (১৯৭১),

‘কবৰ আৰু ফুল’ (১৯৭২), ‘বল্লবী’ (১৯৭৩), ‘ডাইনী’ (১৯৭৬), ‘বঙা বেৰ’ (১৯৭৬), ‘হুনিচুনিৰ পোহৰ’ (১৯৭৯), ‘কালৰ হুনিয়া’ (১৯৮২)। আলোচনীৰ পাতত প্ৰকাশিত আৰু দুই-এখন উপজ্ঞান থাকিব পাৰে, আৰু এই আলোচনা প্ৰকাশ হৈ উঠোঁৱনোও ভট্টাচার্যৰ দুই-এখন উপজ্ঞান প্ৰকাশিত হ’ব পাৰে। তথাপি এই তেওঁৰ উপজ্ঞাসে তেওঁৰ উপজ্ঞান সাহিত্যৰ এটি প্ৰসঙ্গ পৰিচয় দাঙি ধৰাত যথেষ্ট সহায় কৰিব।

আমি প্ৰথমে উল্লেখ কৰা বৈশিষ্ট্য দুটা কম-বেছি পৰিমাণে এইবিলাক উপজ্ঞানত ফুটি উঠিছে। যেনে—‘আই’ উপজ্ঞানত ভাঙনহুণী অসমীয়া গাঁৱৰ ছবি ফুটাই তোলা হৈছে, আৰু সুদখোৰ মহাজনৰ উৎপীড়নৰ বলি মাটিহীন খেতিয়ক শ্ৰেণীৰ দুৰ্দশা তথা তাৰ প্ৰতিকাৰ কামনা প্ৰকাশ কৰা হৈছে। ‘ইয়াকইজম’ত টাংখুল অঞ্চলৰ বুদ্ধ-বিধবস্ত নগা গাঁৱৰ নতুন বুৰগ পাতনি মেলা অৱস্থাত নগা ৰাইজৰ দ্বিধা-দ্বন্দ্ব ফুটাই তোলা হৈছে, আৰু নিজৰ্জা প্ৰাকৃতিক পৰিবেশত প্ৰকৃতি-সজ্ঞান নগাসকলৰ দৈনন্দিন জীৱনৰ প্ৰতিচ্ছবি ফুটাই তোলা হৈছে। ‘প্ৰতিপদ’ত তেল-নগৰী ডিগবৈত প্ৰাক্-স্বাধীনতা কালত হৈ যোৱা বিখ্যাত শ্ৰমিক আন্দোলনটো প্ৰতিচিত্ৰিত কৰা হৈছে আৰু সাধাৰণ শ্ৰমজীৱী লোকৰ হক দাবী প্ৰতিপন্ন কৰাৰ লগে লগে বিভিন্ন শ্ৰেণী, বিভিন্ন ভাৱী, বিভিন্ন ধৰ্মী লোকৰ বিচিত্ৰ আচৰণ, গৰ্ব-অহংকাৰ, সেৱা-শোষণ, স্বাৰ্থপৰতা-মহত্ব ইত্যাদি চাৰিত্ৰিক বিশেষত্ব দাঙি ধৰা হৈছে। ডিগবৈৰ পটভূমিতে লিখা ‘বল্লবী’ উপজ্ঞানত ঔত্তোগিক বিপ্লবে আনি দিয়া আধুনিক জীৱনৰ পৰিবৰ্তন, যি পৰিবৰ্তনৰ ফলস্বৰূপে জীৱন নামৰ সত্তাটোৰ অৰ্থ হেৰাই যোৱাৰ অৱস্থা হোৱা, যিটো আজিৰ হাঁ-কুই খেদি কৰা অনেকৰ কাৰণেই আত্ম-দন্দৰ গুৰি—ইয়াৰে এটি সম্যক দৃষ্টান্ত দাঙি ধৰা হৈছে। ‘কবৰ আৰু ফুল’ত ১৯৭০ চনত পুৰ পাকিস্তানত হৈ যোৱা সামৰিক সত্তাসবাদৰ বিৰুদ্ধে বাংলাদেশী ৰাইজৰ যুক্তি বুদ্ধৰ এটি আভাস দিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে—যি চেষ্টাৰ মাজেদি ফুটি উঠিছে বাংলাদেশৰ গ্ৰাম্য জীৱনৰ সূন্দৰ ছবি, আৰু ফুটি উঠিছে পীড়িত মানৱৰ অবিৰত যুক্তি সংগ্ৰামৰ আকাঙ্ক্ষা। আটাইবোৰ উপজ্ঞানৰ বিষয়বস্তুৰ আভাস নিম্নলিখিত বোধহৰ উক্ত ইঙ্গিতসমূহৰ পৰাই প্ৰতীয়মান হ’ব যে বীৰেন ভট্টাচার্য উপজ্ঞানবান্ধিত ব্যাপক জন-জীৱনক পোহৰলৈ অনাৰ চেষ্টা বিস্তাৰণ আৰু প্ৰত্যেকখন উপজ্ঞানৰ কাহিনীতে চলিত ব্যৱহাৰ বোধ-জ্ঞানৰ সূক্ষ্ম সমালোচনা আছে তথা তাৰপৰা মানুহক উদ্ধাৰ কৰি এক শোষণহীন, বৈষম্যহীন, সুপ্ৰাণতৰ সমাজ-ব্যৱস্থা প্ৰতিষ্ঠাৰ আকাঙ্ক্ষা আছে।

বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ উপজ্ঞানৰ বিষয়-বস্তুবিলাকলৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায় যে তেওঁ প্ৰায়েই আমাৰ সমসাময়িক কিছুমান গভীৰভাৱে তাৎপৰ্যপূৰ্ণ ঘটনাৰ সামাজিক, বা সমাজতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা দিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। ওপৰত ইয়াৰ অলপ-অলপ ইঙ্গিত দিয়া হৈছে। ভাৰতৰ স্বাধীনতা লাভ অকল আমাৰ কাৰণেই এটা ডাঙৰ ঘটনা নহয়, বৰং দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধৰ পৰিণাম আৰু সাম্ৰাজ্যবাদৰ অৱসান সূচনা কৰি দলিও জাতিসমূহৰ মুক্তিৰ পথ উন্মোচন কৰা কাৰণে ই বিশ্ব ৰাজনীতিৰেই এটা ঐতিহাসিক পৰিঘটন। তথাপি দৰিদ্ৰ ভাৰতবাসীৰ কাৰণে ই এক নতুন পৰীক্ষা, এক নতুন পাতনিস্বৰূপ। সামন্ত যুগৰ সমাধি ৰচি, সৰ্ব-সাধাৰণৰ ৰাজ প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ ওলোৱা মহানন্দৰ মুহূৰ্ত্ত ভাৰতৰ স্বাধীনতা—হওক খণ্ডিত ভাৰতৰ, নহওক গান্ধীজীৰ স্বপ্নৰ বাস্তৱ ৰূপাৰণ। এই এটা দিনৰ কিছুমান ঘটনাৰে পৰিপূৰ্ণ ‘ৰাজপথে বিঙিয়ায়’। এই যে আকাজক্ষামতে দেশৰ স্বাধীনতা নহ’ল, ইয়াৰে গটনা লৈ ক’ব পাৰি যে আন বছতো স্বপ্নই আমাৰ স্বাধীনতা লাভও স্বপ্ন হৈয়ে ৰ’ল। ভট্টাচাৰ্যৰ নায়ক মোহনে এজন ৰাজনৈতিক কৰ্মীৰূপে অক্লান্ত কৰিছে যে খাটি থোৱা শ্ৰেণীৰ অৰ্থ-সামাজিক মুক্তি এই দিনটোৱে সূচনা কৰা নাই। সেয়ে ৰাজপথে ৰাজপথে—নগৰ, গাঁও, বাগিচা সকলোতে—পুনৰ আন্দোলনৰ ধ্বনি উঠিছে। ১৯৪৭ চনৰ পৰৱৰ্তী বছৰবিলাকত আমি সাধাৰণ মানুহৰ দৰ্শনা কমক চাবি ক্ৰমাৎ বেছি হৈ যোৱা দেখিবলৈ পালোঁ। লিখকে এটা দশকৰ অভিজ্ঞতাৰে যি ছবি অঙ্কন কৰিলে সি বাস্তৱত বেছি পৰিণত হৈ আহিবলৈ ধৰিলে। মোহনৰ সংগ্ৰাম আজিও চলি আছে।

এই একেটা বিষয়বস্তুৰ লগত জড়িত ঘটনাৱলীৰ পটভূমিও ভট্টাচাৰ্যই আৰু দুখন উপজ্ঞান লিখে—যি দুখন বুদ্ধন আকাৰৰ উপজ্ঞানে লিখকক ঔপন্যাসিক ৰূপে প্ৰতিষ্ঠা দিয়ে। ‘ইয়াকইজম’ আৰু ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ সৈতে এই তিনিওখন উপজ্ঞানত ভাৰতবাসীৰ মানসিক বিগলিত্তও বিকলাই তোলা নতুন জীৱনৰ আশা-আকাজক্ষা ৰূপায়িত কৰা হৈছে। ইয়াকইজম শব্দটোৰ অৰ্থই হৈছে বাইজৰ শাসন। দ্বিতীয় মহাসমৰৰ নিষ্ঠুৰ আঁচোৰ আৰু পৰিমাণৰ প্ৰতিচ্ছবি অসমীয়া সাহিত্যত চৰ্তাগ্যজনকভাৱে কম। এইখন উপজ্ঞান তাৰে এটা উল্লেখযোগ্য ব্যতিক্ৰম। লিখকে নিজে টাংখুল ভূমিত এৰছৰমান শিক্ষকতা কৰি নগাসকলৰ বৰ্ণাঢ্য জীৱনযাত্ৰাক সুন্দৰভাৱে অধ্যয়ন কৰিছিল। জাপানী গৈজৰ হাতত কহিমা পৰ্বন্ত ভাৰতৰ ঘাটিপৰাৰ কথা সকলোৰে জানে। কিন্তু কহিমাৰপৰাই আক্ৰমণকাৰী চক্ৰশক্তি গুচি বাবলৈ বাধ্য হৈছিল। যুদ্ধৰ এই শেষ স্তৰৰপৰাই উপজ্ঞানৰ

কাহিনী আৰম্ভ হৈছে। নগা গাঁও, নগা দেহ, নগা মন ক্ষত-বিক্ষত কৰি গৈ যোৱাৰ মাজৰপৰা নতুন জীৱনৰ পাতনি হ'ব। আজন্ম যোদ্ধা নগা জাতিৰ স্বাধীনতা বিচাৰিছে প্ৰাক্তন সৈনিক ভিড়েণ্ডেলীয়ে—যি আপো কিছোৰ প্ৰতিভা। তাৰ বিপৰীতে বীণ্ডৰ প্ৰেম আৰু মহাত্মা গান্ধীৰ অহিংসৰ আদৰ্শত নতুন নগা জীৱনৰ ৰূপ দিব খোজে শিক্ষিত ডেকা ৰিখাং-এ—যি বহুল ভাৰতবৰ্ষৰ লগত এক হৈ যোৱাটো কামনা কৰে। লিখকৰ সহানুভূতি ৰিখাঙৰ ফালে, যদিও স্বাধীনচিহ্নীয়া নগা চৰিত্ৰৰ মহত্ব তেওঁ স্বীকাৰ কৰে। এই বন্দ আছিলৈকে চলি আছে। শাস্তি বা পৰিণাম আজিও ওলোৱা নাই। সাধাৰণ ভাৰতীয় জীৱন-ধাৰাবপৰা এক প্ৰকাৰ বিচ্ছিন্ন হৈয়ে অহা এই পাৰ্বত্য, তথাকথিত অনগ্ৰসৰ জীৱন ধাৰাৰ এনে সুখানুখি অৱস্থা নিশ্চয় বৰ ডাঙৰ তাৎপৰ্যপূৰ্ণ ঘটনা।

‘মৃত্যুঞ্জয়’ ১৯৪২ চনৰ আগষ্ট বিপ্লৱৰ পটভূমি লৈ লিখিত। মহাত্মাৰ সোঁমাজতে হোৱা এই সশস্ত্ৰ বিদ্ৰোহত ভাৰতবৰ্ষৰ অন্যান্য ঠাইৰ লগতে অসমতো অনেক লোমহৰ্ষক ঘটনা হৈছিল। কনকলতা বৰুৱা, ভোগেশ্বৰী কুকুনী, তিলক ডেকা আদিয়ে পুলিচৰ গুলীত পাণ হেৰুৱাইছিল। শঙ্কৰ বৰুৱা, জ্যোতিপ্ৰসাদ আগৰৱালা, অৰুণা আচৰ আলি আদিয়ে গোপনে কৰা-চকা কৰি আন্দোলন পৰিচালনা কৰিছিল। সবভোগৰ মিলিটেৰী কেম্প জলাই দিয়া হৈছিল। সৰুপথাৰৰ ওচৰত বেলগাডী বগবোৱাৰ অভিযোগত কুশল কোঁৱৰক কাঁটা দিয়া হৈছিল। পাইকাৰী জৰিমনা জাৰি কৰা হৈছিল। কিমান স্বাধীনতা যুঁজাৰু অজ্ঞাতে নিহত হৈছিল, কিমান ঘৃণীয়া হৈছিল, কিমান পুলিচৰ হাৰাশাস্তিৰ বলি হৈছিল, তাৰ সঠিক হিচাপ কোনেও দিব নোৱাৰে। নগাঁও জিলাৰ মায়ং অঞ্চলৰ এটা সৰু দলৰ কেইজনমান লোকে ঢলাৰী পাহাৰৰ মাজেদি যোৱা বেললাইনৰ ওপৰৰ এখন মিলিটেৰী গাভী বগবোৱা ঘটনাক কেন্দ্ৰ কৰি বীৰেন ভট্টাচার্যই ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসখন লিখিছে। দলটোৰ নেতা মহা গোঁসাই আৰু শিক্ষিত ডেকা ৰূপনাৰায়ণৰ বাহিৰে বাকী সকলো চৰিত্ৰ সাধাৰণ গাঁৱলীয়া মানুহ। লিখকে কিছুমান বাস্তৱ ব্যক্তিৰ আধাৰত এইবিলাক চৰিত্ৰ নিৰ্মাণ কৰিছে—কেবাজনো মানুহ উপন্যাসখনে জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰা দিনলৈকে জীৱিত আছে। প্ৰভুভক্ত পুলিচৰ অত্যাচাৰৰ বিপৰীতে মহৎ অস্তবৰ অধিকাৰী এই মুঠি সাধাৰণ মানুহৰ তাগ, সামান্য ছটামান বন্দুকেৰেই নানান দ্বিধা-বন্দ সত্ত্বেও অস্তবৰ একুৰা আদৰ্শৰ জুইৰ পোহৰত তেওঁলোকে বেল বগবাই বি ধৰণে আত্মজাহ দিলে তাৰেই পুৰুষোত্তম বৰ্ণনা ইয়াত দিয়া হৈছে। তেওঁলোকৰ

মহান ত্যাগ আৰু অনীম কষ্ট স্বীকাৰৰ কাৰণেই যে দেশৰ স্বাধীনতা চমু চাপি আহিল সেই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই। সেয়ে স্বাধীনতাৰ কাৰণে মৃত্যু বৰণ কৰা সকলো বীৰেই মৃত্যুঞ্জয়।

উজোগ-নগৰী ডিগবৈত পৰাধীন যুগত যি বিৰাট বহুৱা ধৰ্মবট হৈছিল তাকে লৈ 'প্ৰতিপদ' উপন্যাসৰ ঘটনাৱলী বিগ্ৰাস কৰা হৈছে। কংগ্ৰেছৰ আন্দোলনৰ কাষে কাষে চলোৱা এই শ্ৰমিক বিক্ষোভ স্বাধীনতাৰ পূৰ্বৱৰ্তী কালৰ এটা বৰ ডাঙৰ ঘটনা। তাৰ লগত ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত ভালেমান লোক হয়তো আজিও জীৱিত—অন্ততঃ আমি দুই-এজনক লগ পাইছিলোঁ। তেনে বাস্তৱ চৰিত্ৰই বীৰেন ভট্টাচাৰ্যক চৰিত্ৰ সৃষ্টিত নিশ্চয় সহায় কৰিছে। কিং কান্টিনীটোৰ মূল বক্তব্য হৈছে শ্ৰমিক আৰু কৰ্মচাৰীসকলৰ সামূহিক কোলাপ প্ৰকাশহে। একালে অসম অইল কোম্পানীৰ ইংৰাজ বিষয়াসকলৰ অনমনীয় মনোভাৱ, স্থানত অধিষ্ঠিত ইংৰাজ চৰকাৰৰ সহায় লৈ সকলো নিয়ম-নীতি-মানৱীয়তা পৰিত্যাগ কৰি শোষণপীড়ন কৰিব পোজা মনোৱন্তি আৰু আনফালে কৰ্মীসকলৰ চায় প্ৰাৰ্থনা, সংগঠনৰ যোগেদি তৈয়াৰ কৰা শগ'ম, সেই শগ'মৰ ফলত সৃষ্টি হোৱা মানৱীয়তা আধাৰিত ইয়াক চেতন—এই দুই শক্তিৰ দ্বন্দ্বই হৈছে কাহিনীৰ বক্তব্য। এই সংগ্ৰামে ডিগবৈৰ তেতিয়াৰ সাধাৰণ মানুহজনিক এক নতুন পোহৰ দিছিল, তেওঁলোকৰ মাজৰ শেষ্ঠ সম্পদজনিক বাহিৰ উলিয়াই আনিছিল, য'ত যি নীচতা শঠতা লুকাই আছিল তাৰ কঠোৰ আশ্ল-পৰীক্ষা হৈছিল। এই ধৰ্মবটৰ ফলত কৰ্মীসকলৰ যি যাতনা হৈছিল তাৰ তুলনা বিৰল। এনে এব বিপ্লৱাঙ্গাপূৰ্ণ অশান্ত পৰিবেশৰ মাজতো 'উচ্চ আদৰ্শ, দয়া-মমত', জীৱনৰ স্বৰূপ উপলব্ধি, যৌৱনৰ স্বভাৱৰ প্ৰেম ইত্যাদিৰ ভালেমান সৰু সৰু চিত্ৰৰ দ্বাৰা কাহিনীটোক উপভোগ্য কৰি তোলা হৈছে।

পৰাধীন যুগৰে আন এখন উপন্যাস হৈছে 'কালৰ হুৰুনিয়া'। ভট্টাচাৰ্যৰ শেহতীয়া এই উপন্যাসখনত উজনি অসমৰ ইংৰাজ-নিয়ন্ত্ৰিত চাহ বাগিছা এখনত প্ৰথম স্তৰৰ কংগ্ৰেছ আন্দোলনৰ সময়ৰ মালিকপক্ষৰ শোষণ আৰু কোনো প্ৰত্যক্ষ বাস্তৱনৈতিক সংগঠন ব্যতিৰেকেই শ্ৰমিক শ্ৰেণীৰ স্বাভাৱিক প্ৰতিৰোধৰ ঘটনা কিছুমান দাঙি ধৰা হৈছে। নান্দিকা কল্লিগী আছিল চক্ৰাই বাগিছাৰ মিত্ৰী চাহেবৰ ধৰ্মণৰ ফলত হোৱা সীতাৰ সন্তান—বাগালে বাক নিজৰ সন্তান ৰূপে গ্ৰহণ আৰু পালন কৰিছিল। তাইৰ শ্ৰেণিক বাক

আছিল অৰ্জুনৰ ল'ৰা, যি অৰ্জুনে বাগালৰ সৈতে বহুবা নেতা ৰূপে গ্ৰেপ্তাৰ হৈ পুলিচৰ ঘাৰ খাই মৃত্যু বৰণ কৰিছিল। কল্পনিকো আন এজন মিত্ৰী চাহাবে বলাৎকাৰ কৰিব খুজিছিল—বিহৰ কাৰণে বহুৱাসকল জঁকি উঠিছিল। এনেকৈয়ে মানিকপক্ষৰ অত্যাচাৰত অভিষ্ট হৈ উঠি নানান লাহুনা সম্বন্ধে বহুৱাসকলে প্ৰতিবোধৰ সংগ্ৰাম গঢ়ি তুলিছিল।

‘শতৱী’ চীনৰ ভাৰত আক্ৰমণৰ পটভূমিত লিখিত কাহিনী। ১৯৬২ চনৰ আকস্মিক নগ্ন আক্ৰমণে ভাৰতৰ সৰল বিশ্বাস আৰু আত্ম-সন্তুষ্টি দুয়োটাৰে ধ্বনী লবাই দিছিল। অসম-অৰুণাচলৰ পৰা কাম্ৰীৰ-লাডাখলৈকে প্ৰৱল ভূমিকম্পৰ সৃষ্টি কৰা এই ঘটনা বিশ্ব-প্ৰবাহৰে এটা সম্পূৰ্ণ নতুন ভয়াবহ স্ৰুতি। অৱশ্যে আক্ৰমণৰ দৈহিক কুপ্ৰভাৱ প্ৰত্যক্ষভাৱে ইয়াত দেখুওৱা নাই; যাত্ৰ চীনা পক্ষৰ লগত এটা অসমীয়া পৰিয়ালৰ আওপকীয়া সম্পৰ্ক বা সংস্পৰ্শ ঘটাব ফলত যি বিপৰ্যয়ৰ সৃষ্টি হয় তাকেহে দেখুওৱা হৈছে। ঘৰখনৰ এজনী ছোৱালীয়ে এজন চীনা ব্যৱসায়ীক বিয়া কৰাইছিল আৰু চীনাখন চীনদেশৰ চোৰাংচোৰা বুলি পুলিচৰ হাতত পৰিছিল; আকৌ সেই ঘৰৰে এজন ল'ৰা সৈনিক ৰূপে যুদ্ধলৈ গৈ চীনা সৈন্তৰ হাতত বন্দী হৈছিল—ফলত তেওঁ বিয়া কৰাব লগা ছোৱালীজনীক ককায়েকলৈ বিয়া কৰাই অনা হৈছিল। চীনা সৈন্ত হিমালয় পাৰ হৈ নহা হ'লে বৰ আশাৰে গঢ় দিয়া পক্ষীলৈ আৰু ‘হিন্দী চীনা ভাই ভাই’ৰ আদৰ্শ ধ্বংস হৈ নগ'লহেঁতেন—উক্ত ঘৰখনলৈ বিপৰ্যয়ো নাহি নাহিলহেঁতেন। চীনৰ কুখ্যাত ভাৰত আক্ৰমণৰ বিখ্যাত ঘটনাৰ এটি প্ৰতিবিম্ব এনেকৈয়ে অসমীয়া সাহিত্যত ফুটাই তোলা হৈছে।

‘কবৰ আৰু ফুল’ বাংলাদেশৰ মুক্তি-যুদ্ধৰ কৰুণ ইতিহাসৰ এটি স্বাক্ষৰ। বহুলভাৱে চাবলৈ গ'লে এইটো ঘটনাও ভাৰত উপমহাদেশৰ আধুনিক কালৰ নৱ-জাগৰণৰে অবিচ্ছিন্ন সংযোগসূত্ৰ। ১৯৪৭ চনত সাম্প্ৰদায়িক ভিত্তিত ঘেঁৰ বিভাজিত হৈ ভাৰত আৰু পাকিস্তান হৈছিল। ১৯৭০ চনত সেই সাম্প্ৰদায়িকতা ভ্ৰান্ত প্ৰমাণিত হৈ স্বত্বৰতী পূৰ্ব পাকিস্তান ভাৰা আৰু জাতিৰ ভিত্তিত স্বাধীন বাংলাদেশ হ'ল। পূৰ্ব পাকিস্তানৰ নেতা খেখ মুজিবুৰ ৰহমানে ৰাষ্ট্ৰীয় সংসদত দলীয় সংখ্যাগৰিষ্ঠতা লাভ কৰা সম্বন্ধে পশ্চিম পাকিস্তানৰ শোষণ-কাৰী চক্ৰৰ হৈ প্ৰেছিডেণ্ট জেনেৰেল ৱাহায়া খানে সৈন্তবাহিনীক অত্যাচাৰ কৰিবলৈ লগাই দি মুজিবুৰ ৰহমান তথা বঙালী জাতিক ধ্বংস কৰি পেলাবলৈ ওলাইছিল। অসংখ্য গাঁও জলি গ'ল। অসংখ্য নিৰীহ বঙালী যুদ্ধমান

মৰিল। অসংখ্য বন্ধ-মলনা ধৰিচা হ'ল। ভাৰতৰ সহায় লৈ বঙালীসকলে মৰণ পণ কৰি যুঁজ দিলে আৰু স্বাধীন বাংলাদেশ লাভ কৰিলে। বীৰেন ভট্টাচাৰ্যই এই ঐতিহাসিক ঘটনা আৰু কালজয়ী সংগ্ৰামৰ আভাস এটা যথেষ্ট 'নটা' আৰু সম্যক ঐতিহাসিক দৃষ্টিৰে 'কবৰ আৰু ফুল' উপন্যাসত ফুটাই তুলিছে। অৱশ্যে ইয়াত লিখকৰ প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতা নাই। গাবোপাহাৰৰ সীমান্তলৈকে, যুক্তি যুক্তাক আৰু শৰণাৰ্থীৰ এই পাৰৰ শিথিললৈকে মাত্ৰ যোৱাৰ ইচ্ছিত আছে। তাতে লগ পোৱা মেহেকন্নিছা নামৰ এজনী বঙালী ছোৱালীৰ অভিজ্ঞতা বৰ্ণনা কৰাৰ যোগেদি বক্তব্য প্ৰকাশ কৰা হৈছে : মেহেকন্নিছাই গাঁও, ঘৰ, আপোনজন সকলোকে হেৰুৱাই এক কঠোৰতাৰে দেশক মুক্ত কৰাৰ বড় প্ৰহৰণ সঁহাৰিল। লিখকে এক অসাধাৰণ কল্পনা শক্তিৰ সহায়ত পাক মিলিটেৰীৰ অত্যাচাৰ, বঙালী ডেকা গাভৰুৰ পতিবোধ, পূৰ্ববঙ্গৰ জীৱনযাত্ৰা কথা তাৰ প্ৰাৰ্হিতক শোভাৰ এটি সুন্দৰ আভাস দাঙি ধৰিবলৈ সক্ষম হৈছে। এই যুক্তি সংগামৰ পৰি ভাৰতৰ অকণ্ঠ সহায়-সমৰ্থনো যথেষ্টভাৱে ফুটি উঠিছে।

বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ বাকীবিলাক উপন্যাসৰ বিষয়বস্তু অৱশ্যে তেনেকুৱা কোনো দাঙৰ ঘটনাৰ সৈতে জড়িত নহয়। তথাপি বাকীবিলাক উপন্যাসৰ কাহিনীভাগে সৃষ্টি হৈছে আমাৰ যুগৰ সামাজিকভাৱে তাৎপৰ্যপূৰ্ণ ঘটনাৱলীৰ পৰা। পুৰণা সমাজ আৰু ভাঙনযুগী, কিছুমান সচেতন চাৰ্গনিষ্ট লোকে সেই ভাঙনৰ মাজৰ পৰাটো নতুন সৃষ্টিৰ সমাজ বান্ধাৰ গঢ় দিব খোজে, পীড়িত বা অৱহেলিত শ্ৰেণীবিলাকে যুগৰ লগত নিজকে খাপ খুৱাই লৈ আৰু সমতাৰ ভেটিত নিজকে পতিষ্ঠা কৰিবলৈ ইচ্ছা কৰে। পাশ্চাত্যৰ কৰাচী বিপ্লৱ আৰু তাৰ পৰৱৰ্তী কছ বিপ্লৱৰ অত্যাৱশ্যক প্ৰতিবোধৰ বিপণ মুকলি কৰি দিলে তাৰ প্ৰভাৱত বিশ্বৰ দেশে দেশে উক্ত সমতা প্ৰতিষ্ঠাৰ প্ৰৱণতা বিয়পি পৰিল। কুৰি শতিকাৰ মাজভাগত এছিয়া আৰু আফ্ৰিকা মহাদেশত দলিত জাতিবিলাকৰ জাগৰণ আৰু বিদ্ৰোহ তাৰেই এক স্বাভাৱিক পৰিণতি মাত্ৰ। মানৱতাবোধৰ দ্বাৰা উদ্ধৃত সচেতন ব্যক্তিসকলৰ সহায়ভূতিশীল সাহায্যৰ বলত দলিত শ্ৰেণীবিলাকে মূৰ দাঙি উঠে। এনে অৱস্থাত বহুতো পুৰণি প্ৰথাৰ ওপৰত কঠাৰাঘাত পৰাই স্বাভাৱিক, অনেক পুৰণি নীতি-নিয়ম পৰিহাৰ হৈ যোৱাই স্বাভাৱিক। ভাৰততো তেনে হৈছে, অসমতো নোহোৱাকৈ থকা নাই। বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ ডাঙৰ ঘটনাৰ লগত সংযুক্ত নোহোৱা বাকীবিলাক উপন্যাসত ইয়াৰ নিৰ্ধৰন ফুটি উঠিছে। ভালভ খলমূলকৈ আমি এই বৈশিষ্ট্য পৰীক্ষা কৰি চাওঁ।

ওপৰত 'আই' উপভাষৰ কথা কওঁতে এই কথাৰ এটা আভাস দাঙি ধৰাই হৈছে। ডঃ সত্যেন্দ্ৰনাথ শৰ্মাই মন্তব্য কৰিছে যে এই উপভাষখন "উৎকট সমাজবাদী আদৰ্শৰ দ্বাৰা দূষিত হোৱা নাই।" বোধহয় সেই কাৰণেই ইয়াত ভাঙনযুগী অসমীয়া গাঁৱৰ চিত্ৰ বৰ সুলভভাৱে কিছুমান বাস্তৱ চৰিত্ৰৰ ৰূপায়ণৰ জৰিয়তে প্ৰকাশিত হৈছে। পুৰণা সমাজবন্ধন টিলা হৈ পৰা অৱস্থাত এগৰাকী মহিমাধৰী ব্ৰাহ্মণীৰ সৈতে গাঁও এখনৰ খেতিয়কসকলৰ সম্পৰ্কৰ অৱনতি ঘট দেখুৱাইছে। নতুন চাম ল'ৰা-ছোৱালী বন্ধনছিন্ন হ'ব খুজিছে। ডেকা বজতে 'অজাতি'ৰ ছোৱালী বিয়া কৰাইছে আৰু স্তম্ভোৰ, অসং বাৱসায়ী ইন্দ্ৰেশ্বৰ মহাজনক হত্যা কৰিছে। খেতিয়কৰ ল'ৰা কেন্দ্ৰকালমে যোৰহাটত বিন্ধা চলাইছেগৈ। বজতৰ ঘৈণীয়েকে উকীলৰ ঘৰত চাকৰী সোমাইছেগৈ। এনে-কুৱা বিশৃঙ্খল গাঁৱৰ উদাহৰণ আজি দেশৰ সৰ্বত্ৰ। 'মুনিচুনিৰ পোহৰ'তো ভাঙনযুগী গাঁৱৰ চিত্ৰই আছে। ইয়াৰ ঘটনাবাজি হওঁতে 'ইমার্জেঞ্চী'ৰ সময়ৰ, কিন্তু জৰুৰীকালীন অৱস্থাৰ প্ৰত্যক্ষ পৰিস্থিতি ইয়াত ফুটাই তোলা নাই, মাত্ৰ সেই সময়ৰ গইনা লৈ ভাঙনত ভালকৈ পক ধৰা যোৰহাটৰ ওচৰৰ (খুব সম্ভৱ লিখকৰ নিজা) গাঁও এখনৰ আৰ্থ সামাজিক জীৱনহে ফুটাই তোলা হৈছে। গুৱাহাটীত প্ৰবাসী হৈ থকা ঐতিহাসৰ অধ্যাপক মীনধৰ নিজৰ গাৰ্ভলৈ আহিছে বৰ খুবীয়েকৰ প্ৰাক্ক কৰিবলৈ। নিজৰ পুতেকৰ খবৰেই নাই। মীনধৰৰো প্ৰাক্ক-ব্ৰাক্কত তেনেকৈ বিশ্বাস নাই। বিধৱা সৰু খুবীয়েকে নতুন পুৰুষৰ এনে মতি-গতি দেখি পুৰোহিত গজেন শৰ্মাক যেনে-তেনে শৰাধটো পাৰ কাৰ দিবলৈ কৈছে। লিখকৰ ভাষাত "ঔৰ্ধ্বেদেহিক কৰ্ম আৰু অত্যাশ্ৰিত ব্ৰাহ্মণ্য সংস্কাৰত মীনধৰৰ বিন্দু মাত্ৰও আস্থা নাছিল। গজেন শৰ্মাই এই কথা জানিছিল বাবেই মনত যোৰ অশান্তি অনুভৱ কৰি আছিল।" সৰু খুবীয়েকৰ মূখৰ কথা, "তাৰ মতেই কৰিব লাগিব গজেন। এনেই নগৰীয়া দেখা লযোগ সহ্য নহয়। তাতে ইহঁতৰ ধৰ্ম-কৰ্মৰ প্ৰতি মতি কম। গাঁওখনততো দেখিছাই, নিয়ম-কাৰণ নমনাৰ সংখ্যাই সৰহ।" প্ৰাচীন-পন্থী ব্ৰাহ্মণ সমাজৰ এই ভাঙনযুগিতা ইয়াৰ জৰিয়তেই প্ৰকট হৈছে। লগে লগে নতুন নতুন প্ৰবাহো বলিবলৈ ধৰিছে। পণ্ডিতা সুনন্দা আৰু ডেউৰ জীয়েক সেউতীক সৰু খুবীয়েকে আশ্ৰয় দিছিল— 'আই'ৰ মূল চৰিত্ৰ বাছাৰ মাকৰ দৰেই ডেউ মহামুগ্ধৰ। সেউতীক প্ৰাক্কলৈ মতা কাৰণে জাতি-কুটুম আহিব খোজা নাছিল। সৰু খুবীয়েকে বৃথি কৰি সেউতীক ক্লবক সংঘৰ কাৰণে পঠাই দিলে, আৰু তাকে কৰি শৰাধটো বন্ধা

কৰিলে। কিন্তু তেনেকৈ তাইক পঠাই দিয়া কাৰণে সকল খুৰীৰ সমাজীয়া ভায়েক
লততে সহায় কৰি থকা, সমাজৰ কামত লগা যোগেন জলপান খাবলৈ নাছিল।
মাটিহীনৰ হৈ কাম কৰা কৃষক-সংঘ মাটিগিৰী শ্ৰেণীৰ লগত সংগ্ৰামবত হৈছে।
মীনধৰৰ স্ত্ৰী অলকাই গাঁও এৰি, স্বামীক এৰি ৰাজনীতিত নামি এম-এল-এ
হ'বলৈ চেষ্টা কৰিছে। মীনধৰে শেষত নতুনকৈ সমাজ গঠন কৰাৰ মানসে
গাঁও সেৱা কৰিবলৈ সংকল্প লৈছে। 'আই'ৰ সময়তকৈ (১৯৬১) লকৰী
অৱস্থাৰ সময়ত (১৯৭৫) বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যই দেখা গাঁৱৰ সমাজখনৰ ভাঙন অধিক
হৈছে। সেয়ে ইয়াত পৰম্পৰ-বিৰোধী শক্তিসমূহৰ সংঘাত বেছি তীক্ষ্ণ হৈ
উঠিছে। লগে লগে নতুন শৃংখলাৰ ভেটিত সেৱাৰ জৰিয়তে এখন ন সমাজ
ৰচনাৰ চেষ্টাও প্ৰকাশ পাইছে।

'ৰঙা মেঘ'ত কৈৱৰ্ত্ত সম্প্ৰদায়ৰ পটভূমি লৈ সচেতনভাৱে সামাজিক পৰিৱৰ্ত্তন
দেখুৱাবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। 'ৰঙা মেঘ, কথাষাৰেৰে বৈপ্লৱিক পৰিৱৰ্ত্তনৰ
প্ৰয়োজনৰ কথা কৈ বোধহয় বুজাব খোজা হৈছে। প্ৰিয়বাম সৎ, কৰ্মঠ, ধৰ্মভীক
শাস্ত্ৰমৰীয়া। মহাজনৰ হৈ মাছ মাৰে, যি মহাজন কটু স্বভাৱৰ। চৌধুৰী
তেওঁলোকৰ নেতা, এম-এল এ। আনন্দ সেই সম্প্ৰদায়ৰে শিক্ষিত ডেকা, যি
সভতাবে চৌধুৰীৰ পতিৱান্ধতা কৰিবলৈ ওলাইছে। অধ্যয়নশীল আনন্দই
মাও ছে টুঙৰ উদ্ধৃতি দি তক কৰে। চৌধুৰীয়ে বাস্তৱলৈ লক্ষ্য কৰি স্বীকাৰ
কৰে যে তেওঁৰ দলে ইমান দিনে যি পন্থাৰে ৰাজনীতি কৰি আহিছে তাৰ দ্বাৰা
উক্ত সম্প্ৰদায়ৰ দাবীত মানুহখিনিৰ কেতিয়াও উন্নতি নহয়। তেওঁলোকৰ মাজৰ
পৰা ওলাই অহা আনন্দৰ নিচিনা ডেকাৰ পৰাহে সেইটো সম্ভৱ। মহাজনৰ
লঠতা, স্বার্থৰ খাটিবত তেওঁৰ সৈতে সনাতন দেউৰ সঙ্গ গ্ৰহণ, জাত-বিচাৰত
ভাঙন ইত্যাদি বিষয়ে কাহিনীৰ মাজত অৱতাৰণা কৰা হৈছে।

'বলৰী'ৰ পটভূমি ডিগবৈৰ য'ত গাঁৱৰ জীৱনী অলিয়ে তথাকথিত আধুনিক
জীৱনৰ অনৈতিক পৰিবেশত নিজকে হেৰুৱাই পেলাৱা দেখুওৱা হৈছে।
পুৰণা পৰিবেশত ডাঙৰ-দীঘল হৈও অলিয়ে পশ্চিমীয়া আদৰ-কাৱ্যত অৰ্থহীন
বিলাসিতাক সাৱটি লোৱা স্বামী নলিনৰ প্ৰভাৱত এটা ঠেক-ছিগা অৱস্থাত
পৰে, সেনগুপ্তৰ দৰে এজন কথাসৰস্বতৰ বল শ্ৰেয়িকৰ সৈতে প্লেটনিক প্ৰেমত
লিপ্ত হয়। নলিনৰ নিজৰো পৰৱৰ্তী সৈতে জেটিপেটি। শেষত ভুল বুজাবুজি
হৈ অলিয়ে আত্মহত্যা কৰে, আৰু তেতিয়া নলিনেও কিছু পোহৰ দেখিবলৈ
পায়। এইখন উপভাসতো জ্বিলাৰী-সদৃশ মাটিগিৰীৰ শোষণ, ধনিক শ্ৰেণীৰ

নৈতিক স্বলন, গাঁৱৰ সমাজৰ ভাঙন আদি সমান্তৰালভাৱে দেখুৱাইছে। 'ডাইনী'ৰ পটভূমিও গাঁও; কিন্তু গাঁৱৰ সমস্তা ইয়াৰ মূল বক্তব্য নহয়, মূল বক্তব্য সহজাত মানৱীয় প্ৰভৃতিৰ আৱিষ্কাৰহে: মালতীয়ে মুক্ত প্ৰেমৰ নামত সহকৰ্মী অধ্যাপক অপূৰ্ব চলিহাক এৰি নতুন প্ৰেমিক জীৱন কলিতাক বিয়া কৰাবলৈ স্থিৰ কৰিলে; নিৰ্বাচনৰ কামত এখন গাঁৱলৈ গৈ অপূৰ্বই মুক্তমনা গাভৰু পড়মীক আৱিষ্কাৰ কৰি মন দিলে—নিজৰ মৰীচিকা খেদাৰ ভুল বুজিব পাৰি মালতী দৌৰি গৈছিল যদিও বহুত পলম হৈ হ'ল। 'চিনাকি স্মৃতি'তো কাম, প্ৰেম আৰু বিবাহৰ মাজত সংঘাত দাঙি ধৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে: স্থপতি অনাথৰ স্মৃতিৰূপক কেৱল কামনাৰ চকুৰে চায়; অৰ্পণাই কিন্তু বিবাহিত জীৱন দাসপুত্ৰৰ মাজত পাইছে আদৰ্শ প্ৰেমৰ সন্ধান, যি প্ৰেমত ঘৰ-সংসাৰ নাই, কামনাও নাই; পামেলাক লাগে অনাথৰ সৈতে বিয়াৰ জৰিয়তে স্বামীৰ ওপৰত সম্পূৰ্ণ অধিকাৰ। অনাথ-পামেলাৰ বিয়া হ'ল, জীৱনে পুনৰ বিয়া নিবিচাৰে কাৰণে অৰ্পণাৰ সন্তান-কামনা স্বপ্ন হৈয়ে থাকিল; শেষত অৰ্পণাই সন্ন্যাসিনী হৈ মিলিটকৰ ধৰণে প্ৰেমিক আৰু ঈশ্বৰক এক কৰি পাবলৈ চেষ্টা কৰিলে।

দেখা যায় যে এইবিলাক উপত্ৰাসৰ কাহিনী আগৰ কিখনৰ দৰে একোটা উল্লেখযোগ্য ঘটনাৰ লগত জড়িত নহয়। হয়তো সমাজ বিৱৰ্তনৰ একোটা সন্ধিক্ষণৰ লগত জড়িত: পূৰণা সমাজৰ বান্ধনি শিথিল হৈ পৰিছে, নতুন সমাজ ৰচনাৰ প্ৰচেষ্টা চলিছে, তাৰ ফলত সংঘাত হৈছে, ধন আৰু প্ৰতিপত্তিৰ আঁৰ লৈ কিছুমানে অবৈধ সন্তান সৃষ্টি কৰি এৰি দিছে আৰু সেই সন্তানে ক'তো ঠাই নেপাই বিদ্ৰোহ কৰিছে, ধৰ্মকৰ্ম হ্ৰাস পাইছে, ঈশ্বৰ বিশ্বাস কমি আহিছে, তেনে বিশ্বাসৰ অভাৱত আৰু নতুন বিশ্বাসো নোহোৱাত মানুহৰ জীৱন ধানবান হৈছে, সামাজিক-অৰ্থনৈতিক ভিত্তিত যি নতুন ব্যৱস্থা অৱশ্যস্তাৱী হৈ উঠিছে তাৰ ইংগিত পোৱা গৈছে! এইবিলাক সামাজিক শুকনুৰ সৈতে পিছৰ কেইখন উপত্ৰাসৰ কাহিনীসমূহ গ্ৰথিত হৈছে। মহাবুদ্ধ, স্বাধীনতা লাভ, বিয়াল্লিছৰ বিপ্লৱ, কোনো প্ৰমিক আন্দোলন, বাঙলা-দেশৰ মুক্তি যুদ্ধ এনে ধৰণৰ ডাঙৰ ঘটনা নেথাকিলেও উক্ত সামাজিক তাৎপৰ্য-বিলাক সাধাৰণ ঘটনা নহয়। আমাৰ সমসাময়িক জীৱনৰ সৈতে সেইবিলাকৰ প্ৰত্যেক সম্পৰ্ক আছে।

কিন্তু প্ৰেম বিষয়টোক বিশেষভাৱে বিবেচনা কৰিলে আমি 'বজৰী', 'ডাইনী' আৰু 'চিনাকি স্মৃতি' এই তিনিখন উপত্ৰাসক এটা বেলেগ শ্ৰেণীত ধৰিব পাৰোঁ।

(‘বল্লবী’ৰ গ্ৰাম্য সমাজৰ মাটি সমস্তাটোক বাদ দি ধৰিলে, যিটো কাহিনীৰ আচল বিষয়ো নহয়)। অৱশ্যে প্ৰেম বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰায় কেইটা কাহিনীতে আছে। কিন্তু উক্ত উপন্যাস কেইখনৰ বাহিৰে বাকীবিলাকত তেওঁ প্ৰেম বিষয়টোক বিশেষ পোখাত দিয়া নাই, যাত্ৰ একোটা সংকটপূৰ্ণ সময়ত, সমাজ বিবৰ্তনৰ অংশ স্বৰূপেহে তাক পৰীক্ষা কৰি চোৱা হৈছে। ইয়াৰ বাপৰীতে ‘বল্লবী’, ‘ডাইন’ আৰু ‘চিনাকি স্মৃতি’ত লিখকে যেন প্ৰেমৰ এটা প্ৰকৃত সঁজ্ঞা নিৰ্ণয়ৰ চেষ্টা কৰিছে। ‘বল্লবী’ত অলি আৰু নলিন দৱৰাই উজোগ-কেন্দ্ৰ ‘ডাইন’ৰ ঠগ-ভাৰতীয় পৰিবেশৰ এক প্ৰকাৰ স্থিতিহীন অৱস্থাও যৌন ব্যভিচাৰৰ মাজত প্ৰেমৰ সন্ধান কৰিছে : অলিয়ে থাকে বিচাৰিছে পেন শুপুৰ সৈতে বন্ধ কৰা পোতানক সম্পৰ্কৰ মাজত নলিন দৱৰাই মিছেছ বাৰ্টিৰ সৈতে কৰা খেচ্ছাচাৰও। তেওঁলোক দুয়ো উপলব্ধি কৰিছে তেওঁলোকৰ ভুল, হেৰুৱাইছে অলিৰ গাবলীয়া মাকৰ নৰে প্ৰাচীন-পত্নী এখন ঘৰৰ শাস্তি। ‘ডাইন’তো প্ৰায় একে ধৰণে প্ৰেমৰ আত্মসন্ধান কৰা হৈছে : মালতীয়ে মুক্ত প্ৰেমৰ বাণীত লগাই পতিষ্ঠা আৰু ঠোৰামোদকে পেম বুলি ভুল কৰি অপৰ চাঁলহাক এৰি জীৱন কালটো গ্ৰহণ কৰিব খুজিছিল, কোনো দিনে মালতীৰ প্ৰেম নিবেদনক বেছি শুকনো নিমিয়া অপূৰ্ণই নিষিকাৰভাৱে সেই পৰিস্থিতি মানি লৈছিল, আৰু এখন গাৱলৈ গৈ স্বাভাৱিক মাধুৰীৰে জীৱনক গঢ় দিয়া গাঁৱৰ গাভৰু পত্নীৰ বলিষ্ঠ ভঙ্গৰ মাজত প্ৰকৃত প্ৰেমৰ স্বাদ বিচাৰি পাই নিজকে বিলাই দিবলৈ ভাল পালে। মালতীয়ে নিজৰ ভুল বুজিব পাৰি অপূৰ্ণক আকোঁ পাবলৈ হোৱাৰ আহি বাগ হোৱাৰ মাজত প্ৰকৃত প্ৰেমৰ সন্ধান ওলাই পৰিছে। কিন্তু ‘চিনাকি স্মৃতি’ৰ কাহিনীতহে বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰেমৰ ধাৰণাৰ শ্ৰেষ্ঠ নিদৰ্শন দুটি উঠিছে : অনাগৰ প্ৰেম কামনা-সবন্ধ, কামজ, সন্দৰ্ভী অপগা আৰু বিবাহিত জীৱন দাশগুপ্তৰ প্ৰেমৰ মাজত অমূৰ্ত কাম থাকিলেও (যিটো সম্ভৱ কামনাৰ মাজেদি প্ৰকট হৈছে, যদিও বিয়া কৰাৰ নোৱাৰা কাৰণে সিটো সম্ভৱ হৈ নুঠিল) সেই প্ৰেম দেহাতীও এক আদৰ্শৰ সম্পদ হৈয়ে ব’ল, শেষত বিয়া সম্ভৱপৰ হৈ মুঠাত জীৱন নিজ পত্নীৰ কাবলৈ কিবি গ’ল আৰু অপগাই তেওঁৰ প্ৰেমক ভগৱৎ প্ৰেমলৈ উন্নীত কৰি সন্ন্যাসিনী ব্ৰত গ্ৰহণ কৰিলে। অন্যথৈ পামেলাক বিয়া কৰাই এখন সাধাৰণ সংসাৰৰ মাজত নিজৰ প্ৰেমক হেৰুৱাই পেলালে। অপগাৰ প্ৰেমৰ বোগেদি কাম, বিবাহ, সম্ভৱ কামনা, আত্মাৰ আকৰ্ষণক কঠোৰভাৱে পৰীক্ষা কৰি চোৱা হৈছে, আৰু শেষত সাধাৰণ মানুহৰ পক্ষে যে আত্মিক আকৰ্ষণক বাস্তৱায়িত কৰা

সম্ভৱ নহয় তাকে আধ্যাত্মিক প্ৰেম লাভৰ চেষ্টাৰ যোগেদি স্বীকাৰ কৰা হৈছে। ই বোধ হয় চিৰদিন আদৰ্শৰ বস্তুৱেই হৈ থাকিব। 'ইয়াৰইন্দ্ৰম'ৰ চাৰেংলাৰ দৰে, 'স্বত্বাঙ্গ'ৰ ডিম্বৰ দৰে, 'মুনিচুনিৰ পোহৰ'ৰ আইধানৰ দৰে ই কেৱল দেহাতীত উপলব্ধি হৈয়ে বৈ যাব। চাৰেংলাই নায়ক বিখাঙক ভাল পাইছিল, কিন্তু আপানী সৈনিক এজনৰ বক্তিতা হৈ ভ্ৰষ্টা হোৱাত তাই প্ৰথম যৌৱনৰ প্ৰেম চিৰকাল সন্তোষ হৈ থকা সত্বেও খুটিংলালৈ ঠাই এৰি দিব লগাত পৰিছে; চাৰেংলাই কোনো দিনে বিখাঙৰ প্ৰতি পুহি ৰখা প্ৰেমক ঘৰ-সংসাৰ আৰু সম্ভাৱনৰ মাজেদি প্ৰকট কৰিব নোৱাৰিলে। কুমলীয়া গাভৰু ডিম্বিয়ে ধনপুৰৰ প্ৰেমৰ কথা জানিছিল, কিন্তু তাইৰ বিয়া হ'ল ঘৰৰ ব্যৱস্থা মতে অশ্ৰু এজনৰ লগত; তাই ধ্বংসাত্মক বিপ্লৱী ধনপুৰক পিছলৈ লগ পাই থাকে আৰু দৈহিকতা ব্যতিৰেকেই মুকলি মনেৰে আকাৰে-ইচ্ছিতে পোহনীয়া। প্ৰেম প্ৰকাশ কৰি যায়, আৰু দেশৰ কাৰণে প্ৰাণ আহুতি দিয়া ধনপুৰৰ মৰা মুখত কান্দি কান্দি চুমা খায় : অপুৰণ প্ৰেমেই দীৰ্ঘস্থায়ী হয়, কথাষাৰ সঁচা। আইধান বিক্ৰা, মীনধৰো বিক্ৰ। আইধান বিধৱা; মীনধৰক পত্নী অলকাই ভোগ আৰু ক্ষমতাৰ লালসাৰ কাৰণে এৰিছে। একালত আইধান-মীনধৰৰ বিয়াৰ প্ৰস্তাৱ হৈছিল, কিন্তু বাহি-জোৰা নহাত বিয়া নহ'ল। চাহ খেতিয়ক নবীন খাউণ্ডৰ জীয়েক আইধানে সঙ্গীত চৰ্চাৰ যোগেদি এখন নতুন জগত সৃষ্টি কৰি ল'ব খুজিছে; মীনধৰে চহৰৰ কৃত্ৰিম জীৱন পৰিহাৰ কৰি গাঁৱলৈ আহিছে গান্ধীবাদী পন্থাৰে সেৱা কৰি গাঁৱত নতুন সমাজ ৰচনা কৰিবলৈ। এতিয়া বিক্ৰ অবস্থাত আইধান আৰু মীনধৰে উপলব্ধি কৰিলে পৰম্পৰাৰ প্ৰতি অমূৰ্ত, অদেহী প্ৰেম : ভোগ আৰু লালসাৰ কুপৰিণামৰ মাজত, স্বাৰ্থপৰতা আৰু উৎপীড়নৰ ভীতিগ্ৰস্ততাৰ মাজত দুয়ো অস্থিত কৰিছে প্ৰাণৰ নিৰ্বল আকৰ্ষণ। এই প্ৰেমক সুতিমান কৰি তোলা বোধ হয় সম্ভৱ নহয়। সেই কাৰণেই অৰ্পণাৰ প্ৰেম আধ্যাত্মিকতালৈ উন্নীত হৈছে, স্বীৰ্য্যবান্ধৰ প্ৰেমৰ দৰে, হয়তো বাধা আৰু কল্লিৰ প্ৰেমৰ দৰে।

একোটা ডাঙৰ ঘটনাৰ কল্যাণক ৰূপদান অথবা তেনে ঘটনাৰ সামাজিক তাৎপৰ্য বিপ্লৱ আৰু আমাৰ যুগত আমাৰ সমাজৰ পৰিবৰ্তনৰ ৰূপ তথা তাৰ সমাজতাত্ত্বিক ব্যাখ্যা বীবেন ভট্টাচার্যৰ উপজ্ঞাসবিলাকৰ যিদৰে প্ৰধান লক্ষ্য, সেইদৰে চৰিত্ৰ-সৃষ্টি বা চৰিত্ৰচিত্ৰণ সেইবিলাকৰ এটা বিশেষ উল্লেখনীয় দিশ নহয়। ডঃ ভট্টাচার্যক যিসকলে ওচৰৰ পৰা জানিব পাৰিছে তেওঁলোকে তেওঁৰ গহীন-গম্ভীৰ, নিৰ্ধিকাৰ, সন্তোষ দেশৰ সমস্তা যুৱত লৈ ফুৰা যুষ্টিটোৰ ভালদৰে

পৰিচয় পাইছে। মীনধৰ, অপূৰ্ণ চলিহা, মহদা গোসাঁই, বিপ্লৱী মোহন আদি কেবাটাও চৰিত্ৰৰ ওপৰত লিখকৰ ব্যক্তিত্বৰ ছাঁ পৰিছে যুলি ক'ব পাৰি। প্ৰায়-বিলাক উল্লেখযোগ্য চৰিত্ৰকে লিখকে সমাজ বিৱৰ্তনৰ প্ৰেক্ষিতা বিশেষ ফুটাই তোলাৰ আছিল। স্বৰূপে ব্যৱহাৰ কৰিছে। মানসিক সংঘাত আৰু তাৰ পৰিণামত হোৱা কাৰ্য-কলাপেই চৰিত্ৰচিহ্নৰ মুখ্য উপাদান। ওপৰত উল্লেখ কৰা চৰিত্ৰ কেইটাৰ মানসিক বন্দ নিশ্চয় আছে, কিন্তু সিবিলাক বন্দ অন্তৰ্গতে সক্ৰিয় নহয়। মাত্ৰ মহদা গোসাঁইৰ কঠোৰ কৰ্ত্তব্যনিষ্ঠাৰ মাজে মাজে পতীৰ স্মৃতি ৰোমন্থন আৰু স্বাভাৱিক আচৰ্শ্য-বিস্ময়ৰ বন্দটো কিছু ব্যতিক্ৰমৰ সৃষ্টি ক'ৰছে। 'প্ৰতিপদ' উপজ্ঞাসৰ গিৱাছুদিন বলিষ্ঠ ব্যক্তি, আৰ্চিল হিন্দু, কিন্তু কোনো ধৰ্মীয় আত্মটানিকতা নেমানে কাৰণে মুচলমান হ'ল, জাহানাবাক বিয়া কৰালে প্ৰেমৰ কাৰণে নহয়, কেৱল সন্তানৰ কাৰণে; চৰিত্ৰ ৰূপে গিৱাছুদিনৰ এই উগ্ৰতা চিত্তচমৎকাৰী হ'ব পাৰে, চিত্তত স্থায়ী আলোড়ন কৰা বিষয় নহয়। ডেকা বিপ্লৱী মোহনে নৱলব্ধ স্বাধীনতাৰ প্ৰকৃত ৰূপ প্ৰতিষ্ঠাত দেখে-কেহে লগা কাৰণে তেওঁক আমি শ্ৰদ্ধা কৰোঁ, কিন্তু ৮ শৰ্মাৰ ভাষাত তেওঁ "একমুখী ব্ৰেট চৰিত্ৰ"— যি ৰস সৃষ্টি নকৰে। আলি আৰু নালনে ঠেকছিগা জীৱনৰ দ্বিধাহে প্ৰকট কৰিছে, সিবিলাকে আমাৰ মনত তেনেকৈ বেথাপাত কৰি গাব পৰা নাই—আলিৰ শোকাবহ পৰিণামে শেষত কিছু সহানুভূতিৰ উদ্ৰেক অৱশ্যে কৰিছে। বিখাঙৰ আদৰ্শ আৰু কাৰ্য-কলাপৰ মাজেদি স্বাধীনতাৰ নতুন পথ দৰ্শনৰ ইঙ্গিত আছে নিশ্চয়, ভিডেগ্ৰেলী স্বতন্ত্ৰ নগা সত্তাৰ প্ৰতীক হ'ব পাৰে, তথাপি পতিতা, অৱহেলিতা চাৰেংলাৰ দৰে সিবিলাকে পাঠকৰ মনত স্থায়ী প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰিব পৰা নাই। ভিডেগ্ৰেলীৰ ব্যক্তিত্ব বৰ্ণাঢ্য নিশ্চয়, কিন্তু যুল চৰিত্ৰ বিখাঙৰ কাৰ্য-কলাপত অধিক গুৰুত্ব দিয়া কাৰণে ভিডেগ্ৰেলী দূৰে দূৰে বৈ যাবলৈ বাধ্য হৈছে। 'আই'ৰ যুল চৰিত্ৰ বাচ্যৰ মাক প্ৰভাৱশালী ৰমণী সন্দেহ নাই, ভাঙনমুখী গ্ৰাম্য সমাজত তেওঁৰ মহত্বও প্ৰকাশ পাইছে, কিন্তু ৰজত, ভূমলী, কেন্দ্ৰকলাই প্ৰমুখ্যে গাঁৱৰ ল'ৰাইতৰ অধঃপতনৰ লগেগৈ উক্ত ভাঙনমুখিতা প্ৰদৰ্শনে ভালেখিনি গুৰুত্ব বাছাৰ দাকৰ পৰা কাটি লৈ গৈছে। অনাথ, জীৱন দাশগুপ্ত, অৰ্পণা আৰু পাবেলী চৰিত্ৰ অধ্যয়ন হোৱাতকৈ এটা বিশেষ অমুসন্ধান—আৰ্হি প্ৰেমৰ—প্ৰকট কৰাৰ আছিল। স্বৰূপ হৈছে, একমাত্ৰ পামেলাইহে এজনী সাধাৰণ ভিৰোতা যাহুৰ টাইপ চাৰিত্ৰ ৰূপে কিছু আকৰ্ষণৰ সৃষ্টি কৰিছে। অৱশ্যে অনাথ, জীৱন আৰু অৰ্পণাই বেহ-মনৰ গভীৰ অৱেষণৰ দ্বাৰা এক ধৰণৰ মানসিক আনন্দ সৃষ্টি

কৰিবলৈ সক্ষম হৈছে। মাত্ৰ 'শতগ্ৰী' উপজাত এটা সংকট সৃষ্টিৰ দ্বাৰা কেবাটাও চৰিত্ৰৰ জটিল অন্তৰ্দ্বন্দ্ব প্ৰকাশিত হোৱা দেখা যায় : স্বামী বন্ধুৰাম মজুমদাৰ জাতিত কচাৰী, স্ত্ৰী প্ৰমীলা ব্ৰাহ্মণ-বিধৱা ; বৰপুত্ৰ বজতলৈ ঠিক হৈ থকা ছোৱালী অমলাক বিয়া কৰাই অনা হ'ল সকল'ৰা প্ৰশাস্তিলৈ। বন্ধুৰাম আৰু প্ৰমীলাৰ সামাজিক অনুভূতিও ব্যৱধান বৈ গ'ল ; অমলাক কেন্দ্ৰ কাৰ একায়েক-ভায়েকৰ মাজত মনোমালিগ্ন সৃষ্টি হ'ল যিটো তেনেই স্বাভাৱিক। অমলাই একে সময়তে দুজন পুৰুষক মনেৰে কেনেকৈ গ্ৰহণ কৰিব পাৰে সেইটে এটা বৰ জটিল মানসিক প্ৰশ্ন। লিখকে পোনপটীয়াকৈ নহ'লেও আকাৰে ইঙ্গিতেই এইবিলাক সংঘাত কটাই তুলিছে। এই মানসিক সংঘাতেই চৰিত্ৰ-চিত্ৰণৰ মূল বৈশিষ্ট্য কাৰণে এই কেইটা চৰিত্ৰই সাহিত্য-পাঠকৰ মন চুই যাব পাৰিছে।

আনহাতে নায়ক-নায়িকা বা মূল চৰিত্ৰ নহয় এনে ভালেমান পাৰ্শ্ব চৰিত্ৰই হ'লে বাবে ভট্টাচার্যৰ কাহিনীবিলাকত আয়োদ্য-আকৰ্ষণ সৃষ্টি কৰিব পাৰিছে, তেনে চৰিত্ৰ লাগিলে টাইপেই হ'ক বা আ-টাইপেই হ'ক। 'আই'ৰ ভোলা-নাথ বাবা, বজত, বাপুৰুণ, কেন্দ্ৰুজলাই, 'ৰাজপথে বিড়িয়ায়'ৰ ছামচেৰ, মুৰ্খাবাব, মদন শৰ্মা, ভোলাই কেৰাণী, 'ইয়াকইঙ্গম'ৰ চাবেংলা, ফানিটফাং, ভিডেশ্বেলী, জাঁৱন মাষ্টৰ, ইয়েংমাচ, ডাঠিঙথুই, খুটিংলা, 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ডিমি, ধনপুৰ, আৰোণা, ভিভিৰাম, আহিনা কোঁৱৰ, মধু কেঙট, ৰূপনাৰায়ণ, অনুপমা, 'প্ৰাণপদ'ৰ লজমী, পানু, জেবুলিচা, চণ্ডী, চোটাজী, নাচিকদ্দিন, নয়নতৰা, মিছেছ ফ্ৰেংগ, 'ডাইনী'ৰ মালতী, পদ্মী, সমৰ, 'মুনিচুনিৰ পোহৰ'ৰ নন্দন, আইধান, সেউতী, সৰু খুৰী, বোগেন, মোহন ইত্যাদি বহুতো তেনে পাৰ্শ্ব চৰিত্ৰৰ নাম উল্লেখ কৰিব পাৰি। প্ৰত্যেকৰে বিশেষত্ব ইয়াত বৰ্ণনা কৰিব নোৱাৰিলেও সাধাৰণভাৱে কোৱাত বাধা নাই যে এইবিলাকৰ গভীৰ বেদনা, উচ্চ মহত্ব, কঠোৰতা, নৈতিক অধঃপতন, বালগ্ৰ আদৰ্শবাদিতা, মানসিক উন্মুক্ততা, চীন স্বাৰ্থপৰতা ইত্যাদি স্বাভাৱিক মানৱীয় দোষ-গুণ পাঠকৰ চকুত বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰূপে অনুভূত হৈছে। কেইটামান চৰিত্ৰ বিশেষ ৰূপে উল্লেখনীয় সিবিলাকক লিখকে বন্ধনা, ত্যাগ, মহত্বৰে অবিদ্বন্দ্বীয় কৰি তুলিছে। চাবেংলা, ডিমি, সেউতী, ধনপুৰ, ভোলানাথ বাবা, নাচিকদ্দিন, জেবুলিচা তেনে কেইটামান চৰিত্ৰ। চাবেংলাৰ সকলো আছিল—ৰূপ-বোৱন, গভীৰ প্ৰেম, আৰ্ত্তক টেচনি দিব পৰাৰ ত্যাগ ; কিন্তু ডাইব সকলো গ'ল—যুদ্ধকালীন পৰিস্থিতিয়ে ডাইব প্ৰেমিক বিশ্বাস, সামাজিক গ্ৰহণীয়তা, সদনাম সকলো চুৰমাৰ হৈ গ'ল ; তথাপি

অন্তৰ্ভাৱ এই বিখ্যাত চাৰ্বেঞ্জাই হৈ থাকিল, যাৰ মাতৃৰ আকৃতি তাই নতুনকৈ পালে। ডিহিক এটি মানৱী সৃষ্টিকৈ এটি লিখিক সৃষ্টিৰ প্ৰেৰণা যেন লাগে : বিবাহ তাইৰ কাৰণে এটা সামাজিক নিয়ম, যি নিয়ম তাই ভঙ্গ কৰা নাই, কিন্তু ধনপুৰৰ পৰি প্ৰথম খোৱনৰ আকৰ্ষণকৈ তাই উলাই নকৰিলে, যেনেকৈ নকৰিলে ধনপুৰ সমাধিতে আত্মদৰ্শবাদী বিদ্ৰোহী দলৰ পৰি তাইৰ স্বাভাৱিক সত্যসূচী, সামাজিক পৰে ধনপুৰ তাইৰ হ'ব নোৱাৰে, কিন্তু তাইৰ মনে ধনপুৰক নেৰিলে অগুচ মনে এৰিব নোৱাৰিলে। সেউগী আৰম্ভ, নিদ্ৰাৰ সমাজৰ যুগ তাই বুজে, সেই কাৰণে কৃষক সংঘৰ এলগাকামী আন্দোলনত আত্মনিয়োগ কৰে তাই যোঁৱ আৱিষ্কাৰ কৰিলে তাইৰ পিছত এজন মুখামুখী সন্মত ব্যক্তি আছিল এজন তাই মানুহ আৰু মানুহৰ সকলো ভাল বেয়া কামৰ ওপৰত আস্থা চেকবাই পেলালে। ধনপুৰ অত্যন্ত বলিষ্ঠ, সি শুক গোঁসাঁই নেমানে, অৰ্ধশতাব্দীৰ নিয়ম অৱস্থাৰ সৈতে বাস্তৱ অদম্যভাৱে সাহসী, আত্মদৰ্শন হাতে কামৰ পৰিৱৰ্তন 'ক্ষমতা', নতুন মহন গোঁসাঁইৰ পঞ্চাদ্যাতী কাগৰ সিয়েই আছিল পদান শক্তি, বলৰ লাইন উঠাবলৈ গোসয়েই শুলী গাই পাৰিছিল ধনপুৰৰ আদিতৈ 'সি ডিম্বিক পথ স্বাভাৱিক আকৰ্ষণৰ বলক পৰিৱৰ্তন কৰিছিল সৰৈ পৰি কোনো দিনে উৰালি খোৱা নাছিল, অগত আত্মদৰ্শন হিচাপে 'সি এজন দৰ্শন চাৰাধীক উদ্ধাৰ কৰে' বুলি পৰীক্ষণ গঢ় কৰিবলৈ লোৱাছিল। আলোচনাৰ বাবে বহুসময় : আধ্যাত্মিক কাৰণত তেওঁ সংসাৰ ভাগী হ'লেও সংসাৰী মানুহক সহায় কৰাত তেওঁৰ কাপণ্য নাই, পৰীক্ষণ তেওঁ পকাৰান্তৰে স্বৰণ কৰাই দিলে যে তেওঁ জীৱিত, কিন্তু সন্মত তেওঁ পৰিৱৰ্তন নকৰে, তেওঁৰ এই আচৰণ পৰীক্ষণ নিচিনা সাধাৰণ মানুহৰ বোধগম্য নহয়। নাচকদিনক কোনোব মোগল ৰাজপ্ৰাসাদৰ এটুকৈ লুকাই থকা মৰৎ নগৰা পুৰুষ এনে লাগে, যি ইংৰাজ তেল বিষয়াৰ খানচামা-কাপে উজ্জ্বল যুগৰ বহুত উচ্চতা, বহুত নীচতা হৈছে দেখি সিহঁতৰ অৰ্থহীনতা উপলব্ধি কৰি বয়সৰ লাগে লাগে মহন্তৰ হৈছে গৈ থাকিল। জেৰুচালেও যেন সেই হাৰেমৰে অন্তৰ্গম্য এক সৌন্দৰ্য, যাৰ সৃষ্টি আছিল উচ্চত তেল-বিষয়াৰ অসামাজিক কামনাৰ ফল, সেউজীৰ দৰেই তাই উপলব্ধি কৰিছিল তাইৰ স্থিতিহীনতা, যি অৱস্থাৰ হাহাধ্বনি এক নাচকদিনৰ সমবেদনাৰ বাহিৰে উপশম কৰাৰ আন কোনো উপায় আৰাৰ মাজত দেখা নেযায়।

আৰাৰ ধৰণা, ধনপুৰ চৰিত্ৰ বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ নিজা আত্মদৰ্শনৰ ভিত্তিত

কৰা বাস্তৱ ৰূপায়ণৰ কলাসুলভ প্ৰচেষ্টা। কেবাজনো নায়কৰ যোগেদি তেওঁ সামাজিক অসমতাৰ বিৰোধিতা, অৰ্থহীন নীতি-নিয়মৰ সমালোচনা, আৱহমান অন্ধবিশ্বাসৰ ওপৰত কুঠাৰাঘাত কৰি অহা দেখা যায়। লিখক অধ্যয়নশীল সমাজবাদী ব্যক্তি। সাধাৰণ মানুহৰ মাজত অবিৰল তেওঁৰ লেখীয়া ব্যক্তি পোৱা নেযায় সেয়ে 'সাধাৰণতা'ৰ মাজেদিয়ে তেওঁৰ আৰ্হি-আৱৰ্ণ ফুটাই তোলা হৈছে। সেয়ে বোধহয় একেজন ব্যক্তিয়েই বিভিন্ন চৰিত্ৰৰ মাজেদি আত্মপ্ৰকাশ কৰিছে। ওপৰত দনপুৰৰ ায় চাৰিত্ৰক বৈশিষ্ট্য দাঙি ধৰা হৈছে সি ফানিটফাং, গিয়াছুদ্ধিন, বজ্জত, সমৰ ইত্যাদি চৰিত্ৰৰ মাজেদিও উদ্ধাৰ উঠিছে। ইবিলাকৰ কাৰ্য-কলাপত প্ৰচলিত পদ্ধতিক আঘাত কৰাৰ বাসনা পৰিস্ফুট। লিহতৰ সমালোচনাত নতুন সৃষ্টিৰ ইচ্ছা বিদ্যমান, হয়তো কিছুমানৰ আচৰণত কেৱল ধ্বংসই আছে, যি ধ্বংস বিদ্রোহৰে নামাজ্জৰ। সিহঁতৰ কাৰ্য-কলাপৰ কিমানখিনি কাৰ্য্য, কিমানখিনি আৱশ্যকীয় নিৰ্ণয় কৰা টান। লিখকেও তাক নিৰ্ণয় কৰা নাই। বোধহয় বাস্তৱ চৰিত্ৰ ৰূপায়ণৰ মাজত তাক লুকাই থাকিবলৈ দিয়া হৈছে।

ওপৰৰ আলোচনাৰ পৰা দেখা যায় যে ৬ষ্ঠৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যই একমাত্ৰ অসমীয়া ঔপন্যাসিক যি আমাৰ যুগৰ উপযোগীকৈ সমাজ পৰিৱৰ্তনত সচেতনতা প্ৰদৰ্শন কৰি বাস্তৱ অৱস্থাৰ ভিত্তিত কাহিনীৰ জাল তৰিছে, অগত যি মানুহৰ মৌলিক প্ৰগ্ৰবিলাককো সম্পূৰ্ণ উলাই কৰা নাই।

ভট্টাচার্যৰ উপন্যাসত প্ৰকৃতি

অধ্যাপক শ্ৰীহৰ্গেশ্বৰ শৰ্মা

লো ইয়াত প্ৰদেশৰ ৰাজ্যিক গ্ৰন্থাগাৰৰ অধ্যক্ষ জাৱেদে চ'ন দেশৰ এজন বিখ্যাত দাৰ্শনিক পণ্ডিত আছিল। সেই পদেৰে শাসনকৰ্ত্ত সকল অত্যাচাৰী আৰু অনীতিপৰায়ণ হৈ উঠাত তেওঁৰ মনত বিদ্ৰোহ উপজিল আৰু চাকৰি ইস্তফা দি আন দেশ অভিমুখে গৈ কৰিলে। দেশৰ মাটি এৰাৰ আগ মুহূৰ্ত্ত দেশ মাৰুৰ কথা স্মৰণ কৰি তেওঁৰ অন্তৰ বিদ্ৰোহী হৈ পৰিল আৰু দেশৰ শেষ সন্মাত্তৰ বাবে নিজৰ দাৰ্শনিক মতবাদ বাতাবৰি তেওঁ এগনি পিচিল পৰাম্বা গম ৰখা কৰিলে। এই গম্বৰ্মাৰ নাম আছিল 'গাৱেত কিঙ'। হিউয়েন চাং গুপ্তমলৈ আহোঁতে কুমাৰ ভাস্কৰ বৰ্মানে চ'ন দেশৰ এখন বিখ্যাত গম্বৰ্মাৰ 'হুয়েন চাং' সন্মত ভাষা শিকি চ'ন দেশলৈ গৈ এই গম্বৰ্মাৰ সন্মতলৈ অনুবাদ কৰি কুমাৰ ভাস্কৰ বৰ্মাক উপহাৰ দিছিল বুলি বুৰঞ্জী বন্দকলৰ ধৰণ।

জাৱেদে প্ৰকৃতিৰ বাস্তব আৰু জমাৰ আদৰ্শ হিচাপে গণ্য কৰিছিল। তেওঁৰ একান্ত বিশ্বাস আছিল প্ৰকৃতিৰ বিহীনতামহ জৈৱ আৰু একান্তৰ মূলনীতি আৰু কপৰ বহিঃপ্ৰকাশ। প্ৰকৃতিৰ সবলতা, পৰিত্ৰতা আৰু পৰোপকাৰিতাৰ লক্ষ্য মাথোঁতে গ্ৰহণ কৰি জৈৱনিক মাহিমাত্ম আৰু পূৰ্ণাঙ্গ কৰিব লাগে। প্ৰকৃতিৰ পোষিত শোভা মলাই গৈ থকাই মানুহৰ লক্ষ্য হোৱা উচিত।^১

ইংৰাজ ৰে'মণ্টিক কবিসকলে প্ৰকৃতিৰ মহত্বৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছিল। "ৱৰ্ডছৱ'থৰ মানৱ প্ৰকৃতিৰ সবগীয় আভাৱে ৰঞ্জিত। তেওঁ প্ৰকৃতিৰ আত্মা ভেদ কৰিব জানিছিল। শ্ৰেষ্ঠীৰ কাৰণে প্ৰকৃতি অক্ষয়। কিন্তু বাইৰণৰ দৰে প্ৰকৃতি স্বাধীনতাৰ প্ৰতীক। আৰ্ণল্ডৰ কাৰণে প্ৰকৃতি জৰ্জৰিত হিয়াৰ শাস্তিৰ জ্বৰি।"^২

১. কনক চাহা : জীৱনচক্ৰ গোৱাৰী, পৃ: ৯১

২. প্ৰবন্ধ-বিভাগ : জীৱনচক্ৰ গোৱাৰী, পৃ: ৭৮

সংস্কৃত আলংকাৰিকসকলে প্ৰকৃতিয়ে আলম্বন আৰু উদ্দীপনৰ ভূমিকা গ্ৰহণ কৰি এহাতে প্ৰকৃতি আৰু সাহিত্য আৰু আনহাতে মানুহ আৰু প্ৰকৃতিৰ সমন্বয় সাধন কৰে বুলি অভিহিত কৰিছে। প্ৰকৃতিৰ পৰা মানুহে অকল ভোগ্যবস্তুসমূহ আহৰণ কৰিয়েই ক্ষান্ত নাথাকে, সহানুভূতি, দয়া, ক্ষমা, সৰলতা, নিৰ্মলতা, পৰিজ্ঞতা, প্ৰেম, বিবহ, বীৰত্ব, কৰ্ম-তৎপৰতা, আত্মবল্লী আৰু ক্ৰুৰতাৰ শিক্ষাও লাভ কৰে। সেই কাৰণে বোধহয় ইংৰাজ বোমাটিক কাৰ বৰ্ডছ্‌ৱাৰ্থে এসময়ত কৈছিল যে প্ৰকৃতিক বেয়ে ভাল পায় সেই মহিয়সী শক্তিয়ে তেওঁক প্ৰৱৰ্ত্তনা নকৰে। আন এঠাইত তেওঁ কৈছে বোলে প্ৰকৃতি মানুহৰ অমূল্য সৰ্বস্ব, বিজ্ঞ, উপদেষ্টা আৰু বিশিষ্ট বান্ধৱী। ঈশ্বৰে মানুহক সংপথেৰে পৰিচালিত কৰিবলৈ প্ৰকৃতিক দায়িত্ব দিছে। সেই দায়িত্ব পালনৰ কাৰণে প্ৰকৃতিৰ এখনি “পৱিত্ৰ আঁচনি” আছে। কিন্তু মানুহ স্বাৰ্থান্বিত হোৱাৰ ফলত সেই আঁচনি অনুসাৰে চলিব নুখুঁজি সমগ্ৰ জীৱন ভ্ৰম-কাৰুণ্য আৰু বিফলতাৰ বশত উটি ভাহি ফুৰিব লগীয়াত পৰে। এয়ে মনুষ্য জীৱনৰ পৰম দুৰ্ভাগ্য। অজ্ঞানত। বশতঃ এই বিবাদকে মুৰত তুলি এইখন মাটিৰ পৃথিৱীত মানুহে জীৱনৰ অমূল্য সম্পদৰ পৰা বঞ্চিত হয় আৰু চিৰস্বপ্নৰ অভিপ্ৰেত আকাঙ্ক্ষাৰ সতে মানুহৰ কৰুণ বিচ্ছেদ ঘটে। ই জীৱন আৰু জগতৰ কাৰণে পৰম বিষয়। এই বিচ্ছেদ উপলক্ষিৰেই সম্পদ মাত্ৰ, যুক্তি আৰু তৰ্কৰে তাৰ মূল্য নিকপণ কৰা নাযায়।

উপজ্ঞান এবিধ আধুনিক মহাকাব্য। সংস্কৃত আলংকাৰিক দণ্ডী আৰু বিশ্বনাথ কবিৰাজে মহাকাব্যৰ লক্ষণৰ কথা উল্লেখ কৰেঁতো চন্দ্ৰ-সূৰ্যৰ উদয়, পবন সমুদ্ৰ, বন-উপবন আৰু ঋতুৰ বৰ্ণনাও কাব্যত নিশ্চিতভাৱে থাকিব লাগে বুলি কৈছে। প্ৰকৃতিৰ এই উপস্থাপনে কাব্যৰে অকল সৌন্দৰ্য বৃদ্ধি নকৰে, মানুহৰ অন্তৰ জগতৰো বতৰা দিয়ে।

বীৰেন ভট্টাচার্যই অত্যাধিক কুৰিখন সৰু-বৰ উপজ্ঞান ৰচনা কৰি অসমীয়া উপজ্ঞান সাহিত্যৰ সমৃদ্ধি সাধনত অংশীদাৰৰূপে নিজকে প্ৰতিষ্ঠিত কৰিছে। আধুনিক মহাকাব্য হিচাপে তেওঁৰ উপজ্ঞানসমূহতো তেওঁ বিভিন্ন দৃষ্টিকোণৰ পৰা প্ৰকৃতিক সংযোজন কৰিছে।

ভট্টাচার্যৰ দৃষ্টিত প্ৰকৃতি স্তম্ভৰ অভিব্যক্তি। তেওঁ মানুহৰ হৃদয়ৰ বিকাশ আৰু অমূল্যভূতিক ফুলৰ বিভিন্ন ৰূপ আৰু বিকাশৰ মাজেৰে প্ৰকাশ কৰিবলৈ

বয় কৰিছে—“মোহনলালহঁতৰ বিশাল গ্ৰাণ এতিয়াও কলি হৈয়ে আছে, ফুলা নাই।”^৩

মামুহৰ জীৱনৰ আদৰ্শ আৰু ফলৰ সৌন্দৰ্য এটো কথাশাৰীত এক আৰু অভিন্ন হিচাপে কল্পনা কৰা হৈছে। সেইদৰে চিনাকি স্মৃতিত কোৱা হৈছে—“সকলো ছোৱালীজনী যেন বৈ অহা এটা জুৰি। তাইৰ শুভ শেঁতা মুখমণ্ডলত পত্ৰ কলি এটি কুটি উঠিছে।” শাৰীৰিক সৌন্দৰ্য প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্যৰ প্ৰভাৱত বেছি উজ্জলভাৱে প্ৰকাশ লাভ কৰিছে। প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্য মনুষ্য দেহৰ সৌন্দৰ্য বৃদ্ধিৰো আধাৰ।

প্ৰকৃতি মামুহৰ জীৱন-নাটৰ নিৰপেক্ষ দৰ্শকমাত্ৰ নহয়, সেটো নাটৰ প্ৰকৃতি হৈছে কৃতী স্ৱৰূপ। প্ৰকৃতি মামুহৰ আন্ধাৰ বাটৰ জোৰবন্ধি, নিৰ্ভৰ-যোগা পথ-প্ৰদৰ্শক। ‘মৃত্যুঞ্জয়, উপজাসত গোসাঁই, মানিক, কপায়ণ, ডিভিৰাম আৰু ধনপুৰী’ত বেলৰ ফিছপ্লেট উঠাবলৈ পথাৰৰ মাজে মাজে গৈ আছিল। তেওঁলোকৰ মনত আশংকা, অদয়ত ফোভ আৰু খোজত ভীতিবিহ্বল ৰূপ বিস্তাৰমান। জোনৰ জেউতিয়ে তেওঁলোকৰ মনটো সকলো শংকাৰ উৰ্দ্ধলৈ লৈ গৈছিল আৰু দৃঢ় সংকল্পচক্ৰে তেওঁলোকে উদ্দেশ্য সাধনত অগ্ৰসৰ হৈছিল। প্ৰকৃতিৰ উদ্বোধন শক্তি ইয়াত প্ৰতিফলিত হৈছে।

“জোনটো একুৰা জোৰৰ দৰে আগে আগে গৈ আছিল। মাজে মাজে বাট ভেটা দিবলৈ গোট খোৱা বিচকিচীয়া ক’লা চুলিৰ দৰে দাবৰবোৰ আঁঠুৰে কৰি জোৰকুৰা আগলৈ গৈ আছিল।”^৪

প্ৰকৃতি আৰু মামুহৰ সৌন্দৰ্য আৰু সহানুভূতিৰ সমন্বয় সাধনত বীৰেন্দ্ৰ ভট্ট এগৰাকী সুদক্ষ কাৰিকৰ। প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য মামুহৰ অংগ-সৌষ্ঠৱৰ লগত তুলনা কৰি এহাতে মানবীয় সৌন্দৰ্য আৰু আনহাতে প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্যৰ গৌৰৱ আৰু মৰ্যাদা বৃদ্ধি কৰা হৈছে। উদাহৰণ স্বৰূপে—

১) “হাবিত ধুনীয়া ধুনীয়া নাহৰ পুলি দেখিছিলো। ককাইদেউক তাৰে এটা লৈ থকা বুলি যেন লাগিছিল।”^৫

২) “জোনটোক কেতিয়াবা গাঁৱলীয়া বোৱাৰীৰ মুখ যেন লাগে, ওখলি বাবলি নোহোৱা চহৰীয়া অতি আধুনিক মেম-চাহাবৰ আহিত উঠা বোৱাৰী

৩. বুলি-চুলিৰ মোহৰ : আমাৰ প্ৰাৰ্থনা, ১৭শ বছৰ, ১১ম সংখ্যা

৪. মৃত্যুঞ্জয়, ১ম ভাগ, পৃ: ১৫০

৫. মৃত্যুঞ্জয়, ১ম ভাগ, পৃ: ১২

যেন লাগে। কেতিয়াবা আকৌ জিলাৰ বৰ চাহাবৰ লগত মাদাৰ চিকাৰ কৰিবলৈ ওলোৱা যেম চাহাবজনীৰ মুখ যেন লাগে।”^৬ এনেবোৰ উপমা আৰু উক্তিৱে তেওঁৰ উপভাসসমূহ অধিক মনোৰম আৰু জনপ্ৰিয় কৰাৰ উপৰিও সিবোৰ সুখপাঠ্য কৰি তুলিছে।

তেওঁ প্ৰকৃতিৰ আলম্বনত আধুনিক সাংস্কৃতিক কচিবোধৰো চিত্ৰ সূক্ষ্ম ভাৱে অংকিত কৰিছে। বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিৰে উৎপাদিত সামগ্ৰীৰ ৰূপ আৰু সৌন্দৰ্যকে তেওঁ প্ৰকৃতিৰ ৰূপ আৰু সৌন্দৰ্যৰ মাৰ্গেৰে প্ৰকাশ কৰি নিজৰ দক্ষতা প্ৰতিপন্ন কৰিছে। তেওঁ বৈজ্ঞানিক বিকাশ, মানবীয় কচিবোধ আৰু প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্যক একেডাল সৰল ৰেখাত প্ৰতিষ্ঠিত কৰিছে—“নেটৰ জাল-খনে ক’লা ভোমোৰাৰ দৰে খোলাটোক বন্দ কৰি থৈছে।”^৭

উপভাসিকে প্ৰকৃতি আৰু মানুহৰ শক্তিবো তুলনা কৰি কোনো ক্ষেত্ৰত প্ৰকৃতি আৰু ক্ষেত্ৰ বিশেষে মানুহক অধিক শক্তিমন্ত বুলি দেখুওৱা হৈছে। “মই জানো কিবা তামোল পুলি? একে ধাপেই যে কাটিব পাৰিবি। মই জানো কিবা বলিৰ গাহৰি তই দিওঁ বুলিলেই বলি দিব পাৰিবি।”

আশ্ৰমত এদিন ডিমি উপস্থিত হোৱাত ভিত্তিয়ে সতৰ্কতাৰ কাৰণে শিত্ৰ হাতত লোৱাত ডিমিয়ে খোলাখুলিভাৱে এই উক্তি কৰিছিল। এই কথাৰ মাৰ্গেৰে প্ৰকৃতিতকৈ মানুহৰ শক্তি আৰু মূল্য বেছি বুলি দেখুওৱা হৈছে।

‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপভাসত উপভাসিকে প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে কেতবোৰ মনোৰম মন্তব্যও কৰিছে। সিবোৰ প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে তেওঁৰ নিজস্ব ধ্যান-ধাৰণাৰ মনোৰম প্ৰকাশ মাত্ৰ।

উপভাসিকে প্ৰকৃতিক অৱলম্বন কৰি মনৰ সংঘাত-সংশয় নিকৰপন্থাৰে প্ৰকাশ কৰিছে। প্ৰকৃতিৰ স্পৰ্শত মনৰ আকাশত পুৰণি স্মৃতিও জাগৰিত হৈ জনক ভাবাক্ৰান্ত কৰিছে। কালিদাসৰ মেঘদূতে বিৰহী যক্ষক প্ৰিয়তমাৰ বাতৰি কোৱাৰ দৰে ভট্টৰ উপভাসত প্ৰকৃতিয়ে উপভাসৰ নায়কক তেওঁৰ পূৰ্বপুৰুষ আৰু প্ৰিয়তমাৰ বাতৰি দিছে। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপভাসত গোৰীয়ে ৰেল বগবাবলৈ গৈছে। এটি আতংকৰ মুহূৰ্তত তেওঁৰ বাবে বাবে প্ৰিয়তমাৰ ছবি মনৰ এলবামত জিলিকি উঠিছে। কাৰণ, ঘৰত থকা তেওঁৰ প্ৰিয়তমা সেই সময়ত আছিল সন্তান-সন্তৱা। প্ৰকৃতিৰ স্পৰ্শত তেওঁৰ মনৰ উদ্বিগ্নতা আৰু সংশয়ে বিজুতি আৰু গভীৰতা লাভ

৬. মৃত্যুঞ্জয়, ১ম ভাৰতীয় পৃ: ১৬

৭. চিনাকি স্মৃতি, পৃ: ২

কৰিছিল। সেই কথা 'মৃত্যুঞ্জয়, উপক্ৰান্ত বৰ নিকপমভাৱে চিত্ৰিত হৈছে : "অ' আচিন পক্ষী ! তই তোৰ সৰু সৰু চকু দুটাৰে পিৰিক পাৰাক্টে কি চাইছ ? অ' মোৰ পাণৰ ধন, বুকুৰ মইনা, তই তেওঁক লগ পাই আহিছ নেকি ? তেওঁ মোক থং কৰিছে নেকি ? ক চোন ক। শহা পঢ়য়ে কন্দা এতিয়াও শুনি আছে নেকি ? তই বৰ নিষ্ঠুৰ। চামোন হৈ আছে কিয় ? কিবা বেয়া পৰৰ আছে নেকি ? দেও তই স্তম্ভাৰয়াই কি কৈছ এটোৱাৰ, নেমাও নেকি ? মোৰ বৰ জাৰ লাগিছে। কাইটো উঠো উঠো কৰিছে। তোৰ আগত মই নেকাহো। কি ঠিক আছে, তই কি জানি উঠি গৈ তেওঁক মোৰ বেমাৰৰ কথা কৈ দিয়গৈ। কিয় তোৰ পৰানো মই কি নুকুৰাই বাগিৰ পাৰো ? একোকে নোৱাৰে। মোক তই সৰুবেপৰা দেখিছ নেকি বাক ? সৰুতে ঘৰ এৰি অনাই-বনাই কুৰিছিলো, কিবা এটা ভুতে পাইছিল। দেশখন উদ্ধাৰ কৰিবলৈ সংকল্প ললো। কিয় এৰি টান কাম ! তোৰ দৰে মুকলিমুৰীয়া হ'ব খাজিছিলো। সেই কাৰণে এই খজ পাতিছো। তই চাওঁ যে বৰ বেয়া পাইছ নহয়নে ? নাই, নাই, কিয় পাবি। তই মোৰ স্তম্ভ-স্তম্ভে সকলোতে লগৰীয়া ; ক চোন ক, এবাৰ ক তই মোৰ দেউতাৰ শুবিৰ পৰা আহিছ নেকি ? মাৰ শুবিৰ পৰা আহিছ নেকি ? ক চোন ক সিপুৰীৰ পৰা তেওঁলোকে মাতি পঠিয়াইছে নেকি ? ক চোন ক বৈতৰণী নৈখন কেনেকুৱা ? আমাৰ কলংখনৰ দৰে নেকি ? নে লুইতখনৰ দৰে।"

কাল্পনিক কক্ষতা, নীতিতা, মৰমৰ লগ আৰু ধূলিৰ ধুমুহাই মানুহৰ মনত আভংক, বিস্ময়তা আৰু ভীতিবিহ্বলতা জাগ্ৰত কৰে—“কাল্পনিক পোমোৱাৰ লগে লগে ঢেকিয়াখোৱা গাৰৰ ওখ বাঁহনিডৰাই বতাহত বাগৰি বাগৰি এনেকৈ বিনাবলৈ ধৰিলে যেন ক'ববাও কোনোবা ঢুকালহে।”

'বলৰী' উপক্ৰান্তত অবৈধ প্ৰেমিকৰ পৰা বন্ধা পৰাৰ অৰ্থে অলী মাকৰ ঘৰলৈ যাবলৈ ওলাইছে। তাই বৰ নিঃসহায়তা উপলব্ধি কৰাৰ উপৰিও এক অপূৰণীয় আৰু বেদনাই তাইৰ অন্তৰ দগ্ধ কৰিছিল। অলীৰ মনৰ সেই অৱস্থাৰ ব্যাপকতা আৰু গভীৰতা বুদ্ধিত প্ৰকৃতিয়ে এক বিশিষ্ট ভূমিকা গ্ৰহণ কৰিছে। প্ৰকৃতিয়ে ইয়াত আলম্বনৰ কাম কৰিছে—“উদাস মনেৰে এজাক বগলী আকাশদি উৰি গৈছিল। বঙলাৰ বাৰীৰ শেষ প্ৰান্তৰত পোন হৈ প্ৰহৰীৰ দৰে থিয় হৈ আছিল এজোপা নাহৰ।”

প্ৰকৃতি মানুহৰ বিপদৰ বন্ধু। মানুহৰ আনন্দত প্ৰকৃতিয়ে পায় আনন্দ আৰু দুখত পায় দুখ। বজতে মূমলীক বিয়া কৰিব খুজিছিল; কিন্তু সেই বিয়াত সিহঁতৰ পৰিয়াল আৰু সমাজে হেঁচাৰ বান্ধিলে। সিহঁতৰ বিয়া নহ'ল। গতিকে বজতৰ মনত আনন্দ নাই। বজতৰ জীৱনৰ এই কাকণ্যৰ প্ৰতি প্ৰকৃতিয়ে সহানুভূতি প্ৰদৰ্শন কৰিছে। বজতৰ দুখত আকাশে কান্দিছে। বতৰৰ মূখ গোমা কৰিছে। প্ৰকৃতি নিকজ্জল, নিঠৰ, নিধাক—“বতৰতো হাঁহি নাই। আকাশে কান্দিছে। মনহঁতৰ ঘৰখনেও কান্দিছে।”^{১০}

প্ৰকৃতিৰ প্ৰভাৱত পুৰুষ আৰু নাৰীৰ মিলনৰ আকাঙ্ক্ষায়ো বিস্তৃতি লাভ কৰা লক্ষ্য কৰা যায়। চাৰেংলাক এৰি ইখেৰৰা যুদ্ধলৈ যাবলৈ ওলাল। কিন্তু তাইৰ ইখেৰৰাক যাব দিবলৈ সত যোৱা নাই। ইখেৰৰাই বৰ কষ্টেৰে চাৰেংলাৰ বাহি-বন্ধনৰ পৰা নিজক মুক্ত কৰি যুদ্ধ ক্ষেত্ৰলৈ যাবলৈ ওলাইছে। তাৰ মনত যুদ্ধৰ শংকা, অন্তৰত যৌন ক্ৰোধ—এই দুয়োটাৰ মাজত সি দৰফৰ চটকটাই আছে। ইখেৰৰাৰ হৃদয়ৰ এই দুয়োটা অনুভূতিয়ে প্ৰকৃতিৰ স্পৰ্শত বেছি ঘনীভূত ৰূপ ধাৰণ কৰিছে। উপভাসিকে এই ৰূপৰ চিত্ৰ বৰ মনোৰম আৰু হৃদয় আলোড়নকাৰী ভাৱে বৰ্ণনা ক'ৰাছে।

“ক'ৰবাত এটা হাইঠা চৰায়ে ৰণ দিলে। ঘৰৰ কোণত গাহৰি পোৱালি-টোৱে অসহ্য ভোকত নোক নোকাই উঠিল।”^{১১}

জীৱনৰ প্ৰশান্তময় মুহূৰ্ত্তয়ো প্ৰকৃতিক বেছি ৰমণীয় আৰু বৰণীয় ৰূপ দান কৰিছে। সেই সময়ত যেন প্ৰকৃতিয়ে এক অনবদ্য ৰূপত মুগ্ধৰি উঠে—“আটাই-বোৰেই শুই থকা পণাৰণনৰ ফালে চালে। নিশ্চিন্ত মনে এজনী ৰাজকুঁৱৰী যেন শুই আছে। সেই ৰাজকুঁৱৰীক জগাবলৈ ৰাজকোঁৱৰ যেন পোৱাহি নাই।”

মানুহে অকল প্ৰকৃতিৰ পৰাই গ্ৰহণ নকৰে, প্ৰকৃতিকে নিজৰ শক্তি অনুসাৰে মনৰ উঁহালৰ পৰা দান দিয়ে। প্ৰকৃতি আৰু মানুহৰ মাজত এই দিয়া-নিয়াৰ প্ৰক্ৰিয়া যুগ যুগ ধৰি চলি আছে। ই এটা নিৰৱচ্ছিন্ন প্ৰবাহ। এই প্ৰক্ৰিয়াই মানুহ আৰু প্ৰকৃতিক এক আৰু অস্তিত্বভাৱে ৰাখিছে। এই প্ৰক্ৰিয়াৰ শেষ নাই। প্ৰকৃতিক উপেক্ষা কৰি মানুহ আৰু মানুহৰ সমাজ চলিব নোৱাৰে। চলিলেও সেই জীৱন আৰু সমাজে পূৰ্ণ বিকাশ লাভ কৰিব নোৱাৰে। বিপৰীত পক্ষে মানুহ আৰু সমাজক এৰিও প্ৰকৃতি বৰ্তি

১০. আই, পৃষ্ঠা—১০

১১. ইয়াকজয়, পৃ—৩

থাকিব পাৰিলেও প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য ভালেখিনি হাৰ পাব যে তাত অকণো সন্দেহ নাই। মানুহে যুগ যুগ ধৰি প্ৰকৃতিৰ জয়গান গাইছে, প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য বৃদ্ধি কৰিছে আৰু প্ৰকৃতিৰ মহত্বসমূহ আৱিষ্কাৰ কৰি জীৱজগত আৰু প্ৰাণী-জগতৰ মাজত প্ৰকৃতিৰ প্ৰয়োজনীয়তা আৰু গোবৰৰ স্বাক্ষৰ দান কৰিছে। আঁকাৰ নাথাকিলে যেনেদৰে পোহৰৰ গোবৰে বিকাশ আৰু বৃদ্ধি লাভ কৰিব নোৱাৰে, তেনেদৰে মানুহৰ সাহচৰ্য আৰু পৰল ব্যতিৰেকে প্ৰকৃতিয়েও নিজৰ গোবৰ আৰু মহত্বৰ পূৰ্ণ বিকাশ সাধন কৰিব নোৱাৰে। মৃত্যু আৰু প্ৰকৃতি জয়ে জয়োৰে গোবৰ আৰু মহত্বৰ আৱিষ্কাৰৰ কাৰণে পৰস্পৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল। দুয়োৰে এই সমন্বয় কেৱল এক বিশ্বয়ৰ ইতিহাসেই নহয়, এক দীৰ্ঘলীয়া বহুস্তৰো গুচ্ছ। মানুহে নিজৰ যত্নেৰে যিমানেই প্ৰকৃতিৰ বহুস্তৰ ভেদ কৰিব পাৰিব, যিমানেই মানৱ সংস্কৃতিয়ে ন ন কপত ঠন ধৰি উঠিব। প্ৰকৃতি মানুহৰ সৃষ্ট সাহিত্য-কলা-সংস্কৃতিৰ এক অবিচ্ছেদ্য অংগ। সেই অংগ বাক দিলে মানৱ সংস্কৃতি আৰু সত্যতা হ'ব বিকল।

ভট্টাচার্যৰ উপন্যাসত পাশ্চাত্য প্ৰভাৱ

ড° গোল্লিক্স প্ৰসাদ শৰ্মা

সাহিত্যত প্ৰভাৱ বুলিলে প্ৰভাৱিত সাহিত্য অথচ কোনো সাহিত্যৰ সাধাৰণ অনুকৰণ যে নহয়, সেই কথা যোটাঘটি আমি সকলোৱেই জানো। তথাপি আমাৰ কোনো লেখকৰ ওপৰত অথচ কোনো লেখকৰ প্ৰভাৱ পৰিলে বহু সময়ত আমাৰ বহুতো পাঠকে তাক অনুকৰণ বা সাধাৰণ ভাষাত নকল বুলি ধৰি লৈ হয় জ্ঞান বা তচ্ছিন্নতা কৰা দেখা যায়। প্ৰভাৱিত সাহিত্য অথচ কোনো সাহিত্যৰ অনুকৰণ হ'ব পাৰে; প্ৰভাৱিত সাহিত্যত অথচ কোনো সাহিত্যৰ হাঁ পৰা দেখা বাব পাৰে, প্ৰভাৱিত সাহিত্যকে প্ৰভাৱক সাহিত্যিকৰ পৰা বিভিন্ন কলা-কৌশল, উপাদান বা তথ্য ঋণ হিচাপে ল'ব পাৰে। কিন্তু এই আটাইবোৰ বা ইয়াৰে বি কোনো এটা প্ৰভাৱ বুলি স্বীকৃত হ'বলৈ হ'লে দ্বিতীয় সাহিত্যৰ লেখকগৰাকী প্ৰথম সাহিত্যৰ প্ৰভাৱ দ্বাৰা অনুপ্ৰাণিত বা উদ্দীপ্ত হোৱাৰ লক্ষণ তেওঁৰ বচনাত ধৰা পৰিব লাগিব। প্ৰভাৱিত সাহিত্যত অনুপ্ৰেৰণা বা উদ্দীপনাৰ কথা নিহিত আছে বাবেই এই সাহিত্য প্ৰভাৱ-বিহীন মৌলিক সাহিত্যৰ দৰেই সুখকৰ; কিন্তু তেওঁৰ অনুপ্ৰেৰণা বা উদ্দীপনাই উদ্দীপক সাহিত্যৰ দৰেই মূল্যবান সাহিত্য সৃষ্টি কৰাত তেওঁক সহায় কৰিছে। এনে সাহিত্য উদ্দীপ্ত সাহিত্যিকৰ নিজস্ব প্ৰতিভাৰ স্বাক্ষৰেৰে সমৃদ্ধ। উদ্দীপনা বহিত, নিজস্ব প্ৰতিভাৰ স্বাক্ষৰবিহীন অথচ সাহিত্যিকৰ অনুকৰণত ৰচিত সাহিত্যহে নিষ্কণ্ট মূল্যৰ আদৰৰ অযোগ্য সাহিত্য। প্ৰকৃত প্ৰতিভাধৰ সাহিত্যিকে অথচ সাহিত্যিকৰ পৰা কোনো উপাদান বা আংগিক ঋণ হিচাপে লৈও তাক নিজস্ব প্ৰতিভাৰ যাত্ৰৰ কাঠিৰ স্পৰ্শৰ সহায়ত সম্পূৰ্ণ অথচ প্ৰকৃতিৰ পূৰ্বৰ সাহিত্যিকৰ বচনাতকৈ বহুতো উচ্চ মূল্যৰ সাহিত্যৰ সৃষ্টি কৰিব পাৰে। ৰেক্‌ছপীয়েৰৰ নাটকসমূহেই ইয়াৰ প্ৰকৃষ্ট উদাহৰণ। এনে ঋণ একালে যেনেকৈ সাধাৰণজাপক প্ৰভাৱ নহয়; আনকালে তেনেকৈ ই

নিকটস্থ যুগ্যৰ অনুকৰণ বা ছাঁও নহয়। দি কোনো সাহিত্য বা সাহিত্যিকৰ ওপৰত আন সাহিত্য বা সাহিত্যিকৰ প্ৰভাৱৰ কথা আলোচনা কৰোঁতে এইখিনি কথা মনত ৰাখিব লাগিব।

বীবেক্সকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰথম উপন্যাস 'ৰাজপথে বিদ্ৱায়'ত^১ (১৯৫৫) বৰ্তমান শতিকাৰ প্ৰথম তিনিটা দশকত গা কৰা এটি পাশ্চাত্য আংগিকৰ অনুকৰণ ধৰা পৰে। এই পাশ্চাত্য আংগিক হ'ল চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ আংগিক। 'ৰাজপথে বিদ্ৱায়' যদিও দৰাচলতে চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিত লিখিত নহয়, তথাপি এই পদ্ধতিৰ দুটা সাধাৰণ লক্ষণ এইখন উপন্যাসত ধৰা পৰে। জেইমচ্ জয়চ্ আৰু ভাৰ্জিনিয়া উল্ফৰ ক্ৰমে 'ইউলিচজ্' (১৯২০) আৰু 'মিচিচ্ ডেলৱে' (১৯২৫) নামৰ এই পদ্ধতিত ৰচিত উপন্যাস দুখনৰ কাৰ্যকাল এটা দিনৰ মাত্ৰে সীমাৰ মাজত আৱদ্ধ। ভট্টাচাৰ্যৰ এই উপন্যাসৰ কাৰ্যকলাপে দিনটোৰ ভিতৰতে সীমাৱদ্ধ। চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ লগত মিল থকা এই উপন্যাসৰ আনটো লক্ষণ হ'ল উপন্যাসখনত ধৰা পৰা বহিঃকাৰ্যৰ সলান পাব-অনুভূত আৰু চিন্তা-চেতনাৰ পাদাণ্ড। এই দুই লক্ষণৰ উপস্থিতিৰ সত্বেও 'ৰাজপথে বিদ্ৱায়' চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিত লিখিত বুলি ক'ব নোৱাৰি, কিয়নো এই উপন্যাসত ধৰা পৰা সময়ৰ দাৰণ, পৰম্পৰাগত দাৰ্শনিক দাৰণাৰ বশৱৰ্তী। ইটো পাব আৰু সিটো ভাব, ইটো কায় আৰু সিটো কায়ৰ মাজৰ ব্যৱধান ইয়াত পৰিষ্কাৰ—যেন সময় ইয়াত ইটো বিন্দুৰ পৰা সিটো বিন্দুলৈ ভাঁপিয়াইহে গাত কৰিছে। চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ উপন্যাসৰ সময় আনহাতে বেৰ্গট আৰু ৱিলিয়ম্ জেইমচৰ আধুনিক দাৰণাক্ৰমে নিৰন্তৰ প্ৰৱহমান। ফলত এই পদ্ধতিৰ উপন্যাসৰ ভাব আৰু কায় পৰম্পৰ-ব্যৱধানবিহীন। মাত্ৰহৰ চেতনাও এই উপন্যাসত পুৰণি মনস্তাত্ত্বিক দাৰণামতে এককপাদ্ধক (single) নহয়; ক্ৰয়দ আৰু যুগৰ আধুনিক মনস্তাত্ত্বিক দাৰণামতে বহু ৰূপাৱদ্ধক (multiple)। ইয়াৰ ফলত পৰম্পৰাগত আংগিকৰ উপন্যাসৰ চাৰিত্ৰৰ ব্যক্তি-নিৰ্মিত, সুসংহত আৰু এককেন্দ্ৰিক চিন্তা-চেতনাৰ বিপৰীতে চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ উপন্যাসৰ চৰিত্ৰৰ চিন্তা-চেতনা ব্যক্তি-অনিৰ্মিত, বিচ্ছুৰিত আৰু অতীত-বৰ্তমান-ভৱিষ্যতৰ সীমাৰেণাৰ প্ৰতি উদাসীন। ভট্টাচাৰ্যৰ 'ৰাজপথে বিদ্ৱায়'ৰ নায়কৰ চেতনা পৰম্পৰাগত দাৰণামতেই এককপাদ্ধক; গতিকে তেওঁৰ ভাব-চিন্তা সুসংহত আৰু ব্যক্তি নিৰ্মিত। এই বাবেই ওপৰোক্ত উপক্ৰম মিল দুটিৰ সত্বেও এই উপন্যাস চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিত লিখিত নহয়।

চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ স্মৃতিৰ প্ৰভাৱ এই উপন্যাসত আছে বুলি নকৈ এই

পদ্ধতিৰ অঙ্ককৰণহে ইয়াত ধৰা পৰিছে বুলি ক’ব লাগিব। কিয়নো চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ উপকৰণ মিলি দুটিয়ে কোনো সম্ভাৱজনক কলাগত ফল ইয়াত ধাৰণ কৰিব পৰা নাই। চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিৰ উপজ্ঞাসৰ নায়কসকল সাধাৰণতে পৰম্পৰাগত সমাজত আস্থা হেৰুৱাই বিচ্ছিন্নতাবোধত ভোগা এক শ্ৰেণীৰ নিঃসংগ মানৱ। ‘ৰাজপথে ৰিণ্ডিয়াস’ৰ নায়ক মোহন কিন্তু এনে নিঃসংগ মানৱ নহয়। পুঞ্জিবাদী ৰাজনৈতিক ব্যৱস্থাৰ ওপৰত তাৰ অনাস্থাৰ বাবে যদিও অল্প দৃষ্টিভঙ্গন লগত সি একান্তবোধ স্থাপন ক’ব পৰা নাই, তথাপি জনতাৰ ওপৰত তাৰ আস্থা আছে আৰু সেট আস্থাৰ বাবেই সি এখন নতুন সমাজ প্ৰতিষ্ঠাৰ বাবে বিপ্লৱৰ কথা ভাবে। এনে এজন নায়কক কেন্দ্ৰ কৰি ৰচিত উপজ্ঞাস দৰাচলতে চেতনা-শ্ৰোত পদ্ধতিত ৰচিত হ’ব নোৱাৰে। এই পদ্ধতিৰ পৰা ধাৰ কৰা দুটি কৌশলে সেটবাবে কোনে সম্ভাৱজনক ফল ধাৰণ কৰিব নোৱাৰিলে। অল্প কথাত আংগিক আৰু বিষয়মন্তৰ মাজত ইয়াত সংগতি স্থাপিত নহ’ল।

পাশ্চাত্য উপজ্ঞাসৰ আশংকাৰ অঙ্ককৰণ প্ৰভাৱৰ শাৰালৈ উঠিগৈ হৈছে ভট্টাচার্যৰ ‘প্ৰতিপদ’^২ (১৯৭০ উপজ্ঞাসত। সমাজদৰ্শৰ কেওবোৰ লোক একত্ৰিত হৈ আদৰ্শগত উদ্দেশ্যত আগুৱাই বোৱ, তেনে কৰোঁতে প্ৰতিপক্ষৰ বাধাৰ সন্মুখীন হোৱা, সেট বাধাৰ মাজেদিয়ে উদ্দেশ্য সম্পাদন কৰা, তাৰ বাবেই আকৌ তাৎকালিক পৰিণতিৰ সন্মুখীন হোৱা—এয়েই ‘প্ৰতিপদ’ উপজ্ঞাসখনৰ প্লট। এই প্লট ঔপন্যাসিকে বা উপজ্ঞাসৰ কোনো চৰিত্ৰই পৰাম্পৰাগত কাহিনী এটাৰ সহায়ত দুটাই ভোলা নাই। প্লটৰ ওপৰ উপজ্ঞাসৰ বিষয়বস্তুৰ বিকাশ চৰিত্ৰবোৰৰ সংলাপ, কাৰ্য আৰু চেতনাত ধৰা দিয়া ভাবৰ মাজেদি ঘটিছে। ইয়াত ঘটনা বা কাৰ্য তেনেই তাকৰীয়া। চৰিত্ৰসমূহৰ সংলাপ আৰু চেতন বা ভাবৰ প্ৰকাশৰ মাজেদি চৰিত্ৰসমূহ যেনেকৈ প্ৰস্তুতিত হৈছে তেনেকৈ উপজ্ঞাসৰ প্লটো তাৰ মাজেদিয়েই বিকশিত হৈছে। আংগিকৰ এনে ৰূপ অসমীয়াত নতুন আৰু একক, কিন্তু ঔপন্যাসিকৰ নিজৰ ই এটি মৌলিক প্ৰচেষ্টা নহয়। এই আংগিক মাৰ্কিন ঔপন্যাসিক আৰ্নেষ্ট্ হেমিংৱেৰ উপজ্ঞাস ‘ফৰ্ছ হুন্ডা বেল্ ট’ল্চ’ৰ (১৯৪০) আংগিক। এইখিনিতে উল্লিখ্য পাবি যে ‘প্ৰতিপদ’ প্ৰকাশৰ (১৯৭০) দুই তিনি বছৰ পূৰ্বে ভট্টাচার্যই হেমিংৱেৰৰ এই উপজ্ঞাসখন ‘দেৱ দৃষ্টিৰ বাবে কাৰ বাবে’ (প্ৰকাশৰ তাৰিখ অল্পলিখিত) নামত প্ৰকাশ কৰিছিল।^৩

সি যি কি নহওক, হেমিংৱেৰৰ ‘ফৰ্ছ হুন্ডা বেল্ ট’ল্চ’ উপজ্ঞাসৰ আংগিকৰ

সৈতে 'প্ৰতিপদ'ৰ আংগিকৰ সাদৃশ্যৰ কথালৈ আহোঁহক। হেমিংৱেৰ উপন্যাসখনৰ প্ৰতিপাদ্য বিষয় হ'ল এটা শতাব্দীৰ তৃতীয় দশকৰ শেষ ভাগৰ স্পেইনৰেণীয় গৃহযুদ্ধ—বিপাত্ৰিকান দল আৰু ফেচিষ্ট দলৰ মাজৰ। স্পেইনৰ এখন পাহাৰীয়া ঠাণ্ডা এটি গুপ্ত শিবিৰত বিপাত্ৰিকান দলৰ কেতবোৰ সংগ্ৰামী লোক একত্ৰ হৈ থেওঁলোকৰ আন্দোলন আশুৱাই নিয়াত ব্ৰতী হৈছে। এই লোকসকলৰ আলোচনা 'বিলোচন', জল্পনা-কল্পনা, বং-চামচা, হাই-কাজিয়া, পেম-য়ণা আদিৰে চিগ কেতবোৰৰ মাজেৰে উপন্যাসৰ বৈপ্লৱিক কাহিনী আগবাঢ়ি যায় আৰু আলোচা বিষয় উত্থাপিত হয়। অৱশ্যে এই কাহিনী কোনেও সূক্ষণিত, আদি মধ্য-অন্ত 'বৰাজ্ঞান' সংৰূপণ কাহিনী নহয়। একেডোপৰ ঠাইত গাং গোৱ সমাজত্বৰ লোকচিন্তাৰ মাজৰ সংলাপ, কাৰ্য আদিৰ দণ্ডবোৰৰ সহায়ত কৌশলেৰে গাং গোৱ সিদ্ধি বা কাহিনীৰ আঁচনিতে। ভট্টাচাৰ্যৰ 'প্ৰতিপদ'ৰ বয়সে হেমিংৱেৰ উপন্যাসখনৰ কাহিনীৰ কালছোৱাৰেই, অগতঃ বৰ্তমান সোৱাদীৰ তৃতীয় দশকৰ শেষ ভাগৰ, অসমৰ চলৰ চলৰ দিগন্তৰ ওলোটোৱাৰ কৰ্মচাৰীসকলৰ কাৰ্যৰ অৱস্থা উন্নত কৰাৰ বাবে সংগাম। ইয়াত সমাজৰ সংগঠন বহুৱাসকল একত্ৰ হৈছে (এই ক্ষেত্ৰত হেমিংৱেৰ সলনি চলৰত একত্ৰ হৈ থেওঁলোকৰ আন্দোলন আশুৱাই নিয়াত ব্ৰতী হৈছে। ইয়াত এই লোকসকলৰ অলাপ-আলোচনা, বং-চামচা, হাই-কাজিয়া, পেম-য়ণা আদিৰ মাজেৰে বৈপ্লৱিক কাহিনী আগবাঢ়ি যায় আৰু এই মাজেৰে আলোচা বিষয় উপস্থাপিত হয়। ইয়াৰ কাহিনীও এক সূক্ষণিত, আদি মধ্য-অন্ত 'বৰাজ্ঞান' সংৰূপণ কাহিনী নহয়। একত্ৰ সংগ্ৰামী বহুৱাসকলৰ সংলাপ, কাৰ্য আদিৰ দণ্ডবোৰৰ সহায়ত গতি তোলা সি এক কাহিনীৰ জুৰুখিঃ।

তথাপি ভট্টাচাৰ্যৰ গই উপন্যাসৰ তেজনিৰ সাধাৰণ অনুকৰণৰ শাৰীৰ নহয়। বিয়নো এই ধাৰ কৰা টেকনিক্টোৰ সহায়ত ভট্টাচাৰ্যই ইয়াত অসমৰ ইতিহাসৰ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ ঘটনা, অতি সূক্ষ্মৰূপে প্ৰকাশ কৰিব পাৰিছে। বিবেচনী গঢ় এটাত আমাৰ দেশৰ ঘটনা এটি স্মৃতিৰূপে দিয়া হৈছে যদিও, সেই ঘটনা, তাৰ তাৎপৰ্য, তাত অংশ লোৱা লোকসকল একোৱেই বিকৃত হোৱা নাই। বৰং সক্ষমতাবে এই ঠাঁচ নিজৰ কবি কৌশলেৰে তাত লেখকৰ নিজৰ দেশৰ, নিজৰ লোকৰ ঘটনা স্মৃতিৰূপে দিব পৰাত আমাৰ ইতিহাসৰ এই ঘটনা, আমাৰ সমাজৰ বিপ্লৱীলোক কেতবোৰৰ কাৰ্যাবলী অধিক আকৰ্ষণীয়, অধিক

তাৎপৰ্যেৰে সমুজ্জ্বল হৈছে ধৰা দিছে। গতিকে আংগিকৰ ক্ষেত্ৰৰ এই অনুকৰণ অনুকৰণ মাথোন বা ছাঁ হৈ নাথাকি প্ৰভাৱৰ শাৰীলৈ উত্তীৰ্ণ হৈছে, যদিও 'প্ৰতিপদ' পঢ়া সময়ত হেমিংৱেৰৰ উপন্যাসখনলৈ মনত পৰে।

আংগিকত বাহিৰে চৰিত্ৰায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো হেমিংৱেৰৰ প্ৰভাৱ ভট্টাচার্যৰ ওপৰত পৰিছে বুলি এই উপন্যাস পঢ়িলে বুজিব পাৰি। চৰিত্ৰ সমূহৰ মুখত প্ৰচুৰভাৱে দিয়া সংলাপ, সিহঁতৰ চেতনাৰ প্ৰকাশ আদিৰ সহায়ত প্ৰট আঙুৰাই নিয়াৰ লগতে চৰিত্ৰসমূহৰ ক্ৰমবিকাশো হেমিংৱেৰেই যিদৰে ঘটায় ভট্টাচার্যয়ো এই উপন্যাসত সেইদৰেই ঘটাইছে। কিন্তু চৰিত্ৰ সৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত হেমিংৱেৰৰ প্ৰভাৱ ভট্টাচার্যৰ ওপৰত পৰাটো ভালকৈ স্পষ্ট হয় এই উপন্যাসৰ ডিম্বেশ্বৰ হাজৰিকা ওৰফে গিয়াছুদ্দিনৰ চৰিত্ৰটোৰ ক্ষেত্ৰত। মুছলমান ধৰ্মগ্ৰহণ কৰি গিয়াছুদ্দিন নাম লোৱা ডিম্বেশ্বৰৰ পুৰুষোচিত কাৰ্যক্ষমতা, দুঃসাহসিকতা আৰু অপৰিমিত মনোবল তেওঁৰ শত্ৰুৰো আনকি প্ৰশংসাৰ বিষয়। ওথাপিও গিয়াছুদ্দিন সকলোৰে বাবে আদৰ্শ পুৰুষ বুলি গ্ৰহণীয় হ'ব নোৱাৰে। যদিও তেওঁ নিজৰািনী পুৰুষ নহয়, যদিও সাধাৰণতে অত্যাৱক প্ৰশংস নিদি তেওঁ সং পণত চলে আৰু সজ কাম কৰে, ওথাপি তেওঁ চালিত হয় তেওঁৰ চিন্তা শক্তিয়ে বা যুক্তিয়ে নহয়, তেওঁৰ সহজ জ্ঞানৰ সহায়ত থিৰ কৰি লোৱা কেতবোৰ সবলীকৃত ধাৰণাৰ সহায়ত। আৰু এনে কণাতেই এওঁৰ মিল হ'ল 'কোড হিৰো' (Code hero) বুলি জনাজাত হেমিংৱেৰৰ উপন্যাসৰ প্ৰধান চৰিত্ৰবোৰৰ লগত। হেমিংৱেৰৰ উপন্যাসৰ 'কোড হিৰো' বুলি পৰিচিত কেন্দ্ৰীয় চৰিত্ৰ সমূহৰ জ্ঞানগত বিশিষ্ট বা চিন্তাশক্তিত সাধাৰণতে এটি অভাৱ পৰিলক্ষিত হয়। কিন্তু সেই অভাৱৰ কথা বাদ দিলে সাধাৰণতে ইন্দ্ৰিয়ৰ দ্বাৰা পৰিচালিত সিহঁত একো একোজনে সৰ্ব-সাধাৰণৰ প্ৰশংসাৰ পাত্ৰ, আদৰ্শ পুৰুষ। হেমিংৱেৰৰ চৰিত্ৰবোৰে এই তৃণ-কষ্ট, বিশৃঙ্খলতা, মাৰ-পিট, হিংসা-ৰেষৰ মাজতে বাস কৰে; পুৰুষৰ দৰে যুৰ তুলি সেই প্ৰতিকূল অৱস্থাৰ মাজত নিৰন্তৰ সংগ্ৰাম কৰে। তেওঁলোক ধ্বংস হ'ব পাৰে, কিন্তু তেওঁলোকে হাৰ নামানে। সন্মানবোধ, সাহস আৰু সহনশীলতা তেওঁলোকৰ জীৱনৰ আদৰ্শ আৰু এই বিলাককেই তেওঁলোক জীৱনৰ অৱিৰত যুদ্ধত থাকোঁচ মাৰি ধৰি থাকে। কোৱা বাহুল্য, গভীৰ চিন্তাৰ অনুশীলনত বা কোনো অধ্যয়নলব্ধ যুক্তিনিষ্ঠ দৰ্শনৰ অনুধাবনত তেওঁলোকৰ সন্মানবোধ বা দৰ্শন গঢ়ি উঠা নহয়। এনে কাৰ্যৰ বাবে তেওঁলোক অক্ষম।^৪

'প্ৰতিপদ'ৰ গিয়াছুদ্দিনো ঠিক এই সাৰ্টেৰেই পুৰুষ। ট্ৰেড ইউনিয়ন গঠনৰ

আন্দোলনত তেওঁ নিষ্ঠাৰে অৱতীৰ্ণ হৈছে যদিও চোটাৰ্জীৰ দৰে কোনো অধ্যয়নলব্ধ জ্ঞান আৰু সূচিস্থিত দৰ্শনৰ অনুশীলন স্বৰূপে তেওঁ এই আন্দোলনত অৱতীৰ্ণ হোৱা নাই। বুদ্ধ কবি, সংঘাতৰ সন্মুখীন হৈ পুৰুষৰ দৰে জীয়াই থকাৰ আগ্ৰহ তেওঁৰ মজ্জাগত বাবেই এই আন্দোলনত তেওঁ নিষ্ঠাৰে যোগ দান কৰিছে। ইয়াৰ লগতে আছে তেওঁৰ সহজ বুদ্ধিৰে বৃদ্ধামতে উজোগপতিৰ অজ্ঞান-অবিচাৰৰ বিপক্ষে বুদ্ধ দিয়াৰ আদৰ্শ।

কৰ্তৃপক্ষ বা শত্ৰুপক্ষৰ প্ৰতি তেওঁ যেনেকৈ বেপৰোৱা, সমাজ আৰু ধৰ্মৰ প্ৰতিও তেওঁ সমানে বেপৰোৱা। সেয়েহে পত্নীয়ে সন্তান ধাৰণ কৰিবলৈ আক্ষম হোৱা দেখি তেওঁ সেই পত্নীক ত্যাগ কৰি মুছলমান ছোৱালী এজনী বিয়া কৰাবলৈ আগ বাঢ়ি আহিল। মুছলমান সমাজে তাৰ বাবে মুছলমান ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰিবলৈ দাবী কৰা; তেওঁ হিন্দু ধৰ্ম ত্যাগ কৰি মুছলমান ধৰ্ম লবলৈয়ে কুঠা বোধ নকৰিলে। কিন্তু মুছলমান সমাজক তেওঁ স্পষ্ট কৰি দিছে যে তাৰ অৰ্থ তেওঁ হিন্দু ধৰ্মত আস্থা হেৰুৱাব বা মুছলমান ধৰ্মত আস্থা স্থাপন কৰা নহয়। তেওঁৰ পাত্ৰ “মাতৃহে কোটমোলা যেনেকৈ বছৰি সলায়, ময়ো তেনেকৈ ধৰ্ম সলাব পাৰোঁ।” (পৃ. ১২) এনে লোক সকলোৰে বাবে আদৰ্শ হ'ব নোৱাৰে। বৰ্ত্তমান বাবে এনে কাৰণেই তেওঁ “আধুনিক অস্ত্ৰ” (পৃ. ৭০)—ঠিক চেম্বিংৱেৰৰ কেন্দ্ৰীয় চৰি এবোৰৰ দৰে। তথাপি চেম্বিংৱেৰৰ ‘কোড হিৰে’ বোৰৰ দৰে আকৌ ভট্টাচাৰ্যৰ গিৰাজুদ্দিনে নীতিনিষ্ঠ আৰু মৰমিয়াল। পুত্ৰৰ পত্নী ত্যাগ কৰি যদিও তেওঁ নতুন পত্নী গ্ৰহণ কৰিলে, তথাপি তেওঁ পৰিতাক্ত পত্নীলৈ অথ সাহায্য পঠিয়াই পাবলৈ। অথচ সেই পৰিতাক্ত পত্নীৰ কোনো কণাকেই তেওঁ গ্ৰহণ কৰিব বা আদৰ কৰিব নোৱাৰে :

পাপ কি নো, পুণ্য কি নো? হিন্দু কি নো, মুছলমান কি নো, তাক মই একে বুদ্ধি নাপাওঁ। মাধুৰীৰ লগত কত বছৰ সহবাস কৰিলোঁ। কিন্তু মাধুৰীৰ সদায় একেগৈ অভিযোগ। মই পাপ কৰোঁ। আমাৰ সন্তান নোহোৱাৰ কাৰণ বোলে পাপ। চাহাবৰ লগত থাকি মই লিহঁতৰ কিছুমান ভাল দস্তৰ শিকিছোঁ। যিবোৰ কাম এই জীৱনতে সমাধা কৰা সুখী হৈ থাকিব পাৰি, সেইবোৰ অহা জনমলৈ থোৱাৰ কোনো মানে নাই। মোৰ বংশ নিবংশ ছোৱাটো মই কামনা নকৰোঁ। কিয় কৰিব? মই জানো মাধুৰী বন্ধা। মাধুৰী একেবাৰে গাৰ্হলীয়া। এনেকৈ অশাস্তিত লহবাস কৰাটোৱেই পাপ। জাহানাবাক মই ভাল পাওঁ—সেইটোৱেই ডাঙৰ কথা। মোক

এটা সন্তান লাগে। সিও ডাঙৰ কথা। মুছলমান হোৱাটো একো ডাঙৰ কথা নহয় (পৃ. ৪২)।

বিবেক-বুদ্ধি-চিন্তাৰ সলনি কেৱল ইন্দ্ৰিয়ৰ পৰিচালনাত বাস কৰা, ভ্ৰাম্য-অভ্ৰাম্য, মান-সন্মানৰ কেতবোৰ সাধাৰণ ধাৰণা দৃঢ়ভাৱে অনুসৰণ কৰি এক প্ৰকাৰৰ সজ, আদৰ্শ জীৱন বাপন কৰা হেমিংৱেৰৰ ‘কোড হিবো’ৰ জীৱন দৰ্শনৰ এয়া এক সম্যক উদাহৰণ। একালে এক সহজবোধ্য ভ্ৰাম্যৰ দ্বাৰা চালিত জীৱন-পদ্ধতি আৰু আনপিনে বীৰোচিত সাহস, কাৰ্যক্ষমতা, দঢ়তা—এনে গুণৰ বাবেই সি তাৰ সমাদৰৰ বহুৱাসকলৰ মাজত এজন আদৰ্শ বীৰ। অৱশ্যে পূৰ্বতেই কোৱা হৈছে, কোনো জ্ঞানলব্ধ দৰ্শন বা প্ৰকৃত অৰ্থৰ বুদ্ধিনিষ্ঠ চিন্তাৰ দ্বাৰা সি পৰিচালিত নহয়। বহুৱাবোৰক বঞ্চিত কৰি, তেওঁলোকৰ প্ৰাপ্য সুবিধাবোৰ কাঢ়ি নি কোম্পানী আৰু তাৰ বৰ বিষয়বোৰ দিনে দিনে চহকা হৈ গৈছে—ইয়াকে সি বুজিছে আৰু গতিকে এই অভ্ৰাম্যৰ বিৰুদ্ধে থিয় দিছে। আৰু এবাৰ যি সি ওলাই আহিছে তাৰ পিছত তাৰ মনলৈ আৰু কোনো সংশয় বা দ্বিধা অহা নাই।

হেমিংৱেৰৰ ‘ফৰ্ছ হু ডা বেণ্ট ট’ল্’ অনুবাদ কৰাৰ পিছত ৰচিত এই উপন্যাসতহে যে হেমিংৱেৰৰ ‘কোড হিবো’ৰ প্ৰকৃতিৰ এক কেন্দ্ৰীয় চৰিত্ৰই ভূমুকি মাৰিলে, সেটো নহয়। এই উপন্যাস অনুবাদ কৰাৰ পিছত ৰচিত একাদিক উপন্যাসত এনে প্ৰকৃতিৰ একোটা চৰিত্ৰ লগ পোৱা যায়। উদাহৰণ-স্বৰূপে ‘বল্লবী’ (১৯৭৩) উপন্যাসৰ ফুকনৰ চৰিত্ৰটিও প্ৰায় সমপৰ্যায়ৰ। অৱশ্যে এই সন্দৰ্ভত এই কথা ক’ব পাৰি যে ডিগবৈৰ একেটা বহুৱা ধৰ্মঘটক কেন্দ্ৰ কৰি ৰচনা কৰা এই দুখন উপন্যাসৰ ‘প্ৰতিপদ’ উপন্যাসখনে ফুটাই তুলিছে চহৰখনৰ এটা নিৰ্দিষ্ট সময়ৰ ৰাজনৈতিক দিশটো আৰু ‘বল্লবী’য়ে ফুটাই তুলিছে সেই সময়ৰ সামাজিক দিশটো। ফুকন আৰু ডিগবৈৰ ওৰফে গিয়াছুদ্দিনৰ চৰিত্ৰ হেমিংৱেৰৰ ‘কোড হিবো’ৰ প্ৰভাৱত সৃষ্ট বুলি কওঁতে আৰু এবাৰ কথা উল্লিখনাই পোৱা ভাল হ’ব। ‘প্ৰাণপদ’ৰ ডিগবৈৰ বা ‘বল্লবী’ৰ ফুকনৰ আদি ৰূপ স্বৰূপতে ডিগবৈৰ তেল ধৰ্মঘটৰ সময়ৰ এজন বাস্তৱ লোক—ডিগবৈৰ বৰুৱা। তেওঁৰ জীৱনৰ সঁচা ঘটনামেই উপন্যাস ৰূপনত স্থান পাইছে; তেওঁলোকৰ প্ৰকৃতিহে মাথোন হেমিংৱেৰৰ কেন্দ্ৰীয় চৰিত্ৰসমূহৰ তাঁচত গঢ়া হৈছে। এনে প্ৰকৃতিৰ চৰিত্ৰ ১৯৭০ চনৰ পূৰ্বৰ অথবা ‘ফৰ্ছ হু ডা বেণ্ট ট’ল্’ অনুবাদ কৰাৰ আগৰ উপন্যাসত নাই। অৱশ্যে ভট্টাচার্যৰ দ্বিতীয় উপন্যাস

‘আই’ৰ (১৯৬০) বক্তব্য চৰিত্ৰটোৰ বহু কথা এই শ্ৰেণীৰ চৰিত্ৰৰ লগত খিলে। সেয়ে হ’লেও ঙ্গেশানন হৈ শত্ৰুৰ বক্তৃতা পান কৰিব খোজা বক্তব্য সহজ বুজিবে ঢুকি পোৱা আদৰ্শগত দিশটো নাই বাবে সি ডিম্বেশ্বৰৰ প্ৰকৃতিৰ সম্পূৰ্ণৰূপে নহয়। এই শত্ৰুৰ বক্তৃতা পান কৰিব খোজা ঙ্গেশাননৰ শ্ৰেণীৰ চৰিত্ৰৰ প্ৰতি থকা লেখকৰ মোহেই শেষত হেমিংৱেৰৰ স্তম্ভকৰ প্ৰভাৱত হয়তো জন্ম দিব পাৰিলে ডিম্বেশ্বৰৰ শ্ৰেণীৰ চৰিত্ৰ। এইখিনিতে মন কৰিবলগীয়া কথা, ৫: কটকটীয়ে ৩৪তৰ ‘স্বৰাজ্যোক্তৰ অসমীয়া উপজ্ঞাস’ (১৯৭২) গ্ৰন্থত ‘আই’ উপজ্ঞাসৰ বাঢ়াৰ চৰিত্ৰয়েই ডিম্বেশ্বৰলৈ পয়বাসিত হৈছে বুলি মন্তব্য কৰিছে (পৃ: ৪৩)। কিন্তু বাঢ়াৰ নৈতিকতাৰ ধাৰণা যথাগত নৈতিকতাৰ ধাৰণা। সি অকল সচক্ৰ বুদ্ধিৰে পৰিচালিত বুলি উপজ্ঞাসখনত আভাস নাই। প্ৰাপ্ত-বয়স্ক অৱস্থাত অদয় আৰু মগজু উভয়ৰ পৰিচালনাত চলা সি এজন সংলোক হ’বগৈ বুলি আনহাতে উপজ্ঞাসখনত আভাসৰ অভাৱ নাই। এনে স্থলত তাৰ চৰিত্ৰয়েই পিচত ‘প্ৰতিপদ’ত ডিম্বেশ্বৰৰ চৰিত্ৰলৈ পয়বাসিত হোৱা বুলি কোৱা মানে ডিম্বেশ্বৰ এজন সংজনগাং সং, আদৰ্শ লোক বুলি উৎপিত দিয়’। কিন্তু ডিম্বেশ্বৰ যে দৰাচলতে এনে এজন সাধাৰণ সং, আদৰ্শ লোক নহয়, তাৰ ওপৰত দেখুৱাই অচ’ হৈছে। সেয়েহে ‘আই’ৰ বক্তব্য চৰিত্ৰহে দৰাচৰতে পিচলৈ হেমিংৱেৰৰ প্ৰভাৱত ডিম্বেশ্বৰৰ চৰিত্ৰত পয়বাসিত হৈছে।

সি যি কি নহওক, হেমিংৱেৰৰ প্ৰভাৱত সৃষ্টি কৰা গিয়াছুদ্ধিনৰ দৰে অস্ত্ৰ এক জীৱন্ত, আকৰ্ষণীয় চৰিত্ৰ হ’ল ‘প্ৰতিপদ’ৰ সৈতে একে বছৰতে প্ৰকাশিত উপজ্ঞাস ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ (১৯৭০) ধনপুৰৰ চৰিত্ৰটি। নিষ্ঠা, কাৰ্যক্ষমতা, সবল স্বাস্থ্য আৰু বাস্তৱমুখতা—এনেবোৰ গুণৰ বাবে ধনপুৰো গিয়াছুদ্ধিনৰ দৰে উপজ্ঞাসখনত আকৰ্ষণৰ কেন্দ্ৰবিন্দু। ওখ’পি ধনপুৰো গিয়াছুদ্ধিনৰ দৰে বহুতো লোকৰ বাবে আদৰ্শ নহৈ যুগাৰ পাত্ৰ হোৱা অসম্ভৱ নহয়। সকলো কথাতকৈ অথবা আদৰ্শনীয় কৰিবলৈ লেখকে ক’তো চেষ্টা কৰা নাই। সেয়েহে “পতা-পাতাত সি সৰুৰে পৰা অমনোযোগী” (পৃ: ৩-৪), “বিশেষ চেষ্টাৰ বলতো হাইস্কুলৰ দেওনা পাৰ হ’ব নোৱাৰা, ধূমপানাসক্ত” (পৃ: ১), তাৰ আঙুলি এনে মোটোহা যে “গাঁৱলীয়া প্ৰবাদমতে এনে আঙুলিৰ মাহুহে বিনাধিঘাৰ লোকক হত্যা কৰিব পাৰে।” (পৃ: ১-২) কিন্তু ইপিনে সিয়ে আকৌ “খামি ডাঠ, বাহুবলী” (পৃ: ৭৬)। তাৰ “বৰাৰ টেঙা বেন... গোলা মুখ।” বেক ব্ৰাচ কৰা চুলিৰে সৈতে অতিকায় বীৰদান ঘেহটোৰ অবিস্মৰণীয় বৈশিষ্ট্য হৈছে বিশাল লোচনৰ দৃষ্টি। সেই দৃষ্টিত

যেন সংস্কৃতক অগ্নিহে বিৰাজ কৰিছে।” (পৃ: ১) দৈহিক গঠনত, বলত, সাহসত সি যিমান প্ৰশংসনীয় তালৈ চাই মানসিক গুণত সি যিমান চহকী নহয়। লেখকৰ ভাষাত, “তাৰ ভবা শক্তিও নাই... কিন্তু তাৰ এটা ধৰিব পৰা শক্তি আছে, তাৰে বিধিনি ধৰিব পাৰে ধৰে।” (পৃ: ৫৮) এনেদৰে মগজুৰ সহায়ত জীয়াই নাথাকি ইন্দ্ৰিয়ৰ সহায়ত জীয়াই থকাতেই সি সোঁৱৰায় হেমিংৱেৰ ‘কোড হিবো’ বোৰলৈ। মানসিক দিশৰ এনে দাবিদ্ৰা সম্বন্ধে হেমিংৱেৰৰ প্ৰধান চৰিত্ৰবোৰৰ দৰে, আৰু ‘প্ৰতিপদ’ৰ গিয়াছুদ্দিনৰ দৰে, ধনপুৰবোৰ সহজ বুদ্ধিৰে অনুধাবন কৰা এটা আদৰ্শ আছে। তাৰ সহজ বুদ্ধিৰে ঢুকি পোৱা সং-অসন্তৰ সবল ধাৰণা এটিৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত এই আদৰ্শ। সেই আদৰ্শৰ বাবেই সি বিদেশী চৰকাৰ ওফৰাবলৈ স্বাধীনতা আন্দোলনত নামিছে; আৰু এই স্বাধীনতাৰ বাবেই সি কূটচাতুৰ্যলক কাৰ্য কৰিবলৈকো বিধা বোধ কৰা নাই। কিন্তু কূটচাতুৰ্যলক কাৰ্যত অৱতীৰ্ণ হৈও সি পৰোপকাৰ, সৌজন্ত আদি মানৱীয় গুণবোৰ পৰিহাৰ কৰা নাই। শত্ৰুৰ গুলীত আহত হোৱাৰ পিছত তাক তাৰ লগৰবোৰে আঁতৰাই নিব পোজোঁতে, সি লগৰবোৰক বুজনি দিছে, “আৰু কঢ়িয়াই নি কি লাভ? আপোনালোক যাওক প্ৰভু ঈশ্বৰ। মই আৰু চৌবিশ দণ্টাও বাচি নেথাকো যেন লাগিছে। মিছাকে এইদৰে কষ্ট কৰে কিয়?” (পৃ: ১৮৯)। মৃত্যুৰ শীতল স্পৰ্শ শৰীৰত অনুভৱ কৰিও সি পৰোপকাৰ, কৰ্তব্য-নিষ্ঠা আদিত পুৰব দৰে অৰল অচৰ। সেয়েহে মৃত্যুৰ আগমুহূৰ্ততো দলপতিৰ বাবে তাৰ মংগল চিন্তা আৰু সৌজন্তবোধ, “দখি, তুমি এই শিলচৰটোতে আগবাঢ়ি থাকিবা। গোসাঁইহঁতৰ বাট হেৰাব পাৰে। আৰু দেখা নহ’ব বুলি কৰা” (পৃ: ২০০)।

কঠোৰতা আৰু কোমলতাৰ এনে সংমিশ্ৰণৰ এই ‘কোড্ হিবো’ জনৰ কেইবাটাও পৰিস্থিতি হেমিংৱেৰ ‘কব্ হম্ ডা বেল্ ট’ল্চ’ৰ নায়ক ববাৰ্ট জৰ্ডানে সন্মুখীন হোৱাৰ পৰিস্থিতিৰ লগত একে। এই বিষয়ে বিতং আলোচনা কৰিম কাহিনীৰ ক্ষেত্ৰত এই দুই উপভাষাৰ মিলৰ আলোচনাত। সম্প্ৰতি ধনপুৰ আৰু ববাৰ্ট জৰ্ডানৰ ‘কোড্ হিবো’ ৰূপে থকা এটি বিশেষ মিলৰ উদাহৰণেৰে চৰিত্ৰ সৃষ্টিত বীৰেন ভট্টাচার্যৰ ওপৰত হেমিংৱেৰৰ প্ৰভাৱৰ কথা লামৰোঁ। ‘কব্ হম্ ডা বেল্ ট’ল্চ’ত ববাৰ্ট জৰ্ডানে যেতিয়া শত্ৰুৰ গুলীত আহত হৈ মৃত্যু মুখত পৰিছে, তেতিয়া মৃত্যুৰ সুখানুধি সেই অৱস্থাত সি অনুভৱ কৰিছে তাৰ প্ৰেমিকাৰ প্ৰতি আৰু এই পৃথিৱীখনিৰ প্ৰতি তাৰ প্ৰেমৰ গভীৰতা। ইহ

অগভৰ সকলো এৰি যাবলৈ প্ৰস্তুত হৈও এই দুইৰ পৰা আঁতৰি যাবলৈ সি প্ৰস্তুত হ'ব নোৱাৰে।

ধনপুৰৰ চৰিত্ৰটিৰ বাহিৰে 'মৃত্যুঞ্জয়' উপভাগৰ আনটি প্ৰধান চৰিত্ৰ মহদানন্দ গোসাঁইৰ চৰিত্ৰত খেক্‌ছপীয়েৰৰ 'জুলিয়াছ ছীজাৰ' নাটকৰ ক্ৰটাছৰ চৰিত্ৰৰ চাঁ অমুমান কৰিব পাৰি। এই ছাঁ বিশেষকৈ ধৰা পৰে মানসিক সংঘাতৰ ক্ষেত্ৰত। খেক্‌ছপীয়েৰৰ ক্ৰটাছ জায়পৰায়ণ, চিন্তাশীল, শুণী-জ্ঞানী লোক। এনে এক সমাজৰ সন্মানিত, নেতৃস্থানীয় লোকে দেখিলে—জুলিয়াছ ছীজাৰক হত্যা নকৰিলে দেশৰ মংগল নহ'ব। অথচ হত্যাকাণ্ডৰ দৰে বক্তাক্ত কাম এটা তেওঁৰ আঁহংস, নৈতিকতাবাদী স্বভাৱে জায়সংগত বুলি ল'ব নোৱাৰে। এনে অৱস্থাত তেওঁ ঠাৱ মানসিক সংঘাতৰ সম্মুখীন হৈছে আৰু ভাবিছে, যদিহে ছীজাৰৰ ব্ৰতপাত নকৰাকৈ তেওঁৰ অন্তৰাত্মিক আঁতৰাই আনিব পৰা গ'লহেঁতেন।

O, that we could come by Caesar's spirit,
And not dismember Caesar! But, alas,
Caesar must bleed for it

(Act II, Sc. i, ll. 169-171)

'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ মহদা গোসাঁয়ো বৈষ্ণৱ পৰম্পৰাৰ আহংসাবাদী সত্ৰৰ গোসাঁই। তেওঁৰ প্ৰদৰ্শিত ধৰ্মৰ পথৰ বাবে সমাজৰ অণু দহজনে তেওঁৰ পিয়ৈ চায়। এনেহেন এজন জায়পৰায়ণ নেতৃস্থানীয় লোকে উপলব্ধি কৰিলে হিংসাৰ আশ্ৰয় নললে দেশৰ মংগল সোনকালে নহ'ব। হিংসাৰ আশ্ৰয় তেওঁ ললে। তেনে অৱস্থাত তেওঁৰো মানসিক সংঘাত ক্ৰটাছৰ সংঘাতৰ দৰেই :

গোসাঁইৰ হাত দুখনত তেতিয়াও মামুহৰ কেঁচা তেজ লাগি আছিল; সেই তেজৰ দাগৰ পৰশ মামুহটোৱে সহ কৰিব পৰা নাছিল। অলপ দূৰ গৈ মামুহটোৰ হাত ভৰ কাঁপবলৈ ধৰিলে। এবাৰ মনৰ আবেগ দমন কৰিব নোৱাৰি মামুহটোৱে ক'লে, মামুহ নমৰাকৈ যদি যুঁজিব পাৰিলোহেঁতেন, তেন্তে কিমান সুন্দৰ হ'লহেঁতেন। (প. ২০৪)

'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ চাৰত্ৰ সৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত পৰা বিদেশী প্ৰভাৱৰ পৰা কাহিনীৰ ওপৰত পৰা প্ৰভাৱৰ ক্ষেত্ৰলৈ আহে। 'প্ৰাচ্যপদ'ৰ আংগিক আছিল হেমিংৱেৰ 'ক'ব্‌ল' ডা বেল' ট'ল'চ'ৰ আংগিক। 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ আংগিক পৰম্পৰাগত আংগিক; ইয়াত অল্প কোনো লেখকৰ প্ৰভাৱ নাই। ইয়াৰ

কাহিনী আনহাতে যদিও অসমৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ এটি গঁচা ঘটনাক কেন্দ্ৰ কৰি আৰু সেই ঘটনাত জড়িত ব্যন্তৰ লোকবোৰক চৰিত্ৰ হিচাপে লৈয়েই ৰচিত, তথাপি ইয়াত হেমিংৱেৰৰ ‘ফৰ্ হু’ ডা বেল্ ট’ল্চ’ৰ কাহিনীৰ প্ৰভাৱ স্পষ্ট। ‘ফৰ্ হু’ ডা বেল্ ট’ল্চ’ত স্পেইনৰ গৃহযুদ্ধৰ সময়ত (১৯৩৬-৩৭) বিপাক্ৰিকান দলৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি এটি গৰিলা দলে এখন দলং বোম্বাৰে উৰুৱাই প্ৰতিপক্ষ ফেচিষ্ট দলক বাধা দিয়াৰ কাহিনী অংকন কৰা হৈছে। ইয়াকে কৰোঁতে দলটোৰ কেন্দ্ৰীয় চৰিত্ৰ ৰবাৰ্ট জৰ্ডান মাৰাত্মকভাৱে আহত হৈছে আৰু সোনকালেই সেই আঘাতত তেওঁৰ মৃত্যু হৈছে। এনেকৈয়েই চৰিত্ৰটিয়ে বীৰোচিত্তভাৱে তেওঁৰ দলৰ উদ্দেশ্য সাধন কৰিছে। ঠিক একেদৰে ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসতো স্বাধীনতা আন্দোলনত সহিংস আন্দোলনৰ পথ লোৱা কেতবোৰ যুঁজাৰুৰে গৰিলা উপায়ে বেল আলিৰ চিৰী খুলি বেল এখন বগৰাইছে। এই কামত নিযুক্ত প্ৰধান চৰিত্ৰ ধনপুৰো এই অভিযানত মাৰাত্মকভাৱে আহত হৈছে আৰু সোনকালেই তেওঁৰ মৃত্যু হৈছে। তথাপি ৰবাৰ্ট জৰ্ডানৰ দৰে নিজৰ প্ৰাণ বলি দি দলৰ উদ্দেশ্য তেওঁ সাধন কৰিছে।

‘ফৰ্ হু’ত ৰবাৰ্ট জৰ্ডানে শত্ৰুৰ হাতত নিপীড়িত, লাঞ্চিত আৰু সতীত্বনাশ হোৱা ছোৱালী এজনীক ভাল পাই বিয়া কৰাবলৈ সিদ্ধান্ত লৈছে। ‘মৃত্যুঞ্জয়’তো ধনপুৰে গুটিচ চৰকাৰৰ সৈন্তৰ হাতত নিপীড়িত, লাঞ্চিত, আৰু সতীত্বনাশ হোৱা ছোৱালী স্তম্ভ্ৰাক ভাল পাই বিয়া কৰাবলৈ সিদ্ধান্ত লৈছে। অৱশ্যে এই দুয়োটা প্ৰেমৰ ঘটনাৰ অগ্ৰগতি আৰু পৰিপতি একে নহয়। জৰ্ডান আৰু মেৰিয়াৰ গৰিলা-শিবিৰৰ প্ৰেম প্ৰায় মুক্ত প্ৰেম; তেওঁলোকৰ ভাৰৰ আদান-প্ৰদান আৰু মিলনত কোনো বাধা নাই। মেৰিয়াৰ পিতৃ আৰু পৰিয়ালৰ ৰাজনৈতিক আদৰ্শৰ বাবে পৰিয়ালৰ আৰু মেৰিয়াৰ ওপৰত বিৰোধী ৰাজনৈতিক দলৰ অত্যাচাৰৰ কথা জনাব পিছত জৰ্ডানৰ তাইৰ প্ৰতি ভাল পোৱা গভীৰ আৰু দৃঢ় হৈছে যদিও, মাৰাত্মকভাৱে ৰবাৰ্ট জৰ্ডান আহত হোৱাৰ পিছত নিজৰ মৃত্যু অৱশ্যন্তাৱী বুলি জানি মেৰিয়াক তেওঁ নিজে জোৰকৈ আঁতৰাই পঠিয়াইছে। ধনপুৰেও ৰাজনৈতিক আদৰ্শৰ বাবে স্তম্ভ্ৰা শত্ৰুৰ হাতৰ বলি হোৱা বুলি জনাব পিছত স্তম্ভ্ৰাৰ প্ৰতি তেওঁৰ প্ৰেম গভীৰ আৰু দৃঢ় হৈছে আৰু তেওঁক বিয়া কৰাবলৈ সংকল্প লৈছে। কিন্তু তেওঁৰ অজান্তলৈয়ে স্তম্ভ্ৰাই জাফনা সহ কৰিব নোৱাৰি আত্মহত্যা কৰিছে। জৰ্ডান আৰু মেৰিয়াৰ দৰে স্তম্ভ্ৰা আৰু ধনপুৰৰ প্ৰেম মুক্তও নহয়। সিহঁতৰ ইটোৰ

প্ৰতি সিটোৰ প্ৰেম অন্তঃসলিল। ফলত দৰে ভাৰতীয় সমাজত হ'ব পৰা বিধব প্ৰেম। গতিকে মেঘনা জৰ্ভানৰ প্ৰেমৰ কাহিনীৰ হাঁ, ধনপুৰ স্তম্ভভাৰ প্ৰেমৰ কাহিনীত পাৰ্শ্বলৈও ভট্টাচাৰ্যই ইয়াক ভাৰতীয় ৰূপ দি নিজৰ প্ৰতিভাৰ চিনাকি দিছে।

ছয়োদশ উপজ্ঞাসৰ কাহিনীৰ চূড়ান্ত ঘটনাৰ পটভূমিত প্ৰায় একে—পৰ্বতীয়া হাবি। অৱশ্যে 'ফৰ্ছ হাম'ৰ সমগ্ৰ কাহিনী এই হাবিতেই ঘটে, 'মৃত্যুঞ্জয়' কাহিনীৰ পটভূমি কিন্তু সমগ্ৰ নগাওঁ জিলা বুলি ক'ব পাৰি, যদিও বিশেষভাৱে ইয়াৰ পটভূমি হ'ল মায়াং অঞ্চল।

হেমিংৱেৰ উপজ্ঞাসৰ গৰিলা দলটোৰ কাৰ্য আৰু ভট্টাচাৰ্যৰ উপজ্ঞাসৰ কংগ্ৰেছ দলৰ গৰিলা দলটোৰ কাৰ্য যদিও একে কুটাঘাতমূলক, তথাপি দুয়োটা দলৰ আদৰ্শ একে নহয়। 'ফৰ্ছ হাম ডা বেণ্ট ট'লচ্'ত গৰিলা দলটোৰ ত্ৰিসাংস্কৰ কাৰ্য মূল বিপাল্লিকান দলটোৰ আদৰ্শৰ পৰা ভিন্ন নহয়। দৰাচলতে ইয়াত মূল দলটোৱেই গৰিলা। দলটোক কুটাঘাতমূলক কাৰ্যটো কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছে। 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ গৰিলা দলটোৰ ত্ৰিসাংস্কৰ কাৰ্যটো আনহাতে মূল দল কংগ্ৰেছৰ আদৰ্শৰ সম্পূৰ্ণ বিপৰীত। সেয়েহে ইয়াত গৰিলাটোৱে মূল দল কংগ্ৰেছৰ নিৰ্দেশ নোহোৱাকৈয়ে এই কাৰ্যটো কৰিছে। ইয়াৰ বাবে গৰিলা দলটোৰ দলপতি গোঁসাঁই তীব্ৰ নৈতিক দ্বন্দ্বৰ সন্মুখীন হৈছে আৰু এই দ্বন্দ্বটোৱে বহু পৰিমাণে উপজ্ঞাসখন উচ্চ পৰ্যায়লৈ লৈ যোৱাত সহায় কৰিছে। গতিকে ভট্টাচাৰ্যৰ উপজ্ঞাসখনৰ কেন্দ্ৰীয় ঘটনাটো হেমিংৱেৰ উপজ্ঞাসৰ কেন্দ্ৰীয় ঘটনাৰ হৈ হোৱা সৰেও ইয়াত বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ নিজস্ব প্ৰতিভাৰ স্বাক্ষৰ স্পষ্ট।

বেল বগবোৱা অভিযানত কৃতকাৰ্য হৈয়ে শত্ৰুৰ গুলীত আহত হৈ মৃত্যুৰ ক্ষণ গণা ধনপুৰৰ শাৰীৰিক আৰু মানসিক অৱস্থা দলং ভাঙি দিয়া কাৰ্যত কৃতকাৰ্য হৈয়ো মৃত্যুৰ মুখত পৰা বৰাট জৰ্ভানৰ অৱস্থাৰ লগত একে। 'ফৰ্ছ হাম ডা বেণ্ট ট'লচ্'ত ডিনামাইটৰ সহায়ত দলংখন বগবোৱাৰ লগে লগে জৰ্ভানৰ বাঁও ভৰিটোত শত্ৰুপক্ষৰ গুলী লাগে। তেনে অৱস্থাত এয়া জৰ্ভানৰ শাৰীৰিক আৰু মানসিক অৱস্থা :

ভাৰ পিছত পাহলৈ ঘূৰি দলঙৰ পিনে চাওঁতেই দেখিলে, বাস্তাৰ ওপৰত থকা সেই মটীয়া বৰণৰ গধুৰ আপচু টেকখনৰ পৰা জুইৰ কিৰিঙতি ওলাইছে। কিন্তু এইবাৰ হোচ হোচ শব্দ নুশুনিলে—বাজ পালে এটা

উৎকট গোক, আৰু লগতে শুনিছে জনজনাই যোৱা এটা প্ৰকাণ্ড শব্দ—
যেন এটা বয়লৰহে ফাটি চিৰাচিৰ হ’ল।...

তেওঁ লৰচৰ কৰিব নোৱাৰা হ’ল, এনে নহয়। তেওঁ সোঁফালে কোনে-
মতে যাব পাৰিছে। কিন্তু সোঁহাতে গ’লেও ঘোঁৰাৰ তলত চেপেটা খাই থকা
তেওঁৰ বাওঁ ভৰিটো একেবাৰে অচল হৈ পৰি আছে। তেওঁৰ ধাৰণা হ’ল,
ভৰিটোত যেন এটি নতুন সাঁফিৰ উদ্ভৱ হৈছে,—উকৰ সাঁফি নহয়, আন
এটা সাঁফি—যিটো কজাৰ দৰে ইফালে লিকালে যুৰে; কি হৈছে তেওঁ
লাহে লাহে গম পালে। (বীৰেন ভট্টাচার্যৰ অনুবাদ, পৃ. ৫২৬)

পিছলৈ ঠেটেলা খাই শুবি হৈ যোৱা ভৱিখন লৈ জৰ্জানে নিজে নিজে ভাবিছে
এনেদৰে: “মৰিব লাগিব বুলি যদি জানিছাই—তেনেহ’লে মৰিবলৈ ভয়
কিহৰ? কি কোৱা? ওঠোঁ, সঁচাই, ভয় কৰিব লগীয়া একো নাই। এই
স্নায়ুবোৰ ঠেটেলা পাই যোৱাটো বৰং ভালেই হৈছে। হাড় য’ত ভাগিছে—
তাৰ তলৰ ছোৱাত কিবা বাকী আছে বুলি মই ধৰিব পৰা নাই।” (পৃ. ৬০৬)

ঈয়াৰ বিপৰীতে ধনপুৰৰ ভৰিত আঘাত পোৱা অৱস্থাৰ বিৱৰণ ‘মৃত্যুঞ্জয়’
উপভাসত মন কৰিব পাৰি। ৰেল আলিৰ কিছু প্লেট উঠোৱা কাৰ্যৰ নিজৰ
ভাগ সহজে সম্পাদন কৰি লগৰজনৰ ভাগো লিয়েই কৰি দিয়াৰ পিছতেই
শত্ৰুপক্ষৰ গুলী ধনপুৰৰ সোঁভৰিটোত লাগিল।

লি ওপৰলৈ উঠি গৈ আছে। হঠাতে সোঁভৰিটো ভাগি যোৱা যেন পালে।
খুব যত্নগা হৈছে। ভৰিটো লৰচৰ কৰিব পৰা নাই। অ’, এটা শব্দও
আহি কাণত পৰিছেহি। গুলীৰ শব্দ। (পৃ. ১৮০)

ইয়াৰ কিছু পিছৰ এয়া ধনপুৰৰ মানসিক প্ৰতিক্ৰিয়া:

সোঁ ভৰিটোৰ কলাকুলটো অৱশ্যে যত্নগত লৰচৰ কৰিব নোৱাৰা হৈছিল।
(কষ্টত) মুখখন ক’লা পৰি গ’ল। কিন্তু তাৰ ইচ্ছা-শক্তি অদম্য আছিল।
ওপৰ পাবলৈ মাথোন আৰু এটা চিপৰ দৰ্কাৰ। লি জৰীভালত ধৰি পুনৰ
বগুৱা বাৰলৈ ধৰিলে। এইবাৰ ভৰি চোঁচোৰা খাই গ’ল। কিন্তু লি কোনো
বকৰ ওপৰ পালেগৈ — ওপৰ পোৱাৰ লগে লগে তাৰ সোঁভৰিখন নাই
যেন বোধ হ’ল। (পৃ. ১৮৫—১৮৬)

এনে আহত অৱস্থাত উপভাস দুখনিৰ দুয়োটি চৰিত্ৰৰ নিজৰ নিজৰ
প্ৰেমিকাৰ প্ৰতি কিছু ভিন্ন ৰূপত আকৰ্ষণৰ অহুস্তৱৰ কথা আগতে উল্লিখিত
হৈছে। লগে লগেদুয়োৰে অহুস্তৱ কৰিছে সম্পূৰ্ণ একেদৰে পৃথিৱীখনৰ প্ৰতি এক

দ্বীপৰ আকৰ্ষণ। এয়া বৰাৰ্ট জৰ্ভান : “পৃথিৱীখন বৰ ধুনীয়া ঠাই—ইয়াৰ কাৰণে যুঁজ কৰি ভাল লাগে। এনেহেন ধুনীয়া পৃথিৱী এৰি যাবলৈ টান।” (পৃ ৬০৬) আৰু এয়া ধনপুৰ : ‘আকোনো এই সংসাৰলৈ ক’ত আহিব সি ৭ পিছে আকোঁ বাতিপুৱাৰ বেজি জানো সি দেখা পাব?’ (পৃ ২০৪)

এঠেবোৰৰপৰা বুজিব পাৰি ‘ফৰ্ হম’ৰ কাহিনীটোৰ হাঁ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসত আছে, যিদৰে ছয়োজন উপন্যাসৰ দুটি প্ৰধান চৰিত্ৰৰ প্ৰকৃতি আৰু ভূমিকাও প্ৰায় একেই। ওৎসৱেও ধনপুৰ কিয় জৰ্ভানৰ নকল নহয়, বীৰেন ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰতিভাৰ ছাপ আৰু অসমীয়া সমাজৰ ছাপ তাৰ ওপৰত আছে। ঠিক তেনেকৈ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসৰ কাহিনী আৰু ঘটনাবিশেষো ‘ফৰ্ হম’ত বেজ ট’ল্’চ’ৰ কাহিনী আৰু ঘটনাবিশেষৰ অনুকৰণ মাথোন নহয়, ইয়াতে ভট্টাচাৰ্যৰ নিজস্ব পৰিচ্ছিন্নতাৰ ছাপ আছে। ওচপাৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসে ভাৰতৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ আটাইতকৈ গুৰুতৰ কালছোৱাৰ অসমখনৰ সেই আন্দোলনৰ এটি দিশ ইয়াত জীৱন্ত ৰূপত পশ্চুটিত কৰিছে। অসমীয়া পৰম্পৰাগত সমাজখন আৰু গান্ধীয়ে ওপা স্বাধীনতা আন্দোলনে তাত পেলোৱা প্ৰভাৱো এই উপন্যাসে আঁঠু স্পন্দৰূপে অঁকিত কৰিছে। এইবোৰ কথাই উপন্যাসৰ পাঠকৰ মনত প্ৰকটভাৱে ধৰা পৰে, তেনে অৱস্থাও বিদেশী উপন্যাসৰ ছাঁই পাঠকক ইয়াত আমনি নিদি আনন্দহে দান কৰে।

ভট্টাচাৰ্যৰ উপন্যাসত তেওঁৰ ধ্যান ধাৰণা বা চিন্তাৰ ওপৰত পৰা পাশ্চাত্য প্ৰভাৱৰ কণালৈ আহোঁহক। ৰাজপথে ৰাঙিয়ায়’ত যি সমাজবাদৰ কণা কোৱা হৈছে সি যদিও পাশ্চাত্যৰপৰাই অহা তথাপি ই প্ৰত্যক্ষভাৱে পাশ্চাত্যৰপৰা ভট্টাচাৰ্যৰ উপন্যাসলৈ অহা নাই, সমসাময়িক ভাৰতীয় সমাজৰ আৰু জনমানসৰ চিন্তাৰ আৰু ৰাজনৈতিক আন্দোলনৰপৰাই ভট্টাচাৰ্যৰ মনলৈ আৰু উপন্যাসলৈ আহিছে। ‘ইয়াকইংগম’ আৰু ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ যি স্বাধীনতাৰ আদৰ্শ সি যদিও আন্তৰ্জাতিক পটভূমিৰ ঔপনিবেশিক আৰু সাম্ৰাজ্যবাদী সংঘাতে সৃষ্টি কৰা এটি সমসাময়িক ৰাজনৈতিক আদৰ্শ, তথাপি সিও ভট্টাচাৰ্যৰ মনলৈ আৰু উপন্যাসলৈ ভাৰতৰ বাস্তবৰপৰা প্ৰত্যক্ষভাৱে অহা নাই। ‘প্ৰতিপদ’ৰ সমাজবাদৰ আদৰ্শৰ বিষয়েও ‘ৰাজপথে ৰাঙিয়ায়’ৰ সমাজবাদৰ বিষয়ে দিয়া মন্তব্যকেই দিব পাৰি। ‘প্ৰতিপদ’ত ধৰা পৰা সমাজবাদৰ আদৰ্শ হ’ল তৃতীয় দশকত পাশ্চাত্য সাহিত্যত গা কৰা প্ৰগতিবাদৰ আদৰ্শ।

তৃতীয় সংখ্যা ‘সংলাপ’ত (এপ্ৰিল, ১৯৭৩) সেই আলোচনীৰ সম্পাদক

শ্ৰীজ্ঞানেন বৰুৱাই 'প্ৰতিপদ' উপজ্ঞানখন স্বাধীনোক্তৰ অসমীয়া সাহিত্যৰ দ্ব্যর্থক প্ৰেষ্ঠ গ্ৰন্থৰ এখন বুলি দাবী কৰি এই বিষয়ে কেইটামান উক্তি কৰিছিল। অৱশ্যে সেইবোৰৰ বাক্য গাঁথনিৰ জটিলতা আৰু তাত ব্যৱহৃত বৰ্ণনাত্মক শব্দ (term) কেতবোৰৰ অৰ্থৰ অস্পষ্টতাৰ বাবে তেখেতৰ মন্তব্যৰ প্ৰকৃত অৰ্থ কি সি অস্বাভাৱিক আৰু বিবৃদ্ধিকৰ হৈ থাকিল। 'প্ৰতিপদ'ৰ বিষয়ে শ্ৰীবৰুৱাই এটি মন্তব্য হ'ল ই "আধুনিক আন্তৰ্জাতিক চেতনাৰ পৰিচয় বহন কৰা আৰু প্ৰমিত আন্দোলন কপায়িত কৰা প্ৰথম অসমীয়া উপজ্ঞান।" অৱশ্যে দুটি মন্তব্য হ'ল "...সামগ্ৰিক ৰূপত যোৱা পঁচিছ বছৰৰ অসমীয়া উপজ্ঞানবোৰৰ ভিতৰত আধুনিক যুগৰ চেতনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ উপজ্ঞান। এক উদাৰ সামাজিক চেতনা আৰু ঔপন্যাসিকমূলক এক ব্যাপ্তিবোধ সাম্প্ৰতিক কালৰ আধুনিক কণা সাহিত্যিকসকলৰ ভিতৰত এখেতৰ বেছি।" এইবোৰ বাক্যত "আধুনিক চিন্তা-অনুভূতি", "আধুনিক আন্তৰ্জাতিক চেতনা", "আধুনিক যুগৰ চেতনা" আদিৰে বৰুৱাই কি বুজাইছে, তাক বুজিবলৈ টান।

"আধুনিক যুগৰ চেতনা" মানে যদি শ্ৰীবৰুৱাই বৰ্তমান শতাব্দীৰ প্ৰথমার্ধৰ 'আধুনিক চেতনা' (modern consciousness) বুজাইছে, তেন্তে এই কণা সকলোৰে জ্ঞান যে 'উদাৰ সামাজিক চেতনা'তকৈ ই ভিন্ন—অৱশ্যে 'উদাৰ সামাজিক চেতনা'ৰ দ্বাৰা যদিহে বৰুৱাই উদাৰতাবাদ অৰ্থ কৰিছে। আধুনিক চেতনা বা আধুনিকতাবাদৰ আভাস দিবলৈ গৈ 'The Modern Tradition' গ্ৰন্থৰ সূচীৰ্ণ পাতনিত Richard Ellman আৰু Charles Feidelsonএ Lionel Trillingৰ 'The Modern Element in Modern Literature' প্ৰবন্ধটোলৈ আঙুলিয়াই লিখিছে :

Committed to everything in human experience that mitigates against custom, abstract order, and even reason itself, modern literature has elevated individual existence over socialism, unconscious feeling over self-conscious perception, passion and will over intellection and systematic morals, dynamic vision over the static image, dense actuality over practical reality. (Oxford University Press, New York, 1965, Preface, p. VI)

সামাজিক মানৱতাক ব্যক্তিগত আন্তৰ্জাতিক উপলব্ধিতকৈ অজ্ঞাত-নাৰ অজ্ঞতৰ, যোগজ্ঞান আৰু পদ্ধতিমূলক নীতিজ্ঞানতকৈ আৱেগিক ইচ্ছা

আদিকেই আধুনিক সাহিত্যত বেছি প্ৰাধান্য দিয়া হয় বুলি জায়েনল্ ট্ৰিনিং বা ওপবোক্ত সম্পাদকদ্বয়ে কোৱাই অকল নহয়, এইবোৰ আধুনিক সাহিত্যৰ সংজ্ঞানবিদিত লক্ষণ। পৰম্পৰাগত সমাজত বিচ্ছিন্নতাবোধ, সেই বিচ্ছিন্নতাবোধৰ ওপৰা বিবাদ, অতীতৰ সৈতে সংলগ্নহীনতাৰ চেতনা আদিৰ এই সাহিত্যত প্ৰতিফলিত সাধাৰণ লক্ষণ। এনেবোৰ লক্ষণ কিন্তু ‘প্ৰতিপদ’ত দৰা নপৰে। ষড়দেখৰ বা গিয়াছুদ্দিন পৰম্পৰাগত সমাজ আৰু ধৰ্মৰ অৱশ্ৰে বিৰুদ্ধে এই উপন্যাসত গৈছে। পদ্ধতিমূলক নীতিজ্ঞানভকৈ আৱেগিক চৈধ্য তাৰ বাবে অৱশ্ৰে বেছি ওপৰৰ। কিন্তু সি আধুনিক মানৱ তথাপি নহয় এই বাবেই যে সি ব্যক্তিসত্তাকেই একমাত্ৰ প্ৰাধান্য কোঁতায়ও নিদিয়ৈ। সমাজৰ প্ৰতি বাঁও সি বেপবোদ্ধা, তথাপি দৰাচলতে সি প্ৰচলিত সমাজ ব্যৱস্থাহে নামানে। তাৰ আদৰ্শৰ সমাজ সি যোতয়া গতি তুলিব পাৰিব, সেই সমাজৰ প্ৰতি সি সন্মানশীল আৰু বাধা হ’ব। গতিকে ‘ৰাজপথে ৰিডিয়ায়’ত যি কাৰণ আধুনিকতা নাই; ‘পতিপদ’তে সেই একেটা কাৰণতে আধুনিকতা নাই।

“এক উদাৰ সামাজিক চেতনা” উপন্যাসখনত দৰা পৰাৰ কথা বকুৱাই কৈছে। পৰম্পৰাগত অসমীয়া সমাজৰ কঠোৰ নীতি-নিয়মৰ বিপৰীতে ঔপন্যাসিক চহৰ ডিগবৈৰ মিশ্ৰিত আদৰ্শাৱ সমাজখনৰ ৰীতি-নীতিৰ ক্ষেত্ৰতো থকা ‘চলা ভাৰটো ভট্টাচাৰ্যই ওঁঠৰ উপন্যাসত অৱশ্ৰে দেখুৱাইছে। ইয়াকে যদি চিলা অথও শ্ৰীকুৱাই—“উদাৰ সামাজিক চেতনা” বুলিছে, তেন্তে বেলেগ কথা। কিন্তু “উদাৰ সামাজিক চেতনা”ৰ দ্বাৰা যদি উদাৰতাবাদৰ কথা বুজোৱা হৈছে, তেন্তে সি দৰাচলতে ‘প্ৰতিপদ’ত নাই। কিয়নো ব্যক্তি স্বাধীনতাৰ দৰে উদাৰতাবাদৰ হুই এক ধাৰণা যদিও উপন্যাসখনত দোহোৱা হৈছে (গিয়াছুদ্দিন এনে আদৰ্শৰ অলুগামী), তথাপি উদাৰতাবাদৰ ব্যক্তিগত সম্পত্তি আদিৰ অধিকাৰৰ ক্ষমতাৰ দৰে হুই এক ধাৰণাৰ প্ৰত্যক্ষভাৱে আকৌ এই উপন্যাসত বিৰোধিতা কৰা হৈছে। ব্যক্তি স্বাধীনতাৰ সমৰ্থক গিয়াছুদ্দিনেই ব্যক্তিগত সম্পত্তিৰ বিৰোধী বোদ্ধা। এনে স্থলত ইয়াত উনবিংশ শতাব্দীৰ ইউৰোপত প্ৰচলিত আদৰ্শ উদাৰতাবাদ ভট্টাচাৰ্যৰ উপন্যাসত আছে বুলি কব নোৱাৰি। ভট্টাচাৰ্যৰ এই উপন্যাসত দৰাচলতে আছে তৃতীয় দশকৰ ইউৰোপত গা কৰা প্ৰগতিবাদ। বিংশ শতাব্দীৰ প্ৰথম হুই দশকৰ আধুনিকতাৰ বিৰুদ্ধে তৃতীয় দশকৰ ইউৰোপ আৰু আমেৰিকাত মাক্সী দৰ্শনৰ প্ৰভাৱত শ্ৰেণী-চেতনামূলক আৰু দন্দাত্ম বস্তুবাদমূলক এক আদৰ্শ গা কৰি উঠিছিল। প্ৰগতিবাদ বুলি

পৰিচিত এই ধাৰণাৰ সাধাৰণ লক্ষণ হ'ল, আধুনিকতাৰ বিচ্ছিন্নতাবাদ, হতাশা, সমাজবিহীনতা আদিৰ বিপৰীতে এক বিশেষ আদৰ্শৰ সামাজিক গোটৰ ওপৰত আস্থা, শ্ৰেণী ভিত্তিক সংগ্ৰামৰ ওপৰত মূল্যস্থাপন, মানসিক দৃঢ়তা, আশাবাদ আদি। 'প্ৰতিপদ'ৰ চুটি প্ৰধান চৰিত্ৰ চেটাৰ্জী আৰু গিয়াছুদ্দিনে এনে প্ৰগতিবাদী আদৰ্শৰ অনুধাবনত সাম্ৰাজ্যবাদী ব্ৰিটিচ চৰকাৰৰ সমৰ্থিত পুঁজিবাদী উদ্যোগপতিসকলৰ বিপক্ষে সংগ্ৰাম কৰিছে; আৰু এই সংগ্ৰামেই উপভাসখনৰ বিষয়বস্তু। গতিকে এই উপভাসত পাশ্চাত্যৰ প্ৰগতিবাদৰ প্ৰভাৱহে ধৰা পৰিছে। 'ৰাজপথে ৰিঙিয়ায়'ৰ নায়ক মোহনে এনে আদৰ্শৰ দ্বাৰা অস্ত্ৰপ্ৰাণিত বাবেই ১৯৪৭ চনৰ ভাৰতৰ স্বাধীনতা প্ৰকৃত অৰ্থৰ স্বাধীনতা নহয় বুলি প্ৰকট স্বাধীনতাৰ বাবে অগা এগন সংগ্ৰামৰ সি প্ৰয়োজনীয়তা বোধ কৰিছে। তেনে বকবাই 'আন্তৰ্জাতিক চেতনা'ৰ দ্বাৰা যদি ইয়াকেই বুজাইছে তেন্তে তেখেতে ঠিকেই কৈছে যে এই চেতনা বহন কৰা 'প্ৰতিপদ' প্ৰথম অসমীয়া উপভাস। কিন্তু এই আন্তৰ্জাতিক চেতনাৰ আকৌ 'আধুনিক' বোলা হ'ল কি অৰ্থত ? 'আধুনিক আন্তৰ্জাতিক চেতনা' অৰ্থাৎ আধুনিকতাৰ চেতনা অসমীয়া উপভাসত প্ৰথম কপায়িত কৰিছে পদজ্ঞদত্ত গোস্বামীয়েহে—১৯২৩ৰ 'কেঁচা পাতৰ কঁপনি' (১৯৫২) উপভাসৰ যোগে।

১। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য, 'ৰাজপথে ৰিঙিয়ায়', এ. চি. ভট্টাচাৰ্য,

শুৱাহাটী, ১৯৫৫।

২। " 'প্ৰতিপদ', সাহিত্য প্ৰকাশ, শুৱাহাটী, ১৯৭০।

৩। " 'দেৱ হৃদয়িত বাজে কাৰ বাবে,' শ্ৰীভূমি পাৰ্ৱলিচিং কোং কলিকতা', প্ৰকাশকাল অনুলিখিত।

'কব্ হম ডা বেল্ ট'লচ্' নামটোৰ অসমীয়া কপান্তৰ 'দেৱ হৃদয়িত বাজে কাৰ বাবে' বৰ্ণোচিত নহয়। Bell toll কৰা বা ঘণ্টা পৰা কপাটোৱে ইংৰাজীত মৃত্যুৰ লগ আহি পোৱা বুজায়। ইংৰাজ কবি জন ডনৰ 'নো মেন ইজ এন্ আইলেণ্ড্' কবিতাৰ এই শাৰী কেইটা দ্ৰষ্টব্য :
"And therefore never send to know for whom the bell tolls ; it tolls for three"

অসমীয়াত দেৱ দেৱ হৃদয়িতৰে আনহাতে বাংগলিক লগৰহে ইংগিত দিয়ে।

- ৪। Philip Young, 'Ernest Hemingway' in *Seven American Novelists*, ed. William Van O' Connor, Popular Prakashan, Bombay, 1968 edn.

"...We generally, though unfelicitously, call this man the 'code hero'—this because he represents a code according to which the hero, if he could attain it, would be able to live properly in the world of violence, disorder and misery to which he has been introduced and which he inhabits. The code hero, then, offers up and exemplifies certain principles of honour, courage and endurance which in a life of tension and pain make a man a man, as way say, and enable him to conduct himself well in the losing battle that is life. He shows in the author's famous phrase for it, 'grace under pressure'." (p. 158)

- ৫। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য, 'মৃত্যুঞ্জয়', অশম বুক ডিপো, গুৱাহাটী, ১৯৭০।
- ৬। ধনপুৰৰ মুখগন ববাব টেঙা যেন গোল বুলি কৈছে নে তাৰ ববাব টেঙাৰ দৰে কেটোৰ ক'লা গোফ বুলি কৈছে, তাক পিছে লেখকৰ সম্পূৰ্ণ বাক্যটোৰ পৰা বুজা নাযায়। বাক্যটো হ'ল "ববাব টেঙা যেন কেটোৰ ক'লা গোফযুক্ত গোল মুখ।" ইয়াত আপাততঃ ববাব টেঙা যেন কেটোৰ ক'লা গোফ বুলিয়েই কোৱা হৈছে। কিন্তু ববাব টেঙা জানো ক'লা? ববাব টেঙাৰ দৰে কেটোৰ ক'লা গোফেই বা ক'ত আছে? ভট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত এনে বিলাকি মাজে সময়ে ঘটা দেখা যায়।

‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসৰ কেইটামান দিশ

(প্ৰথম প্ৰবন্ধ)

অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী আৰাধনা গোস্বামী

“... the human awareness (...it promotes); awareness of the possibilities of life.”
F. R. Leavis.

মৃত্যুকো জয় কবিব পৰা জীৱনৰ যি অৰ্থ আৰু গৌৰৱ থাকিব পাৰে তাৰ কাহিনী ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত বৰ্ণিত হৈছে। গাঁৱৰ অশিক্ষিত লাওলোৱা ডেকা এজনো কি মহান ভাৱ-অন্তৰ্ভূতিৰ অধিকাৰী হ’ব পাৰে ধনপুৰৰ সপোন আৰু তাকেই সোঁৱৰাই দিয়ে। জীৱনৰ সম্ভাৱনা ইয়াত সগোৰেৰে ঘোষিত হৈছে, কাৰণ উপন্যাসখনৰ পটভূমিয়ে হ’ল স্বাধীনতাৰ সাধনা-কালৰ, যি সাধনা-কালৰ মূলমন্ত্ৰ আছিল জাগাৰ, আগবঢ়াব, জননীৰ হকে প্ৰাণ বলি দিয়াৰ। “মৃত্যু গচকি আনা জয় জিনি/কবি চৰ্জ্জয় অভিযান/অ’ মোৰ আপোন পাহৰা,/চৰ্দদ বীৰ, অজ্জয়, ন-জোৱান”—এনে এক মৃত্যুমুখী আৰু শেহান্তৰত মৃত্যুঞ্জয়ী অভিযানতে ওলাইছিল মহদা গোসাঁই আৰু ধনপুৰৰ দল। বেল বাগৰিল, মিলিটেৰীও মৰিল; কিন্তু লগে লগেই নামি আহিল অন্তৰ্দ্বন্দ্বৰ অন্ধকাৰ। স্বাধীনতা-ব্ৰতৰ উপলব্ধি সৰল আৰু পোনপটীয়া নাছিল। ইয়াৰ মহত্বক বুজিবলৈ গৈ দেখ আৰু কেতিয়াবা বিবেকে; ক্ষতবিক্ষত হৈছিল। মানৱযুক্তিৰ কাহিনীৰ লগতে সেয়ে জড়িত হৈ আছে হত্যা, মৃত্যু, পীড়ন, লাঞ্ছনা আৰু ধৰ্ষণৰ কোলাহলমান কাহিনী। কিন্তু এই কোলাহলৰপৰাই ক্ৰমে স্পষ্ট হৈ উঠিছে শান্তি আৰু জীৱনৰ প্ৰতি থকা মানুহৰ চিৰন্তন চাৰিৱাস।

তৰ্ক, আত্মদ্বন্দ্ব আৰু জিজ্ঞাসাৰ মাজেৰে শোধিত হৈ অহা এই চাৰিৱাস একান্তই প্ৰত্যয়জনক। তৰ্ক-বিতৰ্কৰ ঐতিহ্য আমাৰ বৌদ্ধিক জগততো তেনেদৰে গঢ়ি উঠা নাট। ঘৰুৱা পৰিবেশত সাধাৰণ মানুহৰ কণা-বতৰাৰ মাজত ইয়াক সংস্কৃত ৰূপত বিচৰাটো বাতুলতা মাথোন। প্ৰাক্-অসহযোগ বা এনেকি প্ৰাক-বিয়াল্লিছৰ কালৰ আমাৰ অভিজ্ঞতা (অৰ্থাৎ উপন্যাসত প্ৰকাশিত অভিজ্ঞতা)ও

বিশিষ্ট প্ৰতিভাৱানৰ লেখনীৰে চহকী নহয়, ভট্টাচাৰ্য্যৰ প্ৰবন্ধবীৰী দণ্ডিনাথ কলিতা আৰু দৈৱচন্দ্ৰ তালুকদাৰৰ উপক্ৰাসত প্ৰথমবাৰৰ বাবে ৰাজনৈতিক চিন্তা-চেতনা কেন্দ্ৰীয় ভাৱৰূপে প্ৰকাশ পালেও এই চেতনা বস্তু ব ৰূপ কোনো কালৰপৰাই পৈণত নাছিল অসমীয়া উপক্ৰাসৰ এনে পটভূমিও দ্বন্দ্বৰ মাজেদি বিভিন্ন ভাৱাদৰ্শ আৰু আবেগ-অন্তৰ্ভূতি কপায়িত কৰি ভট্টাচাৰ্য্যই এই ক্ষেত্ৰত অগণীৰ ভূমিকা লৈছে।

তিংস আৰু অতি সাৰ আদৰ্শৰ দ্বন্দ্বই 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ কেন্দ্ৰীয় দ্বন্দ্ব। কথোপকথনৰ মাজেদিয়ে বাইকে দ্বন্দ্বৰ প্ৰকাশ ঘটিছে। সতিংস বিপ্লৱত যোগ দিলেও গোসাঁই, ভিভিৰাম, মধু কোনেও এই অন্তৰ্দ্ধন্দ্বৰপৰা মুক্ত হ'ব পৰা নাই। ৰেল বগৰাই শত্ৰুৰ শ শ সেনা যদি গোসাঁয়ে উচত কাম কৰিলেনে নাই বিবেকৰ এই তড়নতে তেওঁ চকু মুদিছে। এই তথ্যবাহুই গোসাঁইৰ নৈতিকতাবোধত দাক্ষ আঘাত হানিছে। ৰূপনাৰায়ণ আৰু দধি বৰদলৈক বচাবৰ বাবে প্ৰাণ আত্মা দিবলৈ প্লাই গোসাঁয়ে কৈছে মোৰ প্ৰাণ মৰি আহিছে। এই হাতখনও মাতৃহৰ তেজ লাগি আছে। এইটো মোৰ সহ হোৱা নাই। মোৰ বিবেক বিকল হৈ গৈছে। আচলত মোৰ নৈতিক দ্বন্দ্ব ঘটিছে।

বৈষ্ণৱ সত্ৰাধিকাৰ এজনে হাতত বন্দুক তুলি লোৱাটো ঐতিহাসিক দিশৰপৰা গুণগণ্য।^১ নবহত্যা সত্ৰাধিকাৰসকলৰ জঁৱনদশনৰ পাৰিপৰ্য্য। শ্ৰেণীস্বাৰ্থ

(১) ক ৭১ৰ শতিকাৰ শেষ ভাগত মোহাম্মদীয়া বাইছে 'মাৰি যাওঁ মৰি যাওঁ, গুৰুৰ প্ৰাণ জঁজি যাওঁ' পণ কৰি সশস্ত্ৰ বিদোহ বৰে। এই বিদোহবোৰৰ অন্তৰ্ভাগত সত্ৰাধিকাৰৰ উচ্চাৰণ আছিল বুলি জনা যায়, কিন্তু সত্ৰাধিকাৰে-নিজে এই বিদোহবোৰত হাতত অস্ত্ৰ লাৱাৰ কথা পোৱা নাযায়।

৭ নং শতাৰ ধোৱাতো (১৮৬১ চন) কোনো সত্ৰাধিকাৰে নেতৃত্বানীয় ভূমিকা লোৱাৰ তথা এতিয়ালৈকে পোৱা নাই। দ্ৰষ্টব্যঃ বেণুধৰ কলিতাৰ 'কুলপুৰিৰ ধোৱা'।

গ. বাসকুচিৰ খজ্জৰাম দেৱ গোস্বামীয়ে ১৮৯৩-১৮৯৪ চনত বুঢ়িছ চৰকাৰৰ বৰ্খিত কৰিব প্ৰতিবাদত জঁকি উঠা সশস্ত্ৰ ৰাইজক নেতৃত্ব দিয়াৰ কথা জনা যায়। অৱশ্যে সত্ৰাধিকাৰৰ পৰিয়ালৰ হলেও এওঁ নিজে সত্ৰাধিকাৰ আছিল নে নাই জনা নাযায়। *Planter Raj to Swaraj*—Amalendu Guha, p 54.

ঘ. ধলৰ সত্ৰৰ অধিকাৰ তীৰ্থনাথ গোস্বামী বিবালিছৰ কংগ্ৰেছৰ অহিংস আন্দোলনৰ লগত জড়িত আছিল।

বন্ধাৰ বাবেও তেওঁলোকে সমাজত হিংসাত্মক বৈপ্লৱিক আলোড়ন হোৱাটো নিবিচাৰে। কিন্তু মহৰ্ষি গোসাঁই আছিল সৰুবেণৰা বিদ্ৰোহী মনোভাৱৰ। গতভূগতিক জীৱনৰ বশৱৰ্তী নহৈ তেওঁ এক মুক্ত বন্ধনহীন উচ্চতৰ জীৱনৰ সন্ধানত ঘৰ এৰি অনাই-বনাই ফুৰিছিল। কিন্তু তেওঁ কিহৰ কাৰণে বন্দুক হাতত তুলি ল’লে আৰু কিমান অন্তৰ্দৰ্শৰ পাছত এই কঠিন সিদ্ধান্তলৈ আহিল এই বিষয়ে বিশদ অনুসন্ধান কৰিবলৈ স্তবযোগ পায়ো। ঔপজ্ঞানিকে এই স্তবযোগ পূৰাকৈ নোলোৱা যেন লাগে।

স্বাধীনতা সংগ্ৰামত সত্ৰাধিকাৰসকলৰ সহায়-সহযোগিতা যে অত্যাৱশ্যকীয় আছিল তাৰ ঠিকিত উপজ্ঞানও নাই। কিন্তু ভূ-সম্পত্তিৰ গৰাকী সত্ৰাধিকাৰ-সকলৰ ধৰ্মপৰায়ণ ৰাইজৰ ওপৰত আছিল অতুল প্ৰভাৱ। এই প্ৰভাৱক আন্দোলনৰ হকে খটুৱালৈ ৰাজনৈতিক নেতৃত্বদয়ো নিশ্চয় চেষ্টা নকৰাকৈ থকা নাছিল। তাৰ বৃদ্ধ ‘কৃষ্ণ শৰ্মাৰ ডায়েৰী’ৰপৰা পোৱা যায়। কৃষ্ণ শৰ্মাই ৰাইজৰ মাজত কপাহ বিলাই তাৰ সূতাৰে বোৱা বৰ কাপোৰ কংগ্ৰেছৰ বাবে কিমান লোৱাৰ অভিযানও এবাৰ বাৰপুজীয়ালৈ যাওঁতে তেওঁ গম পালে যে সেইদিনা চৰাইবাহীৰপৰা গোসাঁই আহিব। “চৰাইবাহীৰপৰা হেজাৰ-ডেৰ হাজাৰ মানুহে গোসাঁইক দোলাৰে লৈ আহিছে। ইফালে বাৰপুজীয়াৰপৰা প্ৰায় হেজাৰ-ডেৰ হাজাৰ মানুহ গৈ মাজবাটৰপৰা গোসাঁইক দোলাৰে আগবঢ়াই আনিবলৈ গৈছে। বাৰপুজীয়াৰ নামঘৰ এটা ভালদৰে সজাই নামঘৰৰ সমুখত এগন কলগছৰ বেই দিয়া হৈছে। মুনহ-ঠিৰোতা সকলোৰে আনন্দৰ সীমা নোহোৱা হৈছে। তেওঁলোকে গোসাঁইৰ দৰ্শন লাভ কৰিবৰ কাৰণে হেঁপাহেৰে বাটলৈ চাই আছে। যথা সময়ত গোসাঁই আহি পোৱাত ৰাইজে তেওঁক বেহুত তামুলী-পিৰাত বহুৱাই চৰণ ধুৱালে আৰু তেওঁৰ চৰণধোৱা পানী ঘৰে ঘৰে একো একোটা বাহৰ চুঙাত ভৰাই লৈ গ’ল। গোসাঁইৰ প্ৰতি ৰাইজৰ ইমান অগাধ ভক্তি দেখি আমি আনন্দিত হ’লো। আৰু মনে মনে ভাবিলো যে এই গোসাঁইৰ হতুৱাই ৰাইজক কাপোৰ বৰলৈ কোৱাব পাৰিলে আমাৰ কাম অতি সহজ হ’ব।” (‘কৃষ্ণ শৰ্মাৰ ডায়েৰী’, অসম প্ৰকাশন পৰিষদ, পৃ: ১৫৩-১৫৪)।

সত্ৰ, সত্ৰাধিকাৰ আৰু পৰম্পৰাগত আচাৰ-অঙ্গুষ্ঠান ধৰ্মৰ দ্বাৰা অধ্যুষিত এনে এখন সমাজেৰে বালিন্দা মহদানন্দ গোসাঁই, ভিভিৰাম কাইইত। স্বাধীন ভাৱতত গণভক্ত প্ৰতিষ্ঠাৰ কথা সমজুৱাক বুজাবলৈ যাওঁতেও ভিভিৰাম আৰু মাণিক বৰাই আঙাইছে কীৰ্তন—দশমৰ পদ।

(১)

ৰাজনৈতিক চেতনাবে উৰ্ব্বৰ হৈ আন্দোলনত লাগিলেও, ভবিষ্যতৰ বিষয়ে সবহভাগ মানুহৰে বৰ এটা স্ফুৰ্ণষ্ট ধাৰণা নাছিল। বিলীৰমান সামন্ত সমাজৰ স্বপ্ন আৰু ইয়াৰ লগত জড়িত সংস্কাৰ সমূহৰপৰা তেওঁলোক মুক্ত হ'ব পৰা নাছিল। বিশেষকৈ সামন্ত সমাজত স্ত্ৰবিধা আৰু প্ৰতিপত্তি লাভ কৰি অহা এচামে বটিক খেদাই লুপ্তপায় তেওঁলোকৰ গোঁৱৰৰ স্থান উদ্ধাৰ কৰাৰ আশা পুহি ৰাখিছিল। কিন্তু এই আশাও স্তিমিত হৈ আহিছিল। কিয়নো চমিছৰ দলকৰ গণজাগৰণৰ ভিত্তি আছিল পিয়লি দকন বা মণিৰাম দেৱানৰ চেতনা নহয়, ইয়াৰ ভিত্তি আছিল নৱ প্ৰচাৰিত সাম্য, মৈত্ৰী আৰু ৰাষ্ট্ৰীয় জাতীয়তাবাদৰ চেতনাহে। ধনপুৰ আৰু আহিনা কোঁৱৰৰ কণোপকণনৰ মাজেদিয়ে ই প্ৰকাশ পাইছে।

(দ্বিধায়ে) কোঁৱৰ বুলিলে আহিনা টিংগোপত উঠিলগৈ, সঘুৰ্ট চিত্তে ক'লে, তই পড়িও মানুহ কাৰণে সকলো বুজিব পাৰ। আমাক চিলাৰায় দেৱানে পতা, কৃষ্ণক চিন্তি।

জয়ৰাম মেধিয়ে এইবাৰ মোন গাব নিয়ম ভঙ্গ কৰি মাও লগালে—কোঁৱৰ নেজঙালহে আছে, বজাৰ পোৱালি হ'লেচোন কথাটো নাছিল। গুৰি-গোষ্ঠী ইমান সহজে চিনা টান।

আহিনাই জিকাৰ পাই উঠি ক'লে, কৃষ্ণক চিন্তি গোৰ দৰে মোৰ বংশটো নাম ন'চ নহয়। গুইও এতিয়াহে মেধি হৈছ। আগতে হজুৱা আছিলি।

ধনপুৰে ভাঙিলে বৈ থাকি হাতখন চেলেকিছিল। সি ক'লে, এইবোৰ তৰ্ক কাৰয়েই দেশখন শুচিল। আহোম বজাৰ দিনত বোপা-ককাই জানিবা চুৰিয়া পিন্ধি য'ওঁ লাইছিল, এতিয়া ইংৰাজৰ দিনত লহঙা পিন্ধি তিৰীয়া হৈছে। ভেমৰে নহয়, কামৰেহে মানুহ বোলাব পাৰি।

..সি (আহিনাই) ক'লে, কৃষ্ণক চিন্তি তইতি আছিল কাঁড়ীহজুৱা। কছাৰী বজাট লগৰ বুলিছিল আৰু আহোম বজাই লহকৰ। এতিয়া সেয়ে গুৰি গোষ্ঠী চাবলৈ ভয়, কৃষ্ণক চিন্তি।

ধনপুৰে হাঁহি ক'লে হজুৱা বুলিলে লাজ পাবলৈ কি আছে হেঁ। তেতিয়া হজুৱাহে আছিলোঁ, এতিয়া দেখা নাই স্বৰাজৰ সেনা হৈছোঁ। এতিয়া কাঁড়ী-পাইকৰ দিন, বজা-বিষয়াৰ নহয়। তোমালোকৰ মায়গুৰ বজাৰ এতিয়া কি আছে ? আহোম-কোঁচ-কছাৰী বজা ক'লে গ'ল ?

আহিনাই ক’লে, ইংৰাজ ষাওকচোন, মানুহত আমি বজা পাতে। নে
নেপাতে। চা, কৃষ্ণক চিন্তি।

ধনপুৰে ক’লে, সেইকালে পানী এচলু দি পোৱা ভকত। গপত গেলাটো
ভাল নহয়। এইখনত ভোট হ’ব। ভোট দি খিলঙলৈ মেঘৰ বাঢ়িব লাগিব।
মেঘৰবোৰে মিলি ময়ী বাঢ়িব। সেই ময়ীয়ে দেশ চলাব।

আহিনাই ক’লে, কৃষ্ণক চিন্তি, ডলুৱা ভূতটোৰ কথা শুনাৰপৰা লাভ কি ?

ধনপুৰে ক’লে, তোমালোকৰ এই দাঁতিঅলীয়া বজাপোৱালিবোৰে এতিয়াও
ৰাজ্যৰ আশা এৰা নাই। পিছে সেইকালে নেচেল।

ভিত্তিৰামে ক’লে, মিছাতে ওৰ্ক নকৰিবি ধনপুৰ। তই আহিবৰেপৰা
জলাইছ। পিছে আহিনাকাই, ভোট হ’বই। এইটো যুগধৰ্ম। বজাসকলৰ
কথা আই বসুমতীয়ে কি কৈছে শুনা দ্বাদশ স্কন্ধত—

আনো সব ৰাজ্য যত দৈত্য অপৰ্ণ্যন্ত

সবে মহানুৰ মহাবলী বুদ্ধিমন্ত

কালৰ হাতত সবে ভৈল চূৰিকৃত

কেৱলেসে কথা মাত্ৰ আছে পুণিৱীত।” (পৃ: ৩২-৩৩)

বিয়াল্লিছৰ গণ-বিপ্লৱৰ ৰূপ মুখ্যতঃ অহিংস আছিল যদিও বুঢ়িছৰ দমন-নীতি
আৰু উৎপীড়নৰ আতিশয়াই বহুলোককে হিংসাৰ পথলৈ টানি আনিছিল।
তদুপৰি মহাত্মা গান্ধীৰ সত্যাগ্ৰহ আৰু অসহযোগ আন্দোলনৰ মন্ত্ৰৰ গতিয়ে
এচাম ভাৰতীয় যুৱকৰ অদমা সংগ্ৰাম-স্পৃহাক সম্বৰ্দ্ধিত কৰিব পৰা নাছিল।
ক’বলৈ গ’লে ১৯২১ চনৰ আন্দোলনৰ বিফলতাৰ পাছৰেপৰা গান্ধীজীৰ
অহিংস-নীতিৰ প্ৰতি থকা মানুহৰ অটল বিশ্বাসত লাহে যুগে ধৰিবলৈ
লৈছিল। বেলে বগবাই অমৃতপু হোৱা মৰদা গোসাঁয়ে যেতিয়া গান্ধীক
স্বৰ্ণৰ কৈছে, “মানুহ নমৰাকৈ যদি যুঁজিব পাৰিলোহেঁতেন তেন্তে কিমান সন্দৰ
হ’লহেঁতেন।” ডেকা কপনাবাৰণ তেতিয়া ক্ষোভত জ্বলি উঠিছে: “মানুহৰ যুঁজিব
যুঁজ অহিংসাৰে নহয়। হোৱা হ’লে ইমান দিনে স্বাধীনতা পালেহেঁতেন
ভাৰতে। কিন্তু ভাৰতে স্বাধীনতা নেপালে। কাৰণ মহাত্মা গান্ধী নহয়নে ?
স্বভাৱ বস্তুৰে ঠিক কথা কৈছে। বুদ্ধ কৰিব লাগিব। জয় প্ৰকাশ-লোহিয়াই
আচল বাট দৰ্শাইছে। গৰিলা যুঁজ কৰিব লাগিব আমি।”

কপনাবায়ণে যুঁজাৰু বিচাৰিছে, বন্ধুৰ গোটাইছে, শুণ্ড শিবিৰ পতাৰ আঁচনি লৈছে। লক্ষ্য, দেশৰ সংস্কৃতিৰ বুদ্ধিৰ বুদ্ধিৰ বিকল্পে সম্ভৱ ক্ষেত্ৰত শত্ৰুৰ বিদ্ৰোহ কৰা। সোণালী স্তবোংগ এতিয়াই মিলিছে। কিয়নো জাপানৰ হাতত মিত্ৰশক্তিৰ পৰাজয় ঘটিছে (পৃ: ৩০ আৰু ১৩৭)। স্তবোংগ বন্ধুৰেও আজাদ্ হিন্দ ফৌজেৰে ভাৰত জয়ৰ আকাঙ্ক্ষাৰ অসমলৈ আগুৱাই আহিছে। গ'ওকে এ'য়াই কৃতাঘাতমূলক কাম-কাৰ্য্যেৰে, যাতায়াতৰ সকলো উপায় ছিন্ন-বিচ্ছিন্ন কৰি, মিলিটেৰীৰ বচন দাঙি আৰু সেনা অনা-নিয়াত বাধা দি (পৃ: ২) সকলো ফালৰ বাট নুটিছক জুমুৰি দি ধৰিব লাগে। কপনাবায়ণৰ লগত একমত হৈ ধনপুৰে স্বাধীনতা অনাত বতী হৈছে অস্তিত্বৰে যুঁজ নুটিছক পেদিব নোৱাৰি সি এতিয়াই সাৰে যুঁজ হৈছে পৃ: ১০৬।

বুদ্ধিৰ ৰাজনৈতিক আঁৰননীৰ উদ্দেশ্যে দিয়াৰ লগে ভাৰতৰ সমাজবাদী স্থাপনৰ আদৰ্শ - ধনপুৰতৰ এওঁত নিহিত আছিল। সমাজবাদী এই ভাৱাদৰ্শ ঘাইকৈ ধনপুৰৰ মাজেৰে গুৰু হৈ উঠিছে। ধনপুৰে যুঁজিছে, হিংসাৰ পন্থা লৈছে, এখন শোষণবাদী মুক্ত সমাজৰ বাবে—য'ত জাতপিতাপ ধনী-ভনীয়াৰ প্ৰভেদ নাথাকিব। ধনপুৰে স্বাধীন ভাৰতৰ সপোন দেখিছে এইদৰে: “আমাৰ গাঁৱলীৰ ১০০ নাইকিয়া মাটুহ চৈৰ। সেইবোৰা মাটি দিব লাগিব। অকল মাটি দিয়াই নহয়, সকলোকে কাম দিব লাগিব। অকল কাম দিয়াই নহয়, উত্তোণ পাতিব লাগিব। গাঁৱলৈ জমিদাৰ, পুঞ্জিপতি এইবোৰ উচ্ছেদ কৰিব লাগিব। প্ৰত্যেকৰে ল'ৰ-ছোৱালক শিক্ষা দিয়াৰ কথাটোতো আছেই।” ধনপুৰৰ সমাজবাদৰ এই ধাৰণা অৱশ্যে বহুক্ষেত্ৰত অস্পষ্ট আৰু অনিৰ্দিষ্ট। উত্তোণ আদি পাতি দেশৰ প্ৰাকৃতিক সম্পদক ব্যৱহাৰ কৰাৰ কথা ধনপুৰে ভাবিছে যদিও এইবোৰৰ মালিকানা কাৰ হাতত থাকিব আৰু কি উদ্দেশ্যে এই উত্তোণবোৰ পৰিচালিত হ'ব তাৰ কোনো ইঙ্গিত ধনপুৰে দিয়া নাই। মন কৰিব লগীয়া যে আনন্দৰ যুঁজিয়াল লোকৰ ভিতৰত মাথোন ধনপুৰেই সমাজবাদৰ কথা ইমান দৃঢ় ভাবিছে, মনে-চিন্তে বিচাৰিছে। কিয়নো ধনপুৰ-ইষ্ট ইমানদিনে সমাজৰ সমলে শোষণৰ বাজা বৈ আহিছে আৰু সিহঁতৰ হাততে আছে ভৱিষ্যতৰ সমাজবাদৰ সঁচাৰ কাঠি।

(৩)

সমাজবাদী চিন্তাৰ লগতে পাশ্চাত্যৰপৰা আমাৰ সেই সময়ৰ সমাজলৈ আছিল আন এক প্ৰবাহ—এই ক্ৰমলীৰ্ণ অথচ গোঁৰোজ্ঞান প্ৰবাহ আছিল উনৈশ শতিকাৰ যুগোপৰ মানৱতাবাদী আৰু উদাৰনৈতিক ঐতিহ্যৰ। মহদা গোঁসাঁই এই ভাৱধাৰাৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হোৱা যেন লাগে যদিও গোঁসাঁইৰ কাম-কাজতকৈ তেওঁৰ সচেতন বক্তব্যৰ মাজেৰেহে এই ভাৱাদৰ্শ অধিক স্পষ্ট আৰু জোৰাল ৰূপত প্ৰকাশ পাইছে। নীতি-নিয়মৰ প্ৰসঙ্গত গোঁসাঁয়ে কৈছে যে সংস্কাৰ-সৰ্বস্ব ধৰ্মৰ বাহ্যিকতাৰ খোলা ভেদ কৰি তাৰ সাৰবস্তু মানৱসেৱাক অন্তঃস্বৰূপে গ্ৰহণ কৰাই শ্ৰেয়। “ভগৱান আজি দৰিদ্ৰনাৰায়ণ-ৰূপে অৱতাৰ হৈছে।” তেওঁও মজি মুক্তিৰ বাবে তৰ্কভ মনুষ্য হুঁ নিপাত কৰাটোৱে এই যুগৰ ধৰ্ম।”

মানৱসেৱাক সৰ্বোচ্চ স্থান দিলেও গোঁসাঁয়ে সত্ৰাধিকাৰৰ প্ৰভাৱক জনহিতকৰ কামত লগোৱাৰ কোনো উদাহৰণ উপজ্ঞাসত নাই। অৱশ্যে মন কৰিব লগীয়া যে ব্যক্তিগত জাতিভাৱ বাবে নহয়, জনগণৰ কুশলার্থেহে গোঁসাঁয়ে বিবেকৰ দংশন সবেধ, সৰাসবাদী কামত জপিয়াই পৰিছে। জৱনজোৰা অনুসন্ধান আৰু অভিজ্ঞতাৰপৰা গোঁসাঁইৰ নিশ্চয় আত্মোপলব্ধি হৈছিল যে বহুজনৰ মুক্তি আৰু মঙ্গলৰ অ'বহনে নিৰলৈ নিজৰ মুক্তি অসম্ভৱ। উত্তৰ পঞ্চমৰ ভৱিষ্যতৰ বাবেই মানুহৰ ওজোৰে ওঁওঁ হাত বাঙলা কৰিছে যদিও নৰহত্যাৰ প্ৰাণত মৰ্মাহত হৈ ওঁওঁ নিজেই আত্মাহুতিৰ পথ বাছি লৈছে। এই আত্মাহুতিয়ে গোঁসাঁইৰ চৰিত্ৰলৈ এক ট্ৰেজিক গাভীৰ্ঘ আনি দিছে।

মহদা গোঁসাঁইৰ বুদ্ধি মুকলি আৰু নৈতিক চেতনা প্ৰথৰ বাবেই ত্ৰায়-অত্ৰায়ৰ বিচাৰ তেওঁ নিজেই লৈছে, নতৈক গঢ় লোৱা প্ৰমূল্যবোৰক বিনা বিচাৰে উৰাই নিদি বুদ্ধিবৰ চেষ্টা কৰিছে আৰু ক্ষেত্ৰ বুদ্ধ সেইবোৰক গ্ৰহণ কৰিবলৈকো সাজু হৈছে। মনুষ্যৰ সলনি যে যন্ত্ৰৰ দিন আহিল সেইয়া দূৰদৃষ্টিসম্পন্ন গোঁসাঁয়ে বুজিছে। সেয়ে মনুষ্য চৰ্চা এৰিবলৈ তেওঁ সওতে মানুহক শিকনি দিছে। দৈপাৰ্য্য সত্ৰৰ বাহুলীয়া অধিকাৰ হৈয়ো মহদা গোঁসাঁয়ে মিকিৰ গাভৰু ডিমৰ হাতৰ চাহ খাবলৈ সন্মোচন কৰা নাই। মানুহক মানুহৰ মৰ্যাদা দিবলৈ সওতে তেওঁ পিছ হোঁহকা দিয়া নাই।

শ্ৰেণীবিভক্ত সমাজৰ শোষণ, মানি আৰু অমানৱীয় আৰু কেতিয়াবা তুচ্ছ সংস্কাৰৰ আৱৰ্জনাৰে প্ৰায় নিশ্চল হৈ পৰা সমাজখনত আধ্যাত্মিক গুৰু

গোসায়ে নিশ্চয় এক সং, স্পন্দিত, পাৰিপূৰ্ণ জীৱনৰ অভাৱ অনুভৱ কৰিছে। সেয়ে হয়তো ৰংগলা উৎসৱত নাৰী-পুৰুষৰ উদ্যম নৃত্যৰ তালে তালে মূৰ্ত হৈ উঠা মুক্ত ভেদাভেদহীন জনজাতীয় জীৱন চন্দৰ মাজত তেওঁ এক সুস্থ-স্বাস্থ্যৱান উদ্দাপক জীৱনক কল্পনা কৰি লিখিবলৈ হৈছে।

সংস্কাৰবশতঃ অৰ্দ্ধদিনে গোসাঁইৰ বন্ধমূল ধাৰণা আছিল যে নাৰী-পুৰুষৰ এনে যে গ নৃত্য গীত সজ আৰু স্বাভাৱিক নহয়। ই বাস্তৱত নানাস্থৰ মাগোন। ৰংগলা উৎসৱত ডিমিয়েণ্ড প্ৰকৃতিৰ লগত এক দেহ এক প্ৰাণ হৈ নাচি নাচি আশ্ৰয় চৈছে; কিন্তু সেইবাবে এই কৰ্তব্যৰ প্ৰতি বিমুখ হোৱা নাই। বৰং এই আনন্দোৎসৱৰ পৰাই গাই আহৰণ কৰিছে এক অগ্ৰবস্তু কৰ্মপ্ৰেৰণা। বাহিৰত মুকলিমূৰে কুৰিও তাই দেহ আৰু মনৰ সঙ্গী এক বন্ধা কৰিছে। স্বাধীনতা আছে বাবেই ডিমিয়েণ্ডৰ যৌনজীৱনতো বিকৃত নাই। অৱশ্যেনেহে বিকৃতি ঘটায় আৰু অপমৃত্যু ওচৰ চপাই আনে। ডিম্বৰ নিভীক স্বতঃ ব্যাক্তত্বই গোসাঁইক মনত পেলাই দিছে গোসাঁনীৰ ভীক, পতিপ্ৰাণা, নিৰ্বাহ মুখখান। গোসানীক মুক্ত প্ৰাণবীলৈ আহ্বান জনাই তেওঁৰ কবৰ মন গ'ল, "... আৰু বাহিৰলৈ আহা, আহি একেবাৰে ডিম্বৰ লগত একে শাৰীত থিয় দিয়াহ। তেতিয়া তোমাৰ অবলাৰ কাঁপ বদলি যাব, মনত সৃষ্টি হ'ব এক সবলাৰ শক্তি। সেই শক্তিয়ে হ'ল নাৰী।" (পৃ: ১২৭)

এতিয়া প্ৰশ্ন হয়, ৰংগলা উছৱৰ যোগেদি দাঁড়ি ধৰা আদৰ্শ জীৱনৰ কল্পলোক (vision) কিমান সংহত আৰু জটিল ৰূপত চিত্ৰিত হৈছে? গোসাঁনীক জনোৱা গোসাঁইৰ আহ্বান কিমান আন্তৰিক?

সামগ্ৰ সমাজৰ তুলনাত অধিক মুক্ত বাবেই আদিম জনজাতীয় জীৱন-ধাৰাক উন্নততৰ আৰু আদৰ্শ জীৱনৰ ৰূপত প্ৰত্যক্ষ কৰাটো গোসাঁইৰ দৰে জীৱনত ঐক্যশীলজনৰ পক্ষে অসম্ভৱ যেন লাগে। গাবোসকলৰ গোষ্ঠীগত ঐক্য, সমতা আৰু স্বাধীনতাক গ্ৰহণ কৰা মানে তেওঁলোকৰ অনগ্ৰসৰ উৎপাদন পদ্ধতি আৰু আনন্দ সামাজিক গঠনকো স্বীকাৰ কৰা। 'সেউজী পাতৰ কাহিনী'তো এনে এক নৈতিক বাছনিৰ প্ৰশ্ন উত্থাপিত হৈছে। (জটিলতা: নিষ্পন্দক নৱজাতক : 'সেউজী পাতৰ কাহিনী', 'সাহিত্যৰ সত্য', ড: হীৰেণ গোহাঁই) গাঁৱৰ দেউলীয়া সমাজ সংস্কৃতিত আস্থা হেৰুৱাই নবেৰৰ চাহ-বজুৱাৰ আদিম জীৱনকে সুস্থ জীৱন বুলি গ্ৰহণ কৰিছে, তেজস্বী বজুৱা ছোৱালী চৰিয়াৰ প্ৰেমত পৰিছে। কিন্তু বজুৱাৰ জীৱনকে নবেৰৰ শেষ

আশ্ৰয়ৰ খল কৰি লেখকে (বিৰিঞ্চি বকুৰাই) দেখুওৱা নাই; বৰঞ্চ এক মুক্ত আৰু মহৎ জীৱনৰ সন্ধানত চৰিত্ৰাক চাহ বাগিচাৰ পৰাই নিৰ্বাসিত কৰিছে। চৰিত্ৰাক স্ব নিৰ্বাসনৰ পিছতে নৰেখৰেও বহুদূৰ জীৱনৰ পৰা সম্পূৰ্ণ মোহমুক্ত হৈ ঝুমুৰ নাচৰ ছন্দ আৰু মাদলৰ ছেৱেৰে মুগৰিত বাগিচাৰ চিনাকি পৰিবেশৰ পৰা পুনৰ পলায়ন কৰিছে।

বংগলা উৎসৱৰ বৰ্ণনাৰ মাজেৰে স্পষ্ট হৈ উঠা গোসাঁইৰ জীৱনবীক্ষাকে ‘সেউজী পাঠৰ কাহিনী’ত প্ৰথমতে বিৰিঞ্চি বকুৰাই গ্ৰহণ কৰি অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। এটাটল বহুলাংশক দাঙি ধৰিছে। মহদা গোসাঁইৰ বীক্ষা পশ্চাৎমুখী আৰু কোনো ক্ষেত্ৰত এনেকি বিলম্বিতকৰো। ‘৬ মৰ ব্যক্তিগত স্বাভাৱ আৰু আত্মমৰ্য্যাদাক তুলন’ কৰা হৈছে ‘মেমচ’হা’ৰ ব্যক্তিগত লগত। জনজাতীয় সমাজত তিনিৰ যৌনজীৱন যি ক্ষেত্ৰত স্বতঃস্ফূৰ্ত আৰু স্বাধীন, পুঞ্জিবাদী সমাজত ‘মেমচ’হা’ৰ যৌনজীৱন সেইক্ষেত্ৰত ব্যক্তিগত আৰু সন্তীয়া পণ্যদৰ্শনৰ অৱনামিত নহৈ যে উপায় নাই, সেই কথা ইয়াত আশ্ৰয় কৰা হ’ল। সন্দেহ নাই যে সামন্ত নাৰীৰ তুলনাত বুৰ্জোৱা নাৰীয়ে অধিক ব্যক্তিগত স্বাধীনতা আৰু অধিকাৰ উপভোগ কৰে, এনে নাৰী স্বাভাৱিকতে অধিক সপ্ৰতিভা আৰু আকৰ্ষণীয়। কিন্তু সমাজত নাৰীৰ এনে অৱস্থানকে নাৰীমুক্তিৰ অন্তিম অৱস্থা বুলিলে নিশ্চয় ভুল কৰা হ’ব।

অজ্ঞতা, বুসংস্কাৰ, দাস মনোৱস্তিৰে ভৰা সংসাৰৰ ঠেক গভীৰ পৰা গোসাঁইক মুক্ত কৰাৰ প্ৰয়োজনীয়তা গোসাঁয়ে উপলব্ধি কৰিছে, কিন্তু বৰ্জ-জগতলৈ পোনপ্ৰথমবাৰৰ বাবে ওলাই আহি গোসাঁইয়ে তেওঁৰ নবলক স্বাধীনতাক কিহৰ ভিত্তিত জীয়াই ৰাখি গতি তুলিব তাৰ কোনো উদাহৰণ গোসাঁয়ে লোৱা নাই। ডিমিৰ স্বনিৰ্ভৰ ব্যক্তিগত বহুখিনিৰ অন্তৰালত আছে উৎপাদনত তাইৰ সক্ৰিয় অংশগ্ৰহণ। কিহৰ পৰা স্বাধীনতা লাগে লগতে ভালদৰে জানে, কিন্তু এই স্বাধীনতা কিহৰ বাবে সেই বিষয়ে স্পষ্ট ধৰণা নথকাত গোসাঁইৰ এই আহ্বান খেয়ালৰ উপবিভাগতে থাকি গ’ল। উপলব্ধিৰ গভীৰতালৈ সোমাই ই কোনে দূৰদৃষ্টি দিব নোৱাৰিলে।

আকৌ প্ৰশ্ন উঠে, কলী বাইদেউ থাকোঁতে মহদা গোসাঁয়ে কিয় নিলগৰ ভিত্তিক আদৰ্শ নাৰীৰ প্ৰতীক কৰি দেখুৱাইছে আৰু গোসাঁইয়ে কিয় ডিমিৰ আহিত নিজকে গতি ভোলাৰ কামনা কৰিছে? ডিমিৰ মাজতে গোসাঁয়ে নাৰীত্বৰ পূৰ্ণ বিকশিত ৰূপ দেখিছে। ডিমিৰ চৰিত্ৰৰ স্বতন্ত্ৰতা আৰু

আত্মমৰ্যাদা বিহীন সমাজৰে অৱশ্যস্তাবী দান (ডিমি প্ৰায় সাম্যবাদী
 মাতৃভাস্কৰ জনগোষ্ঠী এটাৰ মহিলা), সেয়ে তাইৰ ব্যক্তিত্ব কলী বাইদেউৰ
 ব্যক্তিত্বটোক অধিক দৃঢ় আৰু পঠায়জনক হোৱাই স্বাভাৱিক। ডিমিৰ
 দৰে কলী বাইদেয়েও নিজৰ পেট নিজেকে যোগলাইছে। ঠেকি-বুজি বহু সংস্কাৰৰ
 পৰাও তেওঁ নিজকে মুক্ত কৰিছে। কিন্তু অৰ্থনৈতিক স্বাৱলম্বিতাই মাথোন
 তেওঁক স্বতন্ত্ৰতা দিয়া নাই, তেওঁ এই স্বতন্ত্ৰতা বহুপৰিমাণে অৰ্জন কৰিব
 লগা হৈছে স্বাধীনতা বনত জপাই পৰিছে। ঘৰৰ তীব্ৰতাক বাহিৰৰ
 'গুণিবলৈ ওলাই অহা' কামনা কৰিলেও গোঁসাঁয়ে কিন্তু তেওঁৰ সহ-ধৰ্মীনীক
 স্বাধীনতাৰ কোবাল সোঁতৰ লাঠ একাষ হবলৈ আহ্বান জনোৱা নাই।
 জনজাতীয় গাভৰু এগৰাকীক আদৰ্শ নাৰী বুলি গ্ৰহণ কৰিলেও সমাজকামী
 কলী বাইদেউৰ আদিওহে নিজকে গঢ়িবলৈ সন্মত পৰিয়ালৰ বোৱাৰী গোঁসাঁনীৰ
 অধিক সুচল হ'লহেঁতেন।

শেহ বিচাৰত দেখা গ'ল যে ৰংগলা উজৰৰ মাজেৰে মূৰ্ত হৈ উঠা মুক্ত
 জনজাতীয় সমাজখন মহদা গোঁসাঁইৰ বন্ধ সমাজখনৰ বিকল্প হব নোৱাৰে, নাইবা
 সমাজ শুদ্ধাংগৰে আগুৱাই যোৱাতো ই কোনো আদৰ্শৰ পথ দেখুৱাব
 নোৱাৰে। ক্ষমিক সামন্ত সমাজৰ অভাৱ অভিযোগ, অত্যাৱ-অবিচাৰৰ বিপৰীত
 স্থিতি হচাপেহে আদিম সাম্যবাদী সমাজখনৰ ৰূপ চকামকাকৈ দেখুওৱা
 হৈছে আৰু এই চকামকা ৰূপেই ধৰ্মশুলক গোঁসাঁইক তেওঁলোকৰ সমাজৰ
 বিৰুদ্ধে অৱদমনমূলক আৰু অপ্ৰাকৃতিক জীৱনৰ বিষয়ে সচেতন কৰি
 তুলিছে।

(৪)

গুণ যুগৰ সন্ধাৰেৰে স্তব্ব এনে এখন সমাজতো বিদ্যমান ছৰ জাগৰণে
 বিপ্লৱৰ গলফন তুলিছিল। এনেকি আখল আৰু পাটৰ তিবোতাসকলৰ
 মাজতে তেওঁ মুক্তৰ স্পৃহা জগাই তুলি তেওঁলোকক নতন সন্ধান দিছিল।
 কামপুৰৰ কলী বাইদেৱে বিবৰা হোৱাৰ পাছত কাটনীৰ জীৱিকা ল'লে
 আৰু গান্ধীৰ 'শত্ৰু' হ'ল। কলী বাইদেউৰ দৰে বাৰপুজীয়াৰ জীৱনী সুভদ্ৰায়ে
 গায়ে গ'লে বোৱা-কটা শিকায় আৰু লগতে আন্দোলনৰ বা-বাতৰি অনা-
 নিয়া কৰে। অৱশ্যে মন কৰিব লগীয়া যে বিবৰা হোৱাৰ পাছতহে কলী
 বাইদেউ গান্ধীৰ শিচ্ হৈছে আৰু মিলিটাৰীৰ হাতত ধৰিতা হৈ সমাজ

পৰা এঘৰীয়া হোৱাৰ পাছতহে স্ত্ৰ-দ্ৰা আশ্ৰমবাসিনী হৈছে আৰু জাতিভেদৰ দেওনা পাব হৈ কছাৰী ডেকা ধনপুৰৰ গ্ৰন্থ গ্ৰহণ কৰিছে।

বিশ্বাশ্বৰ্ষৰ প্ৰচণ্ড আবেগে সন্মুক্ত পৰিয়ালৰ সকলো তিৰোতাকে ঘৰৰ পৰা বাহিৰলৈ আঁতৰি নিদিলেও তেওঁলোকৰ হৃদয় আৰু মনক এই আবেগৰ চোৱে অলোড়িত নকৰাকৈ থকা নাছিল। কলী বাইদেউ বা বতনীৰ ভুলনাত গোঁসানী, আৰতি, অমুপবাহঁত অধিক বন্ধ, বক্ষণশীল, সন্তুষ্টসম্পন্ন পৰিয়ালৰ তিৰোতা। এওঁলোকৰ স্বমীনতা আৰু স্বাধীনতা সীমিত। স্বাধীনতাৰ বণত মৰিবলৈ ওলাইযো গোঁসানে ‘পাটীৰ তিৰোতা’ গোঁসানীক এওঁলোকৰ কাৰ্য্যমুঠৰ বিষয়ে একো কোৱাৰ পয়োজনীয়ত। অন্তৰ্ভৱ নাহি। দেশৰ ভৰু কৰা গোঁসাইৰ অস্বাভাৱিতানেহে গোঁসানীক শিকালে দেশপ্ৰেমৰ মহিমা।

কপনাৰায়ণে তাৰ আদৰ্শ আৰু লক্ষ্যৰ উমানকে প্ৰেৰণীক দিব নোৱাৰিলে, প্ৰেৰণীক তাৰ ‘থলৈ অনা’ৰো দূৰৰ বপা। স্ত্ৰ-দ্ৰা যি অৰ্থত ধনপুৰৰ আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ লগৰী, উৰীলৰ শিক্ষিতা হুইয়া আৰতি সেই অৰ্থত কপনাৰায়ণৰ লগৰী হ’ব নোৱাৰিলে। বিয়াৰ আগবাৰ্ত্তি আৰতিৰ লগ ধৰি কপনাৰায়ণে জাবলৈ চেষ্টা কৰিলে যে বিপ্লৱে সিহঁতক মিলনত বান্ধা দিয়া নাই। বাধা দিছে “এই প্ৰাচীন উৱলা সমাজখনে, য’ত কণ্ট বোলা কথা কব নোৱাৰি, পাব লগা অধিকাৰ পাব নোৱাৰি” (পৃঃ ২৭৩)। তাইৰ হৃদয়বেগক লৈ থেলা কৰা মাক-দেউতাকৰ সেইখন সমাজৰ বিৰুদ্ধে কিন্তু আৰতিয়ে থিয় দিয়া ন’হৈ। সামাজিক নিৰাপত্তা আৰু মৰ্যাদা হেৰুৱাই স্ত্ৰ-দ্ৰাই বিদ্ৰোহী ডেকা ধনপুৰৰ ভালপোৱা গ্ৰহণ কৰি ধনপুৰৰ স্বাধীনতা-ব্ৰতকে তাইৰো জীৱনৰ বৃত্ত কৰি লৈছে। কিন্তু ধৰ্ম্মিতা হোৱাৰ আত্মগ্লানিৰ পৰা তাই মুক্ত হব নোৱাৰিলে। সেয়ে মৃত্যু সঙ্কল হাৰ্ভানত ধনপুৰ যোৱা বুলি জানি মানসিক ভাৰসাম্য হেৰুৱাই তাই আপোনবাতিনী হয়।

স্বামীহত্যাৰ প্ৰতিশোধ-কাৰ্য্যনা আৰু পীড়িতজনৰ প্ৰতি সহানুভূতি—এই দুই আবেগৰ সংঘাতত সত্ত্ববিশৰা অমুপমা অস্থিৰ হৈছে। অত্যাচাৰী পুলিচ বিষয়া স্বামীক জীৱিত কালত বহু বৃজায়ে সৎ পথলৈ আনিব নোৱাৰি অমুপমা ক্ষুদ্ধ হৈছিল, অণ্ড স্বামীৰ মৃত্যুৰ পাছত স্বামীচিন্তা ভণ্টিয়াবসকলকো তেওঁ কমা কৰিব পৰা নাই। কিন্তু কপনাৰায়ণ আৰু ডিম্বৰ আত্মত্যাগে তাইক শিকাই গ’ল কি ৰূপে আনৰ বাবে জীৱাই থাকিব পাৰি। নিজৰ অকাল বৈধব্যৰ দুখক অমুপমাই হেৰুৱাবলৈ দুখ-বাতনাৰ আগত তুচ্ছ অমুভৱ কৰিছে :

“দেখখনৰ কিবা এটা হৈছে বুজিছা। মই বুজি পাইছোঁ। নহ’লে এই গাৰো মানুহজনীৰ মন এনেকৈ কিয় দাঃ পাই উঠিব ? পুলিচে কিয় কাম এৰিব ? শই শই মানুহ এনেকৈ কিয় জেল খাবলৈ আহিব ? বা এছাটি মোৰ গাতো লাগিছে নেকি ! কিন্তু তাকে বুজিব পৰা নাই কিহৰ বা এই ছাটি। নহ’লে কপনাৰায়ণ আৰু ডিম্বিক দেখি মই কিয় নিজৰ দ্ৰুথ পাহৰি গ’লোঁ। পুলিচক বিয়া কৰাইছোঁ ; কিন্তু মনটো মানুহৰ মন হৈ আছে। নিজৰ কথা ভাবি থাকিলে একো নহ’ব। লোকৰ কথা ভাবিব লাগিব।” (পৃ: ২৬৮)

(৫)

যি উপলক্ষি অনুশয়াই বহু দন্দ, জিজ্ঞাসা আৰু অভিজ্ঞতাৰ পাছত লাভ কৰিছে সেই উপলক্ষি ধনপুৰৰ মজ্জাগত ; বৰ্ত্তমানৰ স্থণ আৰু হিতৰ বাবে কাম কৰাৰ আশয়াই ধনপুৰৰ নৈতিক চৰিত্তক সবল আৰু সজোজ কৰি তুলিছে। ধনপুৰৰ ভাৱগতৰ সোণালী সপোনও ব্যক্তিগত সুখ-দুখ, বহুজনৰ সুখ-দুখ, সপোন-সংগ্ৰামৰ লগত এক হৈ গৈছে। সন্দেহ নাই, ধনপুৰৰ সপোনৰ অধ্যায়-টোৱেই উপভাসংকট-মহন্তৰ পৰ্যায়লৈ লৈ যোৱাও ভালেখিনি সহায় কৰিছে।

খাউকাল চেহেৰাৰ চফল ডেকা ধনপুৰ লক্ষৰ। দেহটোক সি ভাল পাইছিল। “দেহটো বাপেক-মাকৰ পৰা পাইছিল সঁচা, কিন্তু তাৰ আঁও সিহে বুজিছিল। দেহক বুৰলৈও ল’গোৱা গৰুৰ দৰে সি থেদাই লৈ ফুৰিছিল।” কিন্তু তাৰ চিন্তা কৰা শক্তি কম। “কোনটো ভাল কোনটো বেয়া সি কব নোৱাৰে। কিন্তু তাৰ এটা ধৰিব পৰা শক্তি আছে, তাৰে যিখিনি ধৰিব পাৰে ধৰে।” সুস্থিৰ চিন্তা-ভাবনাতকৈ ইন্দ্ৰিয়জ আবেগৰ দ্বাৰাহে ধনপুৰৰ দৰে মানুহ প্ৰধানকৈ চালিত হয়। পক্ষ ইন্দ্ৰিয়ৰ ভিতৰত গোল্ধৰ চেতনাই ধনপুৰৰ তীব্ৰ। গোল্ধৰ জৰিয়তে ঘাটকৈ সি কোনো পাৰাস্থিতিক বুজাৰ বা মনত বখাৰ চেষ্টা কৰে :

(ক) “ডিম্বিয়ে তোৰাটো ধৈ গোমধান উলিয়ালে। পোৰা গোমধান। গোন্ধটো ধনপুৰৰ নাকত লগাব লগে লগে সি লাজ এৰি ডিম্বিলৈ চালে। এজোপা কঁঠুৱা স্ৰব ওলত বহি তাই গোমধানটো তাক দিলে। দিওঁতে হাতখন তাৰ হাততে লাগিল।” (পৃ: ৪)

(খ) “ তাৰ পিছত দেখিলোঁ ছোৱালীজনীৰ কাপোৰত ভেজৰ ঢেঁকা বাঢ়ি গৈ আছে, সেই কেচেনা কেচেন গোন্ধ। ছোৱালীজনীয়ে ভেতিয়াও চকু মেলা

নাই। মই গৈ গাটো জোবোৰা মাৰি ল’লোঁ পুখুৰীত, কিন্তু গোকটো নেযায়হে নেযায়, নাকৰ বিদ্ধাত লাগি গ’ল। মই নতুন কাপোৰ পিন্ধি নাকটোত ধৰি কমত সোমালোঁগৈ। কলী বাইদেৱে ক’লে, তই এতিয়া যা। ডিঙিপেঙ্গৰীত ডাক্তৰ আছে নে নাই চাই আহগৈ। তাৰ পিছত বাইদেৱে নাকত ধৰি থকা দোঁথ খণ্ডত ক’লে, এজনীৰ গোকতে ইমান। মিলিটেৰী পুলিচে কিমানৰ এইদৰে সতীত্ব নাশ কৰিছে; তাক দেখা হ’লে মূৰ আচক্কাই কৰি পৰি গ’লিহেঁতেন। এইটো গোক সহ্য কৰিব লাগিব। অত্যাচাৰৰ গোক।” (পৃ: ১২-১৩)

(গ) ...তাইব (ডিমিৰ) মনটো আন্দোলিত হ’ল। তাৰ পিছত মোগাৰ পৰা ছহুওৰ ছাল এটুকুৰা উলিয়াই জুইললা মাৰি জ্বলাই দিলে। সুন্দৰ গোক কেউপিনে বিয়পি গৈ ধনপুৰৰ নাকত সোমাল। সেই গোকত তাৰ মন উবুৰি খাই পৰি শাস্ত হৈ পৰিল। গোকটো প্ৰবল হোৱাৰ লগে লগে সি চিগাৰেটটো দ’লিয়াই পেলাই দিলে। সি ক’লে, এইটো গোক মই বহুত দিনৰে পৰা বাট চাই আছিলোঁ। এইটোৱেই শাস্তিৰ গোক। এইটোৱেই মানুহৰ গোক। এইটোৱেই অ’ময়ামাদুৰ’ দেখলাওৰ গোক। তই মোক বচালি, ডিমি। আক অলপ জ্বলাই দে।

ডিমিয়ে মোনাৰ পৰ আক অলপ ছাল উলিয়াই জ্বলাই দিলে। এইটো গোক আৰু আমাৰ উছৰতো পাবি। ওইওৰ ধূপ-ধূনাৰ গোকৰ দৰেই বৰ ভাল। ডিমিয়ে উত্তৰ দিলে, ইয়াৰ আগতে এনেকুৱা গোক পোৱা নাছিল নে কি?

—ওঁহো। ধনপুৰে ডিমিৰ ফালে চাই ক’লে, ইয়াৰ আগতে অত্যাচাৰৰ গোকহে পাইছিলোঁ। সুভদ্ৰাৰ দেহটোৰ ওপৰত মিলিটেৰীয়ে অত্যাচাৰ কৰাৰ পিছত তাইৰ লবেজান দেহটো কঢ়িয়াই আনোতে সেই গোক পাইছিলোঁ। এতিয়াও সেই গোক নাকত লাগি আছে।” (পৃ: ১০৫—১০৬)

এইদৰে সচেতন চিন্তা-চেতনাৰ সলনি ঘাইকৈ জৈৱিক আৰু ইন্দ্ৰিয়চালিত জীৱনৰ জৰিয়তে ধনপুৰৰ চৰিত্ৰ অঙ্কিত হৈছে। কিন্তু ধনপুৰৰ জৈৱিক জীৱনৰ ভিত্তি অকল স্থূল দৈহিক আবেদন নহয়, ইয়াৰ ভিত্তি হ’ল ইন্দ্ৰিয়ৰ দ্বাৰা মানুহ আৰু প্ৰকৃতিক বৃত্তিৰ আৰু তেওঁলোকৰ লগত অন্তৰঙ্গ সম্পৰ্ক স্থাপনৰ চেষ্টা। জৈৱিক তাড়নাতে যোগোন ধনপুৰে মৰণৰ আগে আগে যৌৱনৰ প্ৰথম প্ৰণৱী ডিমিৰ ওঁঠৰ এটি চুমা বিচৰা নাই।^২ তাৰ কামনাৰ অন্তৰালত আছে ৰূপবসে-

(২) “বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ বাস্তৱনৈতিক উপন্যাস” ড: গোবিন্দ প্ৰসাদ শৰ্মা, মাদ্ৰাচ, ১২ ৩. ৮১।

গন্ধে ভৰা এই বিনন্দীয়া জগৎখনক চেনেহ আৰু শ্ৰদ্ধাৰে সোঁৱৰাব এক অস্তিম
প্ৰয়াস। পেয়গীৰ দৈহিক আকৰ্ষণ কপনাৰয়ণৰো অজ্ঞাত নহ'ব। প্ৰথম প্ৰেমৰ
আবেগৰ ধূমুহাৰ আনন্দক সি স্বীকাৰ নকৰি নোৱাৰে। কিন্তু এনে আবেগৰ
অন্তৰালত দৈহিক আকৰ্ষণৰ উপৰত এক অব্যক্ত দেহাতীত আবেগণো কপনাৰায়ে
অন্তৰত কৰিছিল।

ধনপুৰৰ অগ্ৰজগতজনক পঞ্চমৰ পৰাই পোহৰলৈ অনাৰ চেষ্টা কৰা হৈছে।
এই পোহোৱাল ডেকাৰ বুকুত জলি গছে একুৰা ব্যথাৰ ছুই। এইকুৰা ছুইৰ
অন্তৰালত আছে শোষণ আৰু বঞ্চনাও কাঁচৰ এক বিদ্ৰোহী আত্মাৰ প্ৰতিবাদ।
ধনপুৰৰ আদমিনীয়া পঢ়াৰে চান্দিম মুঞ্চক হ'ব নোৱাৰি। খেতিয়ক হ'বলৈকে
গাঁৱ মাটি নাই। নামঘৰত সোমাবলৈকো তাত গোসাঁই-মহন্তৰ প্ৰতিপত্তি।
ধৰ্ম ত বাধণৰ অধিকাৰ। এনে অত্যাচাৰ বৰস্থাত ধনপুৰ বিদ্ৰোহী হৈ উঠিছে :

“এমুঠিমান মাত্ৰহে পুৰষামুহুৰে সকলো ভোগ কৰিছে আৰু আমাটলৈ থৈছে
উচ্ছৃষ্টচিনি। গাঁটো সেইবাবে জ্বল গ'ল। ভীমসেনৰ দৰে গদা ঘূৰাই
গোটেইখন চাৰখাৰ কৰি দিবৰ মন গ'ল।” (পৃ: ১০০)

উপায় বিচাৰি ধনপুৰে পালে স্বৰাজৰ পথ। কিয়নো স্বৰাজ পালেই
শাকীৰোৰ “গাঁঠিৰ বাকু” সোনকালে গোল খাব। মাতৃহৰ মৰ্যাদা তাত সকলোৰে
পাব। ভয়হীন সেইখন সমাজত বক্তৃ আৰু সমাজ স্বাৰ্থৰ মাজত আৰু
কোনো বিৰোধ নাথাকিব। ধনপুৰৰ সপোনৰ সমাজখনক বাস্তৱৰ ভিত্তিত
শিল্পেৰণ কৰিলে বহু কটিয়ে ওলাব। কিন্তু ধনপুৰৰ দৰে গতামুগতিক ধৰণৰ
শিক্ষা দীক্ষা নোপোৱা ডেকা এজনেও যে এনে মহান বন্ধনা কাঁৰৰ পাৰে, ইয়াতে
তাৰ সপোনটোৰ তাত্পৰ্য। ইয়ে ধনপুৰৰ চৰিত্ৰৰ আত্মিক গৌৰৱক দৃঢ় কৰি
লেখুৱায়।

হিংস-অহিংসাৰ সৰ্বগ্ৰাসী আৰু ক্ষয়ক্ষয়ী দ্বন্দ্বৰ পৰা মৃত্যুৰ মুহূৰ্তলৈকে
ধনপুৰ যুজ হৈ ব'ল। মৃ. আহিনাকৌৱৰ অথবা ভিভিৰামৰ দ্বন্দ্ব আৰু দ্বিধাৰ
বিপৰীতে হিংসাত ধনপুৰৰ আছিল অটল বিশ্বাস। ‘কৰিম বা মৰিম’ পণ লোৱা
মোটাটোহা আঙুলি দোংলৈই হত্যাকাৰী যেন লগা এই ডেকাজনে কিন্তু নবহত্যা
কৰা নাই বা নবহত্যা প্ৰত্যক্ষও কৰা নাই। যদিও ধনপুৰেই শত্ৰুসেনাৰ বীভৎস
হত্যাকাণ্ডৰ প্ৰধান ছোতা, গোসাঁই আৰু কপনাৰায়ণেহে এই ধ্বংসলীলাৰ
জয়বিধাৰক কপ দেখিছে। এই দৃষ্টই গোসাঁইৰ অৱদমিত দ্বন্দ্বক তীব্ৰতৰ আৰু
মৰাত্মক কৰি তুলিছে। গৰিলা যুঁজৰ পৰিকল্পনা কৰা কপনাৰায়ণেও আগব.

উৎসাহ হেৰুৱাই জনস্বৰূপ কৰিছে যে হতা আৰু হিংসাই আনন্দ নিদিছে। গাঁৱৰ বহুৱা টিকোৱা অগাচাৰী পুলিচ বিষয়া অনন্তক বধাৰ দণ্ড স্বচক্ষে দেখি হিংসাৰ প্ৰতি বিৰাগ জন্মিছে। ধনপুৰেও হিংসাৰ শৰণ লৈছে সমাজত ত্ৰাস আৰু সমতা স্থাপনৰ বাবেহে মাথোন। প্ৰকৃততে সি ভালপায় শাস্ত্ৰৰ গোন্ধেৰে, ‘অগাচাৰৰ গোন্ধ নহয়। স্বাধীনতা যুঁজত স্বামীক হেৰুওৱা গোঁসানীয়েও চিন্তিত হৈ প্ৰশ্ন কৰিছে “স্বাধীনতা পালে মানুহৰ বাৰ ভাল হবনে? কটাকটি মৰামৰি কৰিবলৈ এৰিবনে?” — এইদৰে জীৱন আৰু শাস্ত্ৰৰ প্ৰতি থকা মানুহৰ স্বাভাৱিক আৰু স্নেহ হাবিয়াস মূৰ্ত হৈ উঠিছে।

(৬)

‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ সৈতে হেমিংৱেৰৰ For Whom the Bell Tolls কিছুমান মিল স্বাভাৱিকতেই মনলৈ আহে। উল্লেখযোগ্য যে শ্ৰীভট্টাচাৰ্যই এই উপন্যাসখন ‘দেৱ-চন্দুভি বাজে কাৰ বাবে’ নাম দি অসমীয়ালৈ ত্ৰাণিত কৰিছে।

মূল কাহিনী (ফিচ্প্ৰেট থলি মিলিটেৰী সেনা লৈ অহা বেজ বগৰোৱা / বোমা দি দলং ভাঙি শত্ৰুৰ যাতায়াতত বাধা দিয়া), কাহিনীৰ পটভূমি (ভাৰতৰ স্বাধীনতা আন্দোলন আৰু স্পেনৰ গৃহযুদ্ধৰ), উপন্যাসৰ জুমুঠি আৰু উপস্থাপন ৰীতি (‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ দৰে অধ্যায়লৈকে) তথোপন উপন্যাসে প্ৰায় একে। চৰিত্ৰৰ কপায়ণ (ধনপুৰ লক্ষৰ / ৰবাৰ্ট জৰ্ডান, স্তম্ভদ্বা / মেৰিয়া কলী বাইদেউ / পিয়াৰ লয়ৰাম / প’বলো) আৰু বিভিন্ন অমুকাহিনীৰ ক্ষেত্ৰতা (যেনে মিলিটাৰীৰ হাতত ধৰিণা স্তম্ভদ্বাক কলীবাউদেৱে গুপ্তকৰ কৰি আশ্ৰয় দিয়ে, দয়াপৰবশতঃ ধনপুৰৰ স্তম্ভদ্বাৰ প্ৰতি ভালপোৱা জন্মে / ফেচিষ্টৰ হাতত মেৰিয়াও ধৰিণা হয়, পিলাৰে তাইক উদ্ধাৰ কৰি আশ্ৰয় দিয়ে, ৰবাৰ্টৰ মেৰিয়াৰ প্ৰতি গুপ্তা সতানুভূতিয়ে ভালপোৱাৰ কপ লয় ইত্যাদি) লেখক ‘For Whom the Bell Tolls’ৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱান্বিত হোৱা যেন লাগে।

যুঁজাতেই জীৱনৰ গোৰৱ, জয়-পৰাজয় বা পোৱা নোপোৱাই এই গোৰৱক নিকপণ নকৰে—হেমিংৱেৰ এই জীৱনদৰ্শন ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত স্পষ্ট। আদৰ্শৰ বাবে যুঁজি আদৰ্শসত মৃত্যু বৰণ কৰিও ধনপুৰে তাৰ কৰ্তব্য সমাধা কৰিছে। ডিমি বা স্তম্ভদ্বাক সি হেঁপাহ কৰা মতে বিয়া কৰাব নোৱাৰিলেও তাইইও আৰু কলী বাইদেউৰ নিম্বাৰ্থ দেহে তাৰ জীৱন পূৰ্ণ কৰি তুলিছে।

আসন্ন প্ৰসৰা পত্নীক সংসাৰত এৰি ধৰ্মপ্ৰাণ গোসাঁয়ে নিজৰ দায়িত্ব প্ৰাণ দি হ'লেও পালন কৰিছে : “সংসাৰত কেৱল আছে কৰ্তব্য। কঠোৰ অলংঘনীয় বৰ্তব্য। সেই কৰ্তব্যত তেওঁ উত্তীৰ্ণ হ'ল।”

কাহিনী আৰু উপস্থাপন ৰীতি 'For Whom'ৰ আহিত গঢ় লৈ উঠিলেও 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ পটভূমি, আবহাৱা আৰু চৰিত্ৰায়ণ সম্পূৰ্ণভাৱে অসমৰ : বিয়াল্লিছৰ অদ্ভুতপূৰ্ণ গণজাগৰণৰ কালত নগাঁৱৰ এচাম বিদোহীৰ এক আত্মঘাতী অভিযান আৰু ইয়াৰ পৰিণতিৰ কাহিনী 'মৃত্যুঞ্জয়'ত বৰ্ণিত হৈছে। ধনপুৰ, সূৰুদা অথবা কলী বাইদেউক অৱশ্যে কোনো বিদেশী চৰিত্ৰৰ ছাঁ যেন নেলাগে ; কিন্তু এওঁলোকৰ ভাব-অনুভূতি, ক্ৰিয়া-প্ৰতিক্ৰিয়া, পাৰস্পৰিক সম্বন্ধৰ নাজেৰে সেই সময়ৰ অসমীয়া সমাজখনত হৈ উঠিছে। মেৰিয়াট বৰাটক যচাৰ দৰে সূৰুদাই কিন্তু মুকলিমনেৰে ধনপুৰক প্ৰণয় ঘাটব পৰা নাই ; সৰু হৈছে হৈছে যোৱাৰ মানিয়ে তাইৰ হৃদয়াবেগক সজুচিত কৰি ৰাখিছে। সেইদৰে কলী বাইদেউৰ সমাহিত বান্ধিতৰ অন্তৰালতো পোৱা যায় গান্ধীজীৰ প্ৰভাৱ।

সময় আৰু বিভিন্ন ভাব পৰিবেশনৰ ক্ষেত্ৰত 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ পৰিসৰ 'For Whom'-অতকৈ বহল। বৰাটৰ অসন্ন মৃত্যু আৰু মৃত্যুৰ আগমুহূৰ্ত্ততো কেইটো এজনক তেওঁ গুলিয়াই মৰাৰ আশাৰ ইঙ্গিতেৰে 'For Whom'ৰ সামৰণি পৰিছে। 'মৃত্যুঞ্জয়'ত কিন্তু গোসাঁই আৰু ধনপুৰৰ মৃত্যুৰ পাছতো কাহিনী আগুৱাই গৈছে। অৱশ্যে উপজাসৰ পাছৰ ছোৱাত আগৰ আটল গঠন আৰু নাটকীয়তা ভালেখিনি হ্ৰাস পাইছে। ধনপুৰইতিৰ যি আভ্যন্তৰীণ উপজাসখন আৰম্ভ হৈছিল সেই অভিযান সফল হ'ল—কিন্তু এনে হিংসাত্মক কাৰ্যৰ পৰিণতি কেনে হ'ল তাকে দেখুৱালৈকে লিখকে ন-ন চৰিত্ৰৰ অৱতাৰণা কৰি সিহঁতক চিন্তিত পৰায়ৰ অভিজ্ঞতা আৰু হিংসা-অহিংসাৰ দ্বন্দ্বৰ মাজেদি আগবঢ়াই আনি শেহান্তৰত অহিংসাৰ শ্ৰেষ্ঠতাকে উপলব্ধি সত্য হিচাপে দাঙি ধৰিছে।

এইখিনতে এটা প্ৰশ্ন স্বাভাৱিকতেই মনলৈ আহে—'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ প্ৰকৃত নায়ক কোন ? উপজাসৰ শিৰোনামাই সূচায় যে বিয়াল্লিছৰ বিপ্লৱী জনতাৰ মুক্তিযুদ্ধাই ইয়াৰ কেন্দ্ৰীয় ভাব (theme) অথবা “নায়ক”। এই বিমূৰ্ত্ত ভাবক বাক লিখকে কোনো এটা বা ততোধিক চৰিত্ৰৰ মাজেদি, সমতা ৰাখি, কিমান যথোচিতভাৱে কপাৰিত কৰিব পাৰিছে ? ধনপুৰ আৰু মহদানন্দ গোস্বামীৰ আত্মমুক্তিৰ

অন্বেষণ আৰু দেশমাতৃকাৰ মুক্তিৰ হকে কৰা আত্মদানৰ কাহিনীয়ে উপন্যাসৰ প্ৰথম অৰ্ধাংশতকৈ আধক ঠাই জুৰি আছে। গৰিলা যুঁজৰ পৰিকল্পনা কৰা “ইতিহাস চেতনা”ৰে সমৃদ্ধ উচ্চাকাঙ্ক্ষা ডেকা কপনাবাৰণ-ও কিছু সময়ৰ বাবে পঢ়ুৱৈৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰে। শেষাংশত আকৌ এই স্বাধীনতা স্পৃহা বিভিন্ন জন (টিকো, বঙনী, ডিমি, অম্বুপমা, গোসানী আদি)ৰ মাজেদি খণ্ডিত ৰূপত প্ৰকাশ পাইছে। “খণ্ডিত ৰূপত” : কিয়নো মহদা গোসাঁই আৰু ধনপুৰৰ দৰে টিকোহঁতৰ মুক্তিযুদ্ধৰ উৎস আৰু আত্মিক বিকাশৰ কাহিনী উপন্যাসত বৰ্ণিত হোৱা নাই। নতুন চৰিত্ৰৰ সমাবেশ ঘটাই, নানা বাহঃ আৰু অন্তৰ্দ্বন্দ্ব উত্থাপন কৰি, অনুশোচনা আৰু আত্মোপলক্ষৰ ইজিভেৰে লোকে য’দও আগৰ নাটকীয়তা বজাই ৰখাৰ চেষ্টা কৰিছে তথাপি ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ শেষাংশত আগৰ ঘনীভূত উৎকৰ্ষ ক্ৰমে কমি আহিছে আৰু গাঁথনিতো শিথিলতাই দেখা দিছে।

‘For Whom’ অৰ্থাৎ নথকা (আৰু অসমীয়া উপন্যাসতো প্ৰায় দিবল) বিভিন্ন ভাবাদৰ্শ আৰু আবেগৰ মাজৰ নানানটা দ্বন্দ্ব ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত কপায়িত হৈছে : দেশপ্ৰেম আৰু ব্যক্তিপ্ৰেম (কপনাবাৰণ), ভালপোৱা আৰু সংস্কাৰ (সুভদ্রা), ব্যক্তিগত আশা-আকাঙ্ক্ষা আৰু সামাজিক বাধা-নিষেধ (আৰতি), প্ৰতিহিংসাৰ ভাৱ আৰু পীড়িতজনৰ প্ৰতি সহানুভূতি (অম্বুপমা) ইত্যাদি। অৱশ্যে উপস্থাপিত সকলো দ্বন্দ্বই যে উপলক্ষৰ গভীৰতা চুই গৈছে এনে নহয়, কিন্তু ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ দৰে ঘটনাপ্ৰধান কম সময় পৰিসৰৰ উপন্যাসত এই সীমাবদ্ধতাটো কাচিৎহে সকলোৰ বাটত থিয় দিছে।

ধনপুৰৰ সপোন আৰু বংগলা উৎসৱ বীৰেন ভট্টৰ মৌলিক আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ সৃষ্টি। দলং ভঙাব আগতে ৰবাটেও কল্পনা কৰিছে, এই যাত্ৰাত কোনোমতে মৃত্যুৰ হাত সাৰিলে কিদৰে সি নগৰত মেৰিয়াব সতে সুখ-সন্তোষত দিন কটাব। ধনপুৰেও ভাবিছে, বেলে বগবাই নমৰি জীয়াই থাকিলে স্বাধীনতাৰ পাছত সি এটা আটোমটোকাৰী ঘৰ সাজিব—য’ত সুভদ্ৰাৰ লগত থাকিব কলী-বাইদেউ আৰু গাঁৱৰ পৰা অহা স্বহীদৰ পৰিয়ালৰ মানুহ। এইদৰে ধনপুৰৰ ব্যক্তিগত সুখ-দুখ, সংকল্প—সাধনা বহুজনৰ সুখ-দুখ, আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ সৈতে এক হৈ গৈছে। আকৌ, বংগলা উছৰৰ নৃত্য-গীতে মহদা গোসাঁইৰ দ্বন্দ্ব আৰু মনত তোলা আলোড়নে বুজায় যে ঐতিহাসিক বৰ্তমান সময়ৰ অভাৱ-অতিযোগ

সম্পৰ্কে অচেতন নহয়, বৰং এই স্থিতিৰ সমাজৰ মুক্তি তেওঁৰো কাৰ্য্য। এনে দৃষ্টিভঙ্গীৰ অন্তৰালত নিশ্চয় আছে লিখকৰ একালৰ গণসংযোগৰ প্ৰেৰণা।^৩

(দ্বিতীয় প্ৰবন্ধ)

অধ্যাপক শ্ৰীউপেন্দ্ৰ বৰকটকী

বিয়্যালিছৰ আন্দোলনৰ পটভূমিত ৰচিত ডঃ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ জ্ঞানপীঠ বঁটা অৰ্জন কৰাৰ আগেয়ে উপজ্ঞাস্থানৰ সম্পৰ্কত আমাৰ সাহিত্যত বিশেষ কোনো আলোচনা হোৱা নাছিল। এইটোও মন কৰিবলগীয়া কথা যে বিয়্যালিছৰ বিপ্লৱ আৰু দ্বিতীয় মহাসমৰৰ পটভূমিত অসমীয়া সাহিত্যত মাত্ৰ তিনিখনতে উপজ্ঞাস ৰচিত হৈছিল। এই তিনিখন হ’ল পশুপতি ভৰদ্বাজৰ ‘ৰঙা ৰঙা তেজ’ (১৯৬৮), বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ (১৯৭০) আৰু যোগেশ দাসৰ ‘ডাৱৰ আৰু নাই’ (১৯৫৫)। তাৰে ভিতৰত যোগেশ দাসৰ ‘ডাৱৰ আৰু নাই’ত দ্বিতীয় মহাসমৰৰ শেষ ছোৱাত অসমৰ জাতীয় জীৱনত যুদ্ধৰ যি এক সূচীৰ পটভূমি পৰিৱৰ্ত্তিত হৈছে তাৰেই ক্ষয়গ্ৰাসী বৰ্ণনা আছে। ক’বলৈ গ’লে ১৯৫৫ চনলৈকে মাত্ৰ এইখন উপজ্ঞাসেহে বিয়্যালিছৰ বিপ্লৱ আৰু দ্বিতীয় মহাসমৰৰ বিতৰ্কিত — এই দুয়োটাৰে সাংগত চৰ্চা দাঙি ধৰিছিল। পশুপতি ভৰদ্বাজৰ ‘ৰঙা ৰঙা তেজ’ আৰু বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত ঘাইকৈ বিয়্যালিছৰ গণ আন্দোলনৰ শেষৰ ফালৰ চিত্ৰতে আছে আৰু এই দুয়োখন উপজ্ঞাসৰ ৰচনাকালো খাটি চনৰ পিছতহে।

দীৰ্ঘদিন বিৰতিৰ পিছত ভট্টাচাৰ্যই অশেষ বৃষ্টি আৰু মন-প্ৰাণ দি লেখি উলিওৱা ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ পটভূমি বিস্তৃত নহয়, উপজ্ঞাস্থানৰ সময় আৰু স্থানো ব্যাপক নহয়। কম পৰিসৰৰ ভিতৰত উপজ্ঞাস্থানৰ কাহিনীভাগ ৰচনা কৰা হৈছে।

৩. ডঃ গোৱিন্দ প্ৰসাদ শৰ্মাই প্ৰথমে এই প্ৰবন্ধটি-খাৰ খৰে উৎসাহ দিয়ে। ডঃ বীৰেন্দ্ৰ পোহাই আৰু শ্ৰীযুত বীৰেন্দ্ৰ নাথ দত্তই প্ৰবন্ধৰ বক্তব্যৰ প্ৰতি আগ্ৰহ দেখুৱাই নিছ-পৰামৰ্শ দিছে। বঙ্গোপসাগৰৰ বৰ্ণনাত লেখকৰ আশ্চৰ্য্য জগতৰ চিত্ৰটো উঠিছে বেছি—এই প্ৰশ্ন শ্ৰীৰামেন্দ্ৰ প্ৰসাদ শৰ্মাৰে উত্থাপন কৰি আমাৰ আগত অনুশীলনৰ দিশ এটা মুকলি কৰি দিছে। এখেতসকলৰ প্ৰতি পোষক কৃতজ্ঞ।

সেয়ে হ’লেও ইয়াত এগন উপন্যাসত থাকিব লগীয়া সকলোবিধ উপাদানেই আছে। উপন্যাসখনত আমাৰ সমাজৰ বিভিন্ন দিশ প্ৰতিকল্পিত কৰা হৈছে। সামাজিক বৈষম্য, কুসংস্কাৰ, নানা জাতি-উপজাতি, জনজাতি আনকি বিভিন্ন সকলক সম্প্ৰদায়ৰ নিজ নিজ কাহিনীৰ উপৰিও অসমৰ গ্ৰাম্য জীৱনৰ নিখুঁত অংচ হৃদয় বিদৰা চিত্ৰ আৰু মনোৰম প্ৰকৃতিৰ বৰ্ণনাই উপন্যাসখনক সুকীয়া মৰ্যাদা দিছে। পাৰিবাৰিক ছবছ বৰ্ণনা আৰু সবসাধাৰণ বিচিত্ৰ অভিব্যক্তিৰ নিখুঁত কপায়ণে ‘মৃত্যুঞ্জয়’ক সকলোৰে আপোন কৰি পেলাইছে। মানুহৰ মনৰ মাজত চলি অস্তৱন্দ্য ও ঐচ্ছাসিকৰ নিপুণ লেখনীত পৰি হৃদয়গ্ৰাহী হৈ পৰিছে। উপন্যাসখনৰ মাজে মাজে ‘কীৰ্তন’, ‘দশম’, ‘নামঘোষ’ আদিৰ উল্লেখ দি ঐচ্ছাসিকে আতুৰত পৰা জনক পৰিত্ৰাণৰ উপায় দিছে। মহদা গোঁসাই, বনপুৰ, কপনাবাষণ, আহিনা কৌৱৰ, মাণিক বৰা, লয়ৰাম, ডিমি, কলী বাইদেউ, সুভদ্ৰা, অনুশমা, আৰতি আদি চৰিত্ৰই বিভিন্ন ধৰাৰ বিভিন্ন মনৰ কথা পকাশ কৰিছে আৰু তাৰ মাজে দৃষ্য মানৱ জীৱনৰ মহত্বৰ কথা এলাই পৰিছে।

গান্ধীজীৰ আত্মবল ও ভাৰতবাসীয়ে অহি স পদ্ধতিৰেই স্বাধীনতা আন্দোলন লাইছিল। ১০ স্তম্ভৰ বস্ত্ৰৰ নেতৃত্বও এও পক্ষ যুদ্ধ কৰাৰ পক্ষপাতী আছিল। আনহাতে জয়পকাশ নাৰায়ণ আৰু ৰাম মনোহৰ লোচিয়াৰ মত আছিল গৰিলা যুদ্ধই জয়লাভৰ সুন্দৰ পথ। উপন্যাসখনৰ পদান চৰিত্ৰ মহদা গোঁসাই ইয়াৰ দোমোজাত পৰি অস্তৱন্দ্য হৈ আছে। এচাতে তেওঁ মিলনোৰী বেল বগাবাবৰ দৰে আশংগ লৈ তেওঁৰ সহযাত্ৰী হৈজনক নিজৰ কৰ্তব্যৰ পতি অংগহেলা নকৰিবলৈ যুহুৰ্তে যুহুৰ্তে সঁকিয়াই আছে, আনহাতে তেওঁৰ অবচেতন মনে প্ৰশ্ন কৰিছে—“মানুহ নমৰাকৈ যদি যুঁজিব পাৰিলেহেঁতন, তেন্তে কিমান সুন্দৰ হ’লহেঁতন।” গুলী চলোৱাৰ পিছত তেওঁৰ এই সংঘাত আৰু বাঢ়িছে। এক প্ৰকাৰ উদ্ভাদ হৈ তেওঁ কৈ পেলাইছিল—“এই হাওখনত মানুহৰ ওজ লাগি আছে। এইটো মোৰ সহ হোৱা নাই। মোৰ বিবেক বিকল হৈ গৈছে। আচলতে মোৰ নৈতিক দৃষ্টি বঢ়িছে। মিছা কথা কৈ লাভ নাই। মই অহিংস যুঁজহে ভাল পাওঁ। সেউ যুঁজহে আচল যুঁজ।” নিজৰ কৰ্তব্য কৰাৰ পিছত তেওঁ আকৌ ভাবিছে—“মানুহ মৰা বেয়া। মানুহৰ বেগেৰে মানুহ একো স্থায়ী মন্দিৰ সাজিব নোৱাৰে। কিন্তু তেওঁ ভুল কৰা নাই। স্বয়ং শ্ৰীকৃষ্ণে সুবৰ্ণন চক্ৰ ধৰিব লগীয়া হৈছিল মাজে মাজে। কেতিয়াবা হিংসাৰ দৰকাৰ হয় ত্তক দমন কৰিবৰ বাবে।” হিংস আৰু অহিংস এই দুই পদ্ধতিৰ দোমোজাত

পৰি অগ্নিৰ-আঁৰৰ হৈ পৰা মহদা গোসাঁইৰ বিপৰীতে কপনাৰায়ণ আৰু ধনপুৰে হিংস আন্দোলনেই জয়লাভৰ উত্তম পথ বুলি বিবেচনা কৰিছিল। কপনাৰায়ণ আৰু ধনপুৰ নিজ আদৰ্শত অবিচল আৰু পোনপটীয়া। কপনাৰায়ণৰ যুক্তি হ'ল “গান্ধীয়ে যিখন যুঁজ দিছে সেইখন কেৱল আদৰ্শতহে আছে। প্ৰত্যেক মানুহেই গান্ধীৰ দৰে সাহসী হৈ অহিংস সেনা হোৱা সম্ভৱ নহয়।” ঠিক একে যুক্তিকে দিছে ধনপুৰেও। যদি মাষ্টৰৰ কথা তেতিয়া লয়বামক প্ৰাণে নামাৰিবলৈ আছিল, ভিত্তিবাম, জয়বাম, মাণিক দৰা আদিয়ে সিদ্ধান্ত কৰিছিল তেতিয়া ধনপুৰে অস্ত-শস্ত্ৰৰ শিক্ষা লোৱা যে প্ৰয়োজন আৰু দৰকাৰ হ'লে যে আপোনজনকো নিপাত কৰিব লাগে সেই যুক্তি দিছে। কপনাৰায়ণ কেতিয়াবা বিচলিত হ'লেও ধনপুৰ কিন্তু নিজ আদৰ্শৰপৰা কিছুতো বিচলিত হোৱা নাছিল। বেল বগবোৱাৰ পিছত কপনাৰায়ণে দুখ কৰি কৈছে—“মানুহৰ তেজৰে মানুহৰ হাত বোলালে কোনে আনন্দ কৰিব পাৰে! যুদ্ধ বৰ নিষ্ঠুৰ। গৰিলা যুঁজো নিষ্ঠুৰ।” ধনপুৰ কিন্তু ইমান ভাব প্ৰবণ হৈ পৰা নাট। গুলীবিদ্ধ হৈ যেতিয়া সি চটফটাই আছিল তেতিয়াও তাৰ দৃষ্টি ভৱিষ্যতৰ পিনেহে। অহিংসাৰে এঘড়ী যুঁজি চাই পিছত হিংসাৰে যুঁজা ধনপুৰে মনৰ ক্ষোভত এবাৰ কৈছিল—“আমি অহিংসা, অহিংসা কৰিয়েই মৰণো।”

ঔপন্যাসিক বীবেক্সকুমাৰ ভট্টাচার্য কথাই কামে হিংসাত্মক পদ্ধতিৰ বিৰোধী। এজন আলোচকে কবৰ দৰে—“বীবেক্স ভট্টাচার্যক দিসকলে কামৰ পৰা ভালদৰে লক্ষ্য কৰিছে, তেওঁলোকে জানে, তেওঁ চিন্তাত, কাৰ্যত প্ৰাত্যহিক জীৱনত আনকি শিল্প চেতনাতো প্ৰকৃতভাৱে অহিংস।” ভট্টাচার্যই নিজেও কয়—“হিংসাত্মক পদ্ধতি গ্ৰহণৰ ফলত বিয়াল্লিছৰ বিপ্লবত জটিল বিবিধ দৃশ্যই দেখা দিছিল, সেইবোৰক বিষয়বস্তুহে কৰিছোঁ। মই এনে পদ্ধতিত বিশ্বাস নকৰোঁ।” ‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসত ভট্টাচার্যই বিয়াল্লিছৰ আন্দোলনৰ বিভিন্ন দিশহে নিৰপেক্ষ-ভাৱে দেখুৱাইছে—ইয়াত তেওঁ নিজৰ মতবাদ প্ৰচাৰ কৰিবলৈ যোৱা নাই।

বীবেক্স ভট্টাচার্য শোৰিত আৰু অৱহেলিত মানুহৰ স্মৃতি-স্মৃতিৰ সমভাগী। তেওঁলোকৰ দুখ-কষ্টই তেওঁক কন্দুৱায়। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত এনে দুখৰ কাহিনী পাতে পাতে প্ৰকাশ পাইছে। মানুহক তেওঁ মানুহ হিচাপেই চোৱাটো বিচাৰে। জাত-ভেদ আৰু উচ্চ নীচ মনোবৃত্তি তেওঁৰ মনৰপৰা সাত টাপৰ বাহিৰত। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত তেওঁ কৈছে—“কেৱল নীতি-নিয়ম হ'লেই দেখনিয়াৰ ব্ৰাহ্মণ হয়, ভক্ত হয়, দেখনিয়াৰ মৌলবী-মোল্লা হয়। আচল ধৰ্ম হৈছে মানৱ ধৰ্ম।

মানুহৰ হৃৎ নিৰাৰণ কৰিবলৈ গৈয়েই বুদ্ধ অৱতাৰ হ’ল। চৈতন্ত মহাপ্ৰভু আৰু শব্দৰ গুৰুও প্ৰেমৰ ওপৰত জোৰ দিছে। মানুহৰ মাজতেই ঈশ্বৰ আছে। বুদ্ধদেৱেও ক’লে—বহুজনৰ হিত, বহুজনৰ সুখেই মোৰ ধৰ্ম।” তথাপি মানুহৰ মনত থকা নিজ সম্প্ৰদায়ৰ ভাব দুগুচাৰ কাৰণে তেওঁ ধনপুৰৰ মুখেৰে কোৱাইছে—“সহস্ৰ গাঁঠিৰ বান্ধ। তই মিকিৰৰ (কাৰি ?) ছোৱালী। মই কছাৰী, ডিলি গাবো, কপনাৰাণ কৈবৰ্ত্ত মানুহ। ক’তা আমি যেনে অসমীয়াকে হব পৰা নাই, মানুহ হ’ম কেতিয়া ?” ইয়াৰ আন এটা স্মৃতি চিত্ৰ পোৱা যায় যেতিয়া গোসাঁয়ে ডিমিৰ হাতেৰে খাবলৈ ধৰিছিল, তেতিয়া আহিনা কোঁৱৰে গোসাঁইক প্ৰশ্ন কৰিছিল—“তোমাৰ মতিভ্ৰম হৈছে নেকি গোসাঁই ? ডিমিৰ হাতে চাহ খাবা ?” গোসাঁয়ে তেতিয়া উত্তৰ দিছিল—“ৰামেও যেনে গুৰু চণ্ডালৰ ঘৰত খাইছিল। কি হ’ল ? হলে হ’ব ? তোমালোকে বিচাৰ কৰিবা পিছত। কামটো হৈ যোৱাৰ পিছত বাছি থাকোঁ যদি বিচাৰ কৰিব।। এটোৱাৰ বাহুগালি আৰু ভকতালি এৰি দিব লাগিব।” সংস্কাৰকাৰী ভিত্তি ৰামেও ৰামায়ণ মহাভাৰতৰ পৰা উদাহৰণ আনি কৈছিল—“জাতটোহে আচলতে নিগনিৰ গাঁত, গোটেইখন বোপমাৰা আন্ধাৰ। ওলাবও নোৱাৰি, সোমাবও নোৱাৰি, এনেকৈ বাহিৰত উপাহোঁ লব নোৱাৰি। আৰু মানুহৰ আচল চিন কামতহে। তেহেলে তুমি হাঁহেৰেই খোৱা বা মাহেৰেই খোৱা।” মহাদা গোসাঁইৰ কথা আৰু কামৰ মাজত কোনো বিসংগতি নাই। মহাদা গোসাঁয়ে এদিন লকলোৰে চুৰাপাত অতোৱাৰ কাৰণে বৰুণশীল প্ৰকৃতিৰ আহিনা কোঁৱৰে কৈছিল—“গোসাঁয়ে নকৰা কাম কৰিলে ?” অল্পভাৰী গোসাঁয়ে এনেবিলাক মনোবৃত্তিয়েই যে আমাক বহুতো তললৈ নিছে সেইকথা আঙুলিয়াই কৈছে—“আমাৰ মানুহৰ এটা বৰ বেয়া অভ্যাস আছে বুলিছা। বৰ কথা পাতে আৰু জাত-পাতৰ কথা লৈ বৰ সুৰ ঘমায়।” বীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্য নিজেও মনে-প্ৰাণে সংস্কাৰকাৰী। এবাৰ তেওঁৰ এজন বিশিষ্ট সাহিত্যিক বন্ধুক কৈছিল—“আমাৰ সমাজত জাত-পাতৰ যি ভেদভাব আছে তাক সাহিত্যত স্পষ্টভাৱে উল্লেখ কৰি তাৰ দূৰীকৰণত সহায় কৰিব লাগে।” সন্দেহ নাই, ভট্টাচাৰ্যই তেওঁৰ প্ৰত্যেক লেখনীতে এই কথাৰ ওপৰতে সৰ্বাধিক গুৰু দি আহিছে।

বাৰী জীৱনৰ হৃৎ-হৃৎশাব প্ৰতিও ঔপজ্ঞানিক অত্যন্ত মহাপ্ৰভুভূক্তিৰ। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত গোলানী, ডিমি, কলী বাইদেউ, স্তম্ভা, অল্পপৰা, আৰতি চক্ৰিক

মাজেৰে তেওঁলোকৰ মনোবেদনা ঔপন্যাসিকে মনোৰমকৈ প্ৰকাশ কৰিছে। নাৰীৰ প্ৰতি সামাজিক অবিচাৰেও ঔপন্যাসিকক ক্লেশ কৰি তুলিছে। নাৰী স্বাধীনতাৰ ওপৰত তেওঁ প্ৰত্যেকগন উপন্যাস আৰু প্ৰায় গল্পতে গুৰুত্ব দি আহিছে। ‘মৃত্যুঞ্জয়’তো তেওঁ কৈছে—“নাৰীসকল ৰাজপথে ওলাই নহালৈকে এই অন্ধ ৰীতি-নীতিৰে বন্ধ সমাজখন চলি থাকিব।” এইখিনিতে অৱশ্যে ক’ব পাৰি—তেওঁৰ প্ৰথম উপন্যাস “ৰাজপথে ৰিঙিয়াই”ত নাৰী স্বাধীনতাৰ ওপৰত যিমান বিস্তৃতভাৱে কোৱা হৈছে ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত সিমান বিস্তৃতভাৱে কোৱা হোৱা নাই। সেয়েহেলেও নাৰীৰ নিজস্ব মতৰ যি বৰ্ত্তমান সমাজত কোনো স্থান নাই সেইকথা ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত তেওঁ ডিমি আৰু আৰ্হাওৰ মাজেৰে দেখুৱাইছে। সন্দেহাৰ্চৰত্ৰৰ মাজেৰে ঔপন্যাসিকে সমাজত নাৰীৰ মূল্য কিমান নগণ্য, নাৰী কিমান অসহায় সেই কথা কৈছে। তাই কামনাৰ সামগ্ৰী হোৱাত অমুতাপত দন্দ দৈ শেষত আত্মহত্যা কৰিলে। তাইৰ কাৰণ একমাত্ৰ চিন্তা কৰিছিল ধনপুৰেহে। ধনপুৰে জানিগুনিও তাইক উদ্ধাৰ কৰিবলৈ আগবাঢ়ি আহি তাৰ নৈতিক সাহসৰ পৰিচয় দিছিল। উপন্যাসখনত বামুণৰ বিদৰ্ভাৰ কথাও অনুপমাৰ মাজেৰে দৃগাই তোলা হৈছে। ঔপন্যাসিক কৈছে—বামুণৰ বিদৰ্ভা হোৱা আৰু মৰা একে কথা। দেৱ জীৱন দেহৰ নিগত, আহাৰ নিৰামিষ আৰু স্বামী হয় ভগৱান। জীৱনটো অগস্ত্যৰ হৈ পৰে।”

নাৰীৰ তৃপ্ত-উৰ্দ্ধাৰ্ণ বৰ্ণনা কৰাৰ লগতে পাৰিবাৰিক সমস্যাৰ একো একোখন স্তম্ভৰ চিত্ৰও ঔপন্যাসিক ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত দাঙি ধৰিছে। আকৰ্ষণ-বিকৰ্ষণেই হ’ল মানুহৰ সহজাত প্ৰবৃত্তি। নাৰী-পুৰুষ, স্বামী-স্ত্ৰী বা প্ৰেমিক-প্ৰেমিকাৰ যি আকৰ্ষণ থাকে তেওঁ স্পষ্ট ভাষাৰে ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত বৰ্ণনা কৰিছে। গোসাঁই আৰু গোসাঁনীৰ সম্পৰ্কৰ বিষয়ে তেওঁ কৈছে—“মুনিহ-তিবোতাৰ সম্পৰ্কটোযে কি ? এটাই আনটোৰ কাৰণে এনেকৈ ভাবে। পাছে এই ভবাটোৱেই হৈছে মনুষ্যত্বৰ চিন। গোসাঁয়ে গোসাঁনীৰ পৰা বিদায় লবৰ সময়ত গোসাঁনীয়ে তামোলৰ টেমাটোত তামোল ভৰাই গিৰিয়েকক ইটো-লিটো কোৱাৰ চলতে ক’লে—‘আৰু বা কাৰ ভাগ্যত কি ঘটে কোনে জানে ? বহুতৰে বুকু স্ফুৰা হ’ব। খেনোৰ তিবোতাৰ কপালখন উকা হ’ব। খেনোৰ দেহা ধূগীয়া হ’ব।’” গোসাঁনীয়ে যেন এই কথা কৈ নিজৰ ভৱিষ্যত অমংগলৰ ইংগিত দিছিল। গোসাঁয়ে ভেটিয়া কৈছিল—“আপদ চোচোৱাইছা কে’লেই ? ভেটিয়াবা বিজত মাচ মাৰিবলৈ বাওঁভেও ৰাৱুহ যবে। ৰণ এখনত হানি-বিধিনি নহবনে ?”

এহাতে জন-বিশ্বাস, আনহাতে নিয়তিৰ ইচ্ছাৰ ওপৰত যে কাৰো হাত নাই তাৰে ইংগিত দিছে গোসাঁয়ে। সেইবুলি স্বামী হিচাপে তেওঁৰ কৰ্তব্য কৰিবলৈয়ে পিছ হোৱঁকা নাই, বৰ অলেখ বাধা-বিঘিনিৰ মাজতো কৰি গৈছে। আনকি মৃত্যুৰ লগত যুঁজি থাকোঁতেও গোসাঁয়ে তেওঁৰ সহকৰ্মী কেইজনক গৰ্ভৱতী জীৱ বিষয়ে কৈছিল—“এটা কথা খালি মনত ৰাখিবা। গোসাঁনীৰ ল’ৰা-ছোৱালী যি হব—যদি ইহঁতে এতিয়াও মানুহজনী বচাই ৰাখিছে—তাক তোমালোকে চাবা।” মায়ামোহ বাদ দি থুব কম সংখ্যক মানুহহে সংসাৰত বতি থাকিব পাৰে। গোসাঁয়েও মায়াময় সংসাৰৰ মোহ এৰিব পৰা নাই। গোসাঁই, ধনপুৰ আৰু কপনাবায়ণহঁতৰ শুণ্ড আঁচনিমতে যেতিয়া বেজ বাগবিজ আৰু পিছত যেতিয়া গোসাঁই আৰু ধনপুৰে বিপৰীত পক্ষৰ হাতত প্ৰাণ এৰিলে তেতিয়া গোসাঁনী ক্ষন্তেক বিচলিত হলেও ধৈৰ্য হেৰুওৱা নাছিল। পিছত ডিম্বৰ আগত গোসাঁনীয়ে কৈছিল—“দেশখনক বুজা মানুহনো কেইটা আছে? কিন্তু এটা কথা ভাবি ভাল লাগে—তেওঁলোকে ধন-সম্পত্তি, ল’ৰা-তিৰোতা এইবোৰতকৈ দেশখন বেছি ভাল পাইছিল।”—গোসাঁনী যেন ইয়াত সামান্য গৃহিণী হৈ থকা নাই। তেওঁৰ মনত এই একেধাৰ কথাতে কুটি ওলাইছে।

গিৰিয়েক-ঘৈণীয়েকৰ মাজৰ জৈৱিক আৰু মানসিক আকৰ্ষণৰ কাহিনী তেওঁ দিদৰে গোসাঁই-গোসাঁনীৰ মাজেৰে স্তন্যবতকৈ বৰ্ণনা কৰিছে, সেইদৰে ডিম্ব আৰু ধনপুৰ, ধনপুৰ আৰু স্তম্ভদ্বা, কপনাবায়ণ আৰু আৰতিৰ প্ৰণয়ৰ কথাও বৰ্ণনা কৰিছে। ডিম্বৰ লগত ধনপুৰৰ বিয়া নহ’ল। সেয়েহে তাই মনৰ ঢগৰ কথা পকাশ কৰি কৈছে—“তাইক নিজে যোৰ পাতিবলৈ দিয়া হ’লে তাই নিশ্চয় ধনপুৰকে বৰিলেহেঁতেন।” বিয়াৰ ক্ষেত্ৰত যে নাৰীৰ কোনো স্বাধীনতা নাই ডিম্বৰ এই উক্তিৰ মাজেৰেই প্ৰতিফলিত হৈছে। তথাপি ডিম্বিয়ে ধনপুৰৰ প্ৰতি থকা আকৰ্ষণ বোধ কৰিব পৰা নাই। ডিম্বৰ মানত ধনপুৰ একেধাৰে সকলো ল’ৰা, ধনপুৰৰ অবিহনে ডিম্বিয়ে কোনো কণাই ভাবিব নোৱাৰে। সেয়ে তাই ধনপুৰক এৰি দিবলৈ অনিচ্ছা কৰি কৈছিল—“তোক মই যাবলৈ নিদিওঁ, তোক মই নি কৰবাত লুকুৱাই থ’ম—তোক মই গোসাঁইহঁতৰ হাতত এৰি নিদিওঁ। মই তোক মোৰ আচলত বান্ধি থ’ম।” মিলিটেৰীৰ শুদ্ধীত ধনপুৰ চট্ফটাই থকা অৱহাতো ডিম্ব থবৰ পাই বিজুলী বেগেৰে আহি ধনপুৰৰ কাষত আৰ্ত্তনাদ কৰি উঠিল। ধনপুৰক এবাৰ চাবলৈ ক’লে যদিও ধনপুৰৰ চেতনা আৰু ঘূৰি নাছিল। তাই

ওচৰতে থকা পুলিচ কৰ্মচাৰী শইকীয়া আৰু বিশ্বাসঘাতকী জয়ৰামক এনেদৰে কৈ মনৰ কোভ পাতলাইছে—“গলিনে ইয়াৰপৰা! জানো মৰা শটে। খালেহে তহঁতৰ হেঁপাহ পুৰাব। দেশৰ ভ্ৰোহ কৰাইত তহঁতি পোক লাগি মৰিবি।”

ধনপুৰৰ পথৰেই আগবঢ়া কপনাৰায়ণৰো এদিন চহৰৰ জীয়াৰী আৰতিৰে সৈতে মনৰ সজ্জদয়ত। গঢ়ি উঠিছিল—ঔপন্যাসিকৰ ভাষাত—দৈহিকেই নহয়, দেহাতীত আকৰ্ষণ গঢ়ি উঠিছিল। শিক্ষিত, দেখনীয়াৰ আৰু ভীক্ষুধী কপনাৰায়ণক আৰতিৰ দেউতাকৰো জোৱাই কৰাৰ একান্ত ইচ্ছা আছিল। কিন্তু কপনাৰায়ণে দেশখনক বেছি ভাল পোৱাৰ কাৰণে আৰতক নিজৰ কবি লব নোৱাৰিলে। কপনাৰায়ণে দেশৰ মুক্তিৰ হকে মন-প্ৰাণ উছৰ্গা কৰা কাৰণে বিয়াৰ কথা তল পৰিল। কপনাৰায়ণে এইবুলি ভাবিয়েই সাধনা লভিছে—“প্ৰিয়বস্ত ত্যাগ কৰিব নোৱাৰিলে সাধনা সিদ্ধি নহয়।” প্ৰিয়বস্ত আৰতি আৰু সাধনা হ’ল—দেশখনক পৰাধীনতাৰপৰা মুক্ত কৰা। সেয়েহে পুলিচ চোৰাংচোৱাৰ চকুত বুলি মাৰি বিয়াৰ আগদিনা আৰতিৰে সৈতে দেখা হওঁতে কপনাৰায়ণে আৰতক আশীৰ্বাদ দি কৈছিল—“যদি মোক এতিয়াও তুমি ভাল পোৱা তেন্তে মোক ভাল পাব নালাগে, মই বাক ভাল পাওঁ, যাৰ বাবে মই সৰ্বস্ব ত্যাগ কৰিছোঁ, তেওঁক ভাল পাব। তেওঁ হৈছে ভাৰতীয় আই”—অৰ্থাৎ ভাৰতবৰ্ষ।

‘মৃত্যুঞ্জয়’ উপন্যাসত জাতীয়তাবাদৰ ধ্বনি-প্ৰতিধ্বনিও অল্পবলিত নোহোৱাকৈ থকা নাই। অৱশ্যে বীৰেন ভট্টৰ জাতীয়তাবাদ ঠেক জাতীয়তাবাদ নহয়। তেওঁ গাঁৱৰ মাজেৰেই সমগ্ৰ বিশ্ব আৰু বিশ্বৰ মানুহৰ কথা প্ৰতিকলিত কৰে। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত অসমৰ জাতীয় জীৱনৰ চিত্ৰ পাতে পাতে পোৱা যায়। অসমৰ প্ৰাকৃতিক সৌন্দৰ্যৰ স্তম্ভৰ বৰ্ণনায়ো উপন্যাসখনৰ ছেউতি চৰাইছে। ইয়াৰ মাজেৰেই সহজ-সৰল মানুহৰ নিজ জাতি আৰু দেশৰ প্ৰতি নিৰ্ভাৰ ভাল পোৱা প্ৰকাশ পাইছে। প্ৰকৃততে ক’বলৈ গ’লে একাংশ লোকৰ বাহিৰে সকলোৱেই ভাৰতৰ স্বাধীনতা আন্দোলনত প্ৰত্যক্ষ নহলেও পৰোক্ষভাৱে অংশ গ্ৰহণ কৰিছিল। সেই অৰ্থত ভাৰতক ভালপোৱা জাতীয়তাবাদী সকলৰে এই আন্দোলন আছিল বুলি ক’ব পাৰি। এই প্ৰসংগত শৰাইঘাটৰ বণৰ কথা সোঁৱৰণ কৰি কৈছে—“শৰাইঘাটৰ বণত অসহীয়া নৈজাই গাৰল। পন্থতিৰেই বুজিলে, বুজি দেশ বৰা কৰিলে। সেইবোৰ কথা

স্বৰ্জীত আছে, আমি খালি পাহৰি গৈছোঁ।” অসমীয়া মানুহৰ সেইটোৱেই দোষ হুলি আৰু কৈছে—“আমি অসমীয়াবোৰ ভীক হৈ গৈছোঁ। সেই কাৰণে আমাৰ একোতে স্থান নাই। আমাৰ জীৱনটো ঠেক হৈ গৈছে। এতিয়া আমি তাক বহলাব লাগিব। বহলাই ত্যাগৰ যোগেদি আমি আত্ম প্ৰতিষ্ঠা কৰিব লাগিব।” ডিম্বৰ মুখত ওলোৱা অসমীয়া ভাষাটোৰ প্ৰসংগত কৈছে—“অসমীয়া ভাষাটো ইহঁতৰ মুখত কেতিয়াবা অমৃতৰ দৰে হৈ পৰে।” অসমৰ বিভিন্ন জনগোষ্ঠী মিলি বিশাল অসমীয়া জাতি গঢ়ি উঠিছে। সেই প্ৰসংগত ঔপজ্ঞাসিকে আমাৰ সংকীৰ্ণতাৰ কথা উল্লেখ কৰি কৈছে—“ক’তা আমি দেখোন অসমীয়াকে হ’ব পৰা নাই, মানুহ হ’ম কেতিয়া ?”

বুঢ়িছ ৰাজত্বত অসমক শোষণ কৰাৰ দৃষ্টান্তও উপজ্ঞানখনৰ মাজেদি দেখুওৱা হৈছে। অসমৰ সম্পদৰাজি কঢ়িয়াবৰ কাৰণেই যে ইংৰাজে অসমলৈ বেল আনিছিল সেই কথা উল্লেখ কৰি কৈছে—“আমাৰ মাটিৰ তেল, কয়লা আৰু চাহপাত কঢ়িয়াইছিল—বজাৰত বেছি সবহকৈ লাভ কৰিবলৈ। লাভ কৰোঁতে কৰোঁতে সিহঁত ধনী হ’ল আৰু গাঁওবোৰ লাগলোৱা হৈ গ’ল। মায়ূৰৰ বাগেখৰ ৰজা প্ৰজা হ’ল। লঙনৰ মহাৰাণী বেজি ডুব নোযোৱা ৰাজ্য এখনৰ অধীশ্বৰী হ’ল। এই সোণৰ দেশখন বলেৰে অধিকাৰ কৰি ৰাণিবলৈ সিহঁতে পণ কৰিছে। এই দেশ, এই দেশৰ সম্পদ, এই দেশৰ শাসন সকলো নিজৰ হাতলৈ আনিব লাগিব।” ৰূপনাবায়ণইতৰ দৰে হুক্তি নোজ্ঞাসকলৰ এনে সংকল্পৰ কাৰণেই ভাৰত তথা অসমে স্বাধীনতা পালে যদিও অৰ্থনৈতিক অৱস্থাৰ কোনো উন্নতি নহ’ল। অসমৰ মাটিত অসমৰ সম্পদৰাজিৰো সাৰ্গিক ব্যৱহাৰ নহ’ল। উপজ্ঞানখনৰ শেষত এটা বাক্য আছে—“স্বাধীনতা পালে মানুহ আগতকৈ ভাল হ’ব নে বেয়া হ’ব ?” সেই প্ৰশ্ন এতিয়াও যেন প্ৰশ্ন হৈয়ে আছে।

নাৰী-চৰিত্ৰ আৰু ভট্টাচাৰ্যৰ ‘যুত্যাঞ্জলি’ৰ গোম্ভাৰী

ডক্টৰ শ্ৰীমতী মাৰণি বসুদেৱ গোস্বামী

ভাৰতীয় ঔপন্যাসিকৰ হাতত নাৰী-চৰিত্ৰই বিভিন্ন ৰূপেৰে উদ্ভাসিত হৈ উঠা দেখা যায়। কিন্তু কিছুদিনৰ আগলৈকে ভাৰতীয় সাহিত্যিকসকলৰ ৰচনাত নাৰীৰ যি চিত্ৰ অঁকা হৈছিল সেই চিত্ৰ প্ৰায়ে আৱহমান কালৰপৰা ভাৰতীয়সকলৰ নাৰীৰ বিষয়ে থকা ধাৰণাৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত যেন ভাৱ হয়।^১ উপন্যাস সাহিত্যৰ আৰম্ভণিতে জন্ম লোৱা গুজৰাটৰ প্ৰখ্যাত উপন্যাস ‘সৰস্বতীচন্দ্ৰ’ লিখক গোৱৰ্ধন ৰাম ত্ৰিপাঠীয়ে (১৮৫৫-১৯০৭) তেওঁৰ স্ত্ৰী-চৰিত্ৰসমূহ ৰচনা কৰোঁতে পৰম্পৰাগত ভাৰতীয় নাৰীৰ ছবি আগত ৰাখিয়েই কৰা যেন ধাৰণা হয়। ইয়াত প্ৰধান নায়িকা গৰাকীৰ ত্যাগৰ

১. বেদত নাৰীৰ এক শান্তিময় অৱস্থাৰ চিত্ৰ দেখা যায়। ঋক বেদৰ সময়ত নাৰীয়ে শিক্ষা লাভ আৰু নিজৰ মতামত প্ৰকাশ কৰাৰ সুযোগ পাইছিল। বিধবা-বিবাহ প্ৰচলিত আছিল। নিজৰ ব্যক্তিত্ব প্ৰকাশ কৰিবৰ বাবে এই সময়ত নাৰীয়ে অনেক সুবিধা পাইছিল। আনুমানিক খৃঃ পূঃ ষষ্ঠ শতিকাত ৰচিত ‘ব্ৰাহ্মণ’ৰ সময়ৰপৰাই নাৰীৰ অৱস্থিতি কিছু শিথিল হৈ আহিল। বিদ্বতী লিখিকা শ্ৰীমতী শকুন্তলা ৰাও শাস্ত্ৰীৰ মতে—
“The Brahmins reflect a transitional stage in the position of a woman ; owing to the growth of rituals and development of social institutions, the scope of a woman’s life was gradually becoming limited. She is the partner in the religious sacrifices of a man, and though the object of a woman’s life is fast getting circumscribed by the unusual importance attached to a son, still woman was no merely on objects of pleasure but the colleague in the religious life of a man.”

Woman in Vedic Age,
PP 84.

যি বিষয়কৰ চিত্ৰ অঁকা হৈছে তাক ঠিক পৃথিৱীত থকা তেজ-মণ্ডহৰ মানুহৰ কাৰ্য যেন নেলাগে। কিছুমান ভাৰতীয় লিখকে আকৌ নাৰীৰ হৃদয়ৰ ভাৱধাৰাতকৈও নাৰীৰ নখ-লিখৰ বৰ্ণনাত অধিক যোগাযোগ দিয়া দেখা গৈছিল। এই ক্ষেত্ৰত বিশাল সংস্কৃত সাহিত্যৰ প্ৰেৰণা আছিল; ইংৰাজী সাহিত্যও যেন নতুন প্ৰেৰণা লৈ আহিছিল। উদাহৰণ স্বৰূপে ১৮৩৬ খৃষ্টাব্দত লিখা চাণ্ডু মেননৰ মালায়ালী উপন্যাস 'ইন্দ্ৰলেখা'ৰ এটা অংশত নাৰীৰ ৰূপ-শিক্কাৰ বৰ্ণনা কৰা হৈছে নিম্নলিখিত ভাৱে—

—“Her skin resembled so closely in colour of the golden border of the embroidered robe which....draped her limbs..... that it was impossible to distinguish the one from the other by sight. Her hair black as the raven's, wing, was soft, long and luxuriant and, except possibly among the fair Ladies of Europe, rich red lips like hers were never seen. Her eyes were long and the colours there were clearly defined, while

ৰামায়ণ মতাকাৰৰ দিনত (আনুমানিক খৃঃ পূঃ তৃতীয় শতিকাৰ) নাৰীৰ বিচিত্ৰ চিত্ৰিত লক্ষ্য কৰা যায়। বহুবিবাহ প্ৰচলিত আছিল যদিও ই ভাণ্ডোনমুখী হৈ পৰিছিল। নাৰীয়ে স্বাধীনভাৱে নিজৰ মতামত প্ৰকাশ কৰিব পাৰিছিল। চাৰত্ৰয়তী নাৰীয়ে প্ৰচুৰ সন্মান পোৱাৰ কথা উল্লেখ আছে। বেষ্টা-বৃষ্টিও নাগৰিক জীৱনৰ অভিন্ন অঙ্গ আছিল (২, ৫১, ২১) যদিও তেওঁলোকে কেনেদৰে পেচা কৰিছিল জনা নেযায়—তেওঁলোকক সন্মান দিয়া নিদিয়াৰ বিষয়েও ৰামায়ণ স্পষ্ট নহয়।

ৰামায়ণৰ কালৰ নাৰীৰ বিষয়ে অধ্যয়ন কৰি ভট্টৰ শান্তিকুমাৰ বাসে লিখিছে—
 “সেই সময়ত নাৰীয়ে কন্যা, পত্নী, মাতৃ আৰু বিধবাৰ ৰূপত সমস্ত সুবিধা আৰু অধিকাৰ প্ৰাপ্ত কৰিছিল। ইয়াৰ সহায়ত নাৰীয়ে পৰিবাৰ, সমাজ আৰু ৰাষ্ট্ৰৰ সাংস্কৃতিক উত্থানত অমূল্য যোগান দিছিল।”

ৰামায়ণকালীন সমাজ, পৃষ্ঠা ২১২।

মহাভাৰত দিনত (আনুমানিক খৃঃ পূঃ ২০০ৰ পৰা খৃষ্টাব্দ ১০০ লৈকে) নাৰীৰ ভৰিত যি শিকলি বাঁধি দিয়া হ’ল, সেই শিকলিৰ ঝঙ্কাৰ এতিয়াও শেহ হোৱা নাই। মহাভাৰতৰ বাৰটা অধ্যায়ৰ ভিতৰত পঞ্চম আৰু নৱম অধ্যায়ত যিবোৰ কঠিন নিয়ম বাঁধি দিয়া হৈছিল সেইবোৰে তৃতীয় অধ্যায়ত নাৰীক প্ৰতিষ্ঠা কৰাৰ চেষ্টাকৈ বিকল কৰা দেখা গৈছিল।

only those who had felt the lightning of her glances could know how deeply they burned into the hearts of men.”^২

সময় সলনি হ’ল। নাৰী মনৰ বহুস্ত আৰু সংঘৰ্ষৰ কাহিনী প্ৰকাশ কৰাৰ প্ৰতি লিখকসকল সজাগ হৈ পৰিল। সেয়ে অসমীয়া সাহিত্যতো বৰ্ত্তনীকান্ত বৰদলৈৰ হাতত জীৱন্ত হৈ পৰা পমীলাৰ চৰিত্ৰটিৰ বিষয়ে এগৰাকী অসমীয়া সমালোচকে লিখিছিল—“মনোমতী উপজ্ঞাসত পমীলাৰ চৰিত্ৰত দেশপ্ৰেম ইমান উজ্জল আৰু তীব্ৰ ভাৱাত প্ৰকাশ কৰা হৈছে যে পমীলাৰ মিঙিমাহাৰ হাতত পতনো কোনো যেন দোষৰ কথা বুলি বিবেচিত নহয়। পমীলাৰ দেশৰ কাৰণে আত্ম-উৎসৰ্গাৰ উদাহৰণ সাধাৰণ সমাজৰ মানদণ্ডৰ নীতিত বৈষম্যকৰ, আৰু সেই কাৰণেই অসমীয়া সাহিত্যৰ নাৰী চৰিত্ৰৰ ক্ষেত্ৰত পমীলাক এটি বিশিষ্টৰ আগজাননী বুলি ক’ব পাৰি……।”^৩

সুখ্যাত ঔপজ্ঞাসিক নৱকান্ত বৰুৱাই ৩৪ৰ ‘গড়মা কুঁৱৰী’ উপজ্ঞাসত (১৯৮০) গড়মাৰ মুখোদিয়েই নাৰী-চৰিত্ৰৰ বহুস্তৰ কণা প্ৰকাশ কৰিছে। তেওঁ গড়মা কুঁৱৰীৰ এটা সময়ত হোৱা মনৰ সংঘাতৰ কথা তলত দিয়া মতে প্ৰকাশ কৰিছে—“তাই ৰাণী হ’ব নোখোজে। নাৰী হৈ থাকিব পাৰি এজন পুৰুষৰ লগত য’ত সমাজৰ বাধা নিষেধ নাই, য’ত ছয়ো মুক্ত। ধনশিৰীৰ বাঁহৰত যি সম্ভৱ কাৰেঙত সেইটো সম্ভৱ নহয়…আৰু তাই মাতৃ হৈ থাকিব? কিন্তু ছয়োটা একেলগে।”^৪

পদমলিত আৰু নিম্ন অৱস্থাৰ দেহোপজীৱিনী নাৰীৰ প্ৰতি সমবেদনাৰ দৃষ্টি ৰখা এজন ঔপজ্ঞাসিকে ভাৰতীয় সাহিত্যত আবিভাৱ হ’ল। এইসকলৰ সাহিত্যই জনপ্ৰিয়তাও লাভ কৰিলে। অসমীয়া সাহিত্যত স্বৰ্গীয় অমূল্য বৰুৱাই (১৯২২-১৯৪৬) কাঁবতাৰ যোগেৰে এই বিষয়টিক বৰ্ধে জনপ্ৰিয় তুলিলে। সুখ্যাত লিখক হোমেন বৰগোহাঞিৰ ‘সুৰালা’ই (১৯৬০) অসমীয়া পাঠকৰ হৃদয় স্পৰ্শ কৰিলে।

ভাৰতীয় সাহিত্যলৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায়, উচ্চ সাহিত্যতেই মিজা মহেশ্বৰ বোসভাৰ (১৮৫৮-১৯৩১) হাতত এই বিষয়টি অবিস্মৰণীয় হৈ পৰিল। মহেশ্বৰ

২. টি. ভল্লিউ ব্লাক সম্পাদিত ‘দি নভেল অব ইন্ডিয়া’, পৃষ্ঠা ২১০

৩. শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্যৰ “অসমীয়া সাহিত্যত নাৰী চৰিত্ৰ” সাহিত্য কানন, পৃষ্ঠা ৮৬

৪. নৱকান্ত বৰুৱা ‘গড়মা কুঁৱৰী’, পৃষ্ঠা ১১০

বোসভাৰ 'উমৰাও জান আদাই' (১৮৯৯) পাঠকৰ অভূতপূৰ্ব সমাদৰ লাভ কৰিছিল। এই উপজ্ঞাসৰ নায়িকা আছিল লক্ষ্মী চহৰৰ এগৰাকী বাৰাঙ্গনা। ঔপজ্ঞাসিক বোসভাৰ সৈতে এই উমৰাও জান নামৰ বাৰাঙ্গনা গৰাকীৰ চিনাকি আছিল। এই প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাক কেন্দ্ৰ কৰিয়েই বোসভাই তেওঁৰ এই মহান উপজ্ঞাস ৰচনা কৰিছিল। সেই বাবে এঠাইত তেওঁ নিজেই লিখিছিল—
 "My novels should be regarded as a history of our times."

'উমৰাও জান'ৰ কাহিনী-ভাগ চিপাহী বিদ্ৰোহৰ সমসাময়িক আছিল। 'উমৰাও জান' বাৰাঙ্গনা আছিল যদিও তেওঁ সজীৱতাজ্ঞ আৰু কবি আছিল। প্ৰাচীন লক্ষ্মীৰ এই বাৰাঙ্গনাসকলৰ জীৱনধাৰাক এখেতৰ 'Hetaerae' নাটকৰ প্ৰাচীন জাপানৰ 'গাইসা'সকলৰ লগত তুলনা কৰিব পাৰি।

উমৰাও জানে নিজেই তেওঁৰ কাহিনী ঔপজ্ঞাসিক বোসভাক বৰ্ণনা কৰিছিল। সাতবছৰ বয়সতে পিতাকৰ শত্ৰুৱে কেনেদৰে তেওঁক পলুৱাই নি এই পথত ভৰি দিব লগীয়া কৰিলে, কেনেদৰে তেওঁৰ সকলো মানৱীয় আশা-আকাঙ্ক্ষা ধূলিসাৎ হৈ পৰিল, আৰু শেষত লক্ষ্মীৰ এক অখ্যাত গণিত কেনেদৰে তেওঁ জীৱনৰ শেষ দিনবোৰ অতিবাহিত কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিলে তাৰ এক অত্যন্ত শাফিক বৰ্ণনা মিজৰী মহেন্দ্ৰদৰ লিখনিত সজীৱ হৈ উঠিল। এনে ধৰণৰ নাৰীৰ প্ৰতি লিখকৰ সমবেদনাৰ কথা বোসভাই নিজেই প্ৰকাশ কৰি গৈছে—"Wise men have divided sins into two kinds. The first are those which affect only the sinner and the second those whose effect extends to others. In my humble opinion the first are minor sins, and the second are major sins,—and sins that affect others can be forgiven only by those whom they have harmed. You know what Hafiz says ; Drink wine ; burn the Quārn ; set fire to the Kaba and dwell in the house of idols ; but do not harm your fellow men ! Remember this, Umrāo Jān ; to harm one's fellow men is the worst sin. This is a sin for which there is no forgiveness, and if there is then God preserve me ; His godhead is in vain."

পণ্ডিতসকলৰ মতে—“Rusva saw Umrão Jân, as the victim of other's sins against her”.

নাৰীৰ জঘন্য কাহিনী পুৰুষ-লিখকৰ কণ্ঠেৰেহে সাধাৰণতে শুনা যায়। নাৰীয়ে নিজে তুলিকা ধৰি ঘিধাহীনভাৱে নিজকে প্ৰকাশ কৰাৰ ক্ষীণ স্তৰ কিছুদিনৰপৰাহে ভাৰতীয় সাহিত্যত শুনা গৈছে। ড° শ্ৰীকুমাৰ বন্দোপাধ্যায় মহোদয়ে তেওঁৰ ‘বঙ্গ সাহিত্যত উপজ্ঞাসৰ ধাৰা’ নামৰ গ্ৰন্থ-খনিত উল্লেখ কৰা কিছুমান কথা আমাৰ অসমীয়া সাহিত্যতো প্ৰযোজ্য বুলি ধাৰণা হয়। অৱশ্যে অসমীয়া সাহিত্যত নাৰীৰ অৱদান সম্পূৰ্ণৰূপে সীমাবদ্ধ।

শ্ৰীকুমাৰ বন্দোপাধ্যায়ে লিখিছিল—“বঙ্গৰ উপজ্ঞাসত নাৰীৰ বৈশিষ্ট্য ঠিক ইউৰোপীয় সাহিত্যৰ সৈতে অভিন্ন নহয়। সামাজিক ৰীতি-নীতি আৰু অৱস্থা বৈষম্যৰ বাবে উভয়ক্ষেত্ৰত সুৰৰ পাৰ্থক্য দেখা যায়। যি তীব্ৰ স্বৰূপ বিদ্রোহে ইউৰোপীয় সাহিত্যত এটা তুমুল বিক্ষোভৰ সৃষ্টি কৰিছে সি অপেক্ষাকৃত মৃদু অভিযোগৰ আকাৰত বঙ্গ উপজ্ঞাসত প্ৰতিধ্বনিত হৈছে। বঙ্গৰ নাৰীয়ে এই পৰ্যন্ত পুৰুষৰ সৈতে সমকক্ষতাৰ আৰু তুল্য প্ৰতিযোগিতাৰ কোনো ব্যাপক দাবী উপস্থিত কৰা নাই, কেৱল কিছুমান অন্ত্যায় অত্যাচাৰ আৰু বৈষম্যৰ হাতৰপৰা আত্মৰক্ষাৰ চেষ্টা কৰিছে। ... জীৱন সংগ্ৰামৰত অভিভাৱকহীন নাৰীৰ শোচনীয় অসহায় অৱস্থা, পুৰুষৰ অধঃস্থান স্বৈচ্ছা-চাৰিতাৰ নিৰ্ৰম্য অবিচাৰে নাৰীৰ আত্মমৰ্যাদাত প্ৰবলভাৱে আঘাত দি তেওঁ-লোকক যুগযুগান্তৰৰ নিজস্ব ঔদাসীন্য় আৰু নিশ্চল জড়তাৰপৰা জগাই তুলিছে! তথাপিও তেওঁলোকৰ অভিযোগৰ মাজত বিদ্রোহৰ অপেক্ষা কৰুণ ৰসবেই প্ৰাধান্য দেখা যায়। অৱশ্যে এই কথাও স্বীকাৰ কৰিব লাগিব যে এই আন্দোলনত পুৰুষেই অগ্ৰণী আৰু পথপ্ৰদৰ্শক হৈ নাৰীৰ গৃঢ় অন্ত-যোগক সাহিত্যিক আত্মপ্ৰকাশৰ ক্ষেত্ৰত আকৰ্ষণ কৰিছে।”^৬

শ্ৰীশ্ৰীকুমাৰ বন্দোপাধ্যায়দেৱৰ ওপৰোক্ত কথা কেইবাৰ অসমীয়া লেখিকা-সকলৰ ক্ষেত্ৰতো প্ৰযোজ্য বেন ধাৰণা হয়, যদিও অসমীয়া লিখিকাৰ সংখ্যা ৰব বিশ্বয়জনকভাৱে কম। ১৯৬৩ চনতে আমেৰিকাত বেটী ক্ৰীডন—“The Feminist Mystic,” ‘Second Stage’ গেল শীৰ্ষক Path finders

ইত্যাদি এমুই পশ্চিমৰ নাৰীক জাগৃত কৰি তুলিছিল। অসমীয়া লেখিকা-সকলৰ তুলিকাই এই শক্তিৰ বাবে এতিয়াও যেন অপেক্ষা কৰি আছে।

অসমীয়া সাহিত্যত ড° বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাসৰ দুই এটি চৰিত্ৰই এই শক্তিক জাগৃত কৰিবলৈ প্ৰেৰণা দিয়ে। আলোচনাৰ সুবিধাৰ বাবে ভট্টাচাৰ্যৰ 'মৃত্যুঞ্জয়' উপভাসৰ গোসাঁনীৰ চৰিত্ৰটিকে এই প্ৰসঙ্গত লোৱা হ'ল।

দৈপাৰা সত্ৰৰ মহলা গোসাঁইৰ পত্নী আছিল গোসাঁনী। তেওঁক আমি উপভাসখনৰ দ্বিতীয় অধ্যায়ত প্ৰথমবাৰৰ বাবে লগ পাইছোঁ। লিখকে ধনপুৰ নামৰ চৰিত্ৰটিৰ হতুৱাই গোসাঁনীৰ বৰ্ণনা এটা নিম্নলিখিত ৰূপে দিছে—
 “.....তেনেতে এহাতমান ওৰণি লৈ বোকা বৰণীয়া কপাহী মেথলা-চাঁদৰ পিন্ধা ঘুটুঘুটীয়া বগী মাহুহ এজনীয়ে বান বাটিত আথেবেথে চাহ আনি মাণিক বৰাইঁতৰ ওচৰত থৈ গ'ল।... ধনপুৰে বালাৰ থুনথুননি শুনিলে, আৰু গোসাঁনীৰ গোলাপফুল যেন ৰঙা গাভৰু মুখখন দেখিলে। গোসাঁইতকৈ বয়সে বড়ত সৰু হ'ব গোসাঁনী। সচৰাচৰ বাহুগ-গোসাঁইৰ ছোৱালীৰ কম বয়সতে বিয়া হয়। গোসাঁনী আকৌ নিবাক প্ৰতিমাৰ দৰে ভিতৰলৈ সোমাই গ'ল। মেথলাৰ থচ্‌মচনি নীৰৱ হ'লত।”
 ('মৃত্যুঞ্জয়', তৃতীয় সংস্কৰণ, পৃষ্ঠা ২৬-২৭) অতি সংক্ষিপ্ত ৰূপে একেটা চৰিত্ৰৰ ছবি কটাই তুলিব পৰা ক্ষমতা বীৰেন ভট্টৰ আছে। এই ক্ষেত্ৰত সুখ্যাত হিন্দী লিখক স্বৰ্গীয় হাজাৰী প্ৰসাদ দ্বিবেদীৰ কথা মনলৈ আহে।

চতুৰ্থ অধ্যায়ত আমি আকৌ গোসাঁনীক লগ পাম। এইবাৰৰ ভীতি ভ্ৰম্ভা গোসাঁনীয়ে প্ৰাচীন কবি-সাহিত্যিকসকলে বৰ্ণনা কৰি অহা নাৰীৰ চিৰন্তন ৰূপ এটাৰ কথা সোঁৱৰাই দিছে। গোসাঁইৰ ভয়ঙ্কৰ সংকল্পৰ কথা তেওঁ শুনিছে আৰু গোসাঁইৰ গতিবিধি একেৰাৰে নীৰৱ হৈ লক্ষ্য কৰিছে। তেওঁ কৈছে—
 “... .. কিয় ইমানবোৰ কৰি দেহটোলৈ নেচালে আনো হ'ব ? দেহটোৱেই যদি শূণীয়া হ'ল মনেৰেই বা অকলে টানিব কেনেকৈ ? আৰু অ'তবোৰ অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰধাৰী মিলিটেৰীৰ আগত অকল কেইটামান মাহুকে কি কৰিব ? তিলকক মৰা দি মাৰিব। গহপুৰত কনকলতাক মৰা দি মাৰিব। ঢেকিয়া-জুজিত তিলেশ্বৰীক মৰা দি মৰিব...” ('মৃত্যুঞ্জয়', পৃষ্ঠা ৬১)

নাৰীৰ সকলোখিনি স্বাভাৱিক ঞ্গেৰে বিহুৰিতা আছিল গোসাঁনী।

সৈনিকৰ দ্বাৰা ধৰ্মিতা স্তম্ভদ্বাৰ ভংগত তেওঁ কাতৰ হৈ পৰিছিল। মাজৰাতি তেওঁ শবপহৰে কৰা শব শুনি স্তম্ভদ্বাৰ কান্দোনৰ সৈতে একে বুলি ভাবিছিল। এই শবপহৰ কান্দোনক অৱশ্যে ঔপন্যাসিকে ভৱিষ্যতৰ ট্ৰেজেদিৰ ‘সঙ্কেত’ হিচাপেও ব্যৱহাৰ কৰিছিল। গোসাঁনীয়ে নাৰীসুলভ দুৰ্বলতা প্ৰকাশ কৰি স্তম্ভদ্বাৰ মনৰ স্থিৰতা হেৰুৱা কাৰণক কোনো অপদেৱতাৰ কুদৃষ্টি বুলিও বিবেচনা কৰিছিল। গোসাঁইৰ সেই মহান ‘মিথুন’ সফল হোৱাৰ আশা তেওঁ নেদেখিছিল। তেওঁৰ আশকাৰ কথা তেওঁ বৰ স্পষ্টভাৱে গোসাঁইৰ আগত প্ৰকাশ কৰিছিল—“আক বা কাৰ ভাগ্যত কি ঘটে কোনে জানে? বহুতৰে বুকু সূঁদা হ’ব। খেনোৰ তিৰোতাৰ কপালগন উকা হ’ব। খেনোৰ দেহা সূঁগিয়া হ’ব—।” (পৃষ্ঠা ৬৫) গোসাঁনীয়ে কমাৰকুছিৰ আশ্ৰমত ‘নিজৰ ঘৰতে ভগনীয়া’ হোৱাৰ সময়ত দেশ স্বাধীন হোৱাৰ বিষয়ে তেওঁৰ অন্তৰত যি সামান্য বিশ্বাস আছিল সেইখিনিৰে সমাপ্তি ঘটিছে। চৰম নৈৰাজৰ গ্ৰাসত পৰিয়েই যেন তেওঁ গোসাঁইক কেছে—

—“আপোনাক ঈশ্বৰৰ হাতত সঁপিলে। ময়ো তেওঁৰে শৰণাপন্ন হ’লোঁ।”

(পৃষ্ঠা ১১৫)

শেষত যেতিয়া মহদা গোসাঁয়ে তেওঁৰ ‘মিথুন’ সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ সাজু হৈ গোসাঁনীক মাত লগাবলৈ সাজু হ’ল—গোসাঁনীয়ে ওলাই আহি তেওঁক মাত নিদিলে। মহদা গোসাঁয়ে মনত বিৰম আঘাত পালে। (পৃষ্ঠা ৬৬)

সমগ্ৰ উপন্যাসখনৰ মাজেৰে এইগৰাকী নাৰীয়ে যি সংঘাতৰ মাজেৰে পাৰ হ’ব লগা হ’ল ই সহজেই পাঠকৰ হৃদয় স্পৰ্শ কৰে। জেলৰ আগৰ বিজাৰ্ডৰ পণ্যৰত পৰি থাকোঁতে তেওঁৰ অৱস্থাৰ বৰ্ণনা কৰি ঔপন্যাসিকে লিখিছে—“পৰে নিশা মহ-চেৰেপাৰ কামোৰত আৰু জাৰত কষ্ট পাই থকা মানুহবোৰে ব’দত সোমোক ঢোলোক দেহবোৰ পোনাইছিল। কেৱল গোসাঁনীয়ে যন্ত্ৰণাত চটকটাবেলৈ ধৰিলে।গৰ্ভৱতী মানুহজনীৰ ছাটি ফুটি দেখিও বহুত সময়লৈ পুলিচৰ খবৰ নাই। চহৰৰ মাজ মজিয়াত দিনৰ পোহৰত সকলোৱে দেখাকৈ এজনী সম্ভ্ৰান্ত ঘৰৰ তিৰোতাই প্ৰসৱ কৰিব, ইয়াতকৈ পৃথিৱীত আৰু অঘটন কি আছে? (পৃষ্ঠা ২০৪)

যন্ত্ৰণা আৰু অভিজ্ঞতাই শেষৰ পিনে গোসাঁনীৰ মনৰ দুৰ্বলতা বহুখিনি জাঁতৰাই পেলালে। শাৰীৰিক আৰু মানসিক যন্ত্ৰণাৰ মাজেৰে এই চৰিত্ৰটিয়ে যেন এক চিহন্তন লভ্য আৰু আশাৰ জ্যোতিকণা দেখা পাইছে। সেইবাবেই

আন এটা চৰিত্ৰ—অল্পবয়সৰ আগত তেওঁ মনৰ ভাৱ প্ৰকাশ কৰিছে—“স্বৰাজ হ’বই। ভাল হওক বেয়া হওক এইবোৰ মানুহেই স্বৰাজ আনিছে... ..” [পৃষ্ঠা ২৬১]

শেষৰ পিনে স্বাধীনতা লাভৰ আশা গোসাঁনীৰ হৃদয়ত বন্ধনুল হৈ উঠিছে। লগে লগে এটি প্ৰশ্ন জাগিছে—স্বাধীনতা পালে মানুহ আগতকৈ ভাল হ’ব নে বেয়া হ’ব ?” [পৃষ্ঠা ২৬৮]

ভট্টাচাৰ্যই যি সময়ৰ পটভূমি লৈছিল সেই সময়ত অনেক ভাৰতীয় ঔপন্যাসিকে সেই একেই পটভূমি আৰু দেশ বিভাজনৰ ভয়ৰ আৰু কৰুণ কাহিনীক উপন্যাসৰ মৰম হিচাপে লৈছিল। প্ৰখ্যাত উৰ্দু সাহিত্যিক সাদাত হাছান মাণ্টুৰ জনপ্ৰিয় উপন্যাস ‘গদাৰ’ত প্ৰধান নায়ক বৈষ্ণনাথেও বীৰেন ভট্টৰ গোসাঁনীৰ দৰে ভৱিষ্যতৰ স্বপ্ন দেখিছিল—“and then, I remembered the epoch, not yet arrived, but sure to come—when there will be no India or Pakistan when this wide earth will be transformed into a small village where the entire humanity will reside in love and peace, equality and liberty If man is really the pride of all creation if his life has an aim and objective Such a day is sure to dawn”.^১

বীৰেন ভট্টৰ গোসাঁনীৰ স্বপ্ন সন্দেহৰ ডাৱৰে আবৰি আছে। আনহাতে সাদাত হাছানৰ বৈষ্ণনাথৰ স্বপ্নক আশাৰ বেঙনিৰে উজ্জল কৰি ৰাখিছে—অথচ ছয়ো যেন একেই স্বপ্ন দেখিছে।

গোসাঁনীৰ চৰিত্ৰটি অঁকাৰ সময়ত ভাব হয় ভট্টাচাৰ্য দেৱ কিছু লক্ষ্যিত আছিল। ঔপন্যাসিকে যেন অনেক সময় গোসাঁনীৰ জড়তা ভঙ্গ কৰি তেওঁৰ ভিতৰৰ সাহসী সন্তোৰ আগ্ৰহ কৰাৰ আশা কৰিছিল। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ আন এটা মনোমোহা নাৰী চৰিত্ৰ ডিম্বিক অঙ্কন কৰাৰ সময়ত অহৰহ যেন ঔপন্যাসিকৰ মানস পটত গোসাঁনীৰ চৰিত্ৰটিয়ে ভূমুকি মাৰিছিল। ডিম্বিক স্বাধীন মনোবৃত্তি আৰু চাল-চলন ইত্যাদিয়ে গোসাঁনীৰ স্বাধীন বহুদা গোসাঁইৰ বনত গোসাঁনীৰ কথা সোঁৱৰাই দিছিল। বংগলা উৎসৱৰ সময়ত

১. কুৰাসাৰ বাইছ, Realism and moral values in Urdu fiction. সাহিত্য একাডেমীৰ টলটয়ৰ ছেমিনাৰ, ২০. ৩. ৭১।

তেওঁ নাৰী-পুৰুষৰ সহযোগত যি নৃত্য দেখিছিল সেই নৃত্য দেখি তেওঁ অভিভূত হৈছিল। সেয়ে তেওঁ কৈছিল—“ডিমিয়েণ্ড অলপ আগতে নাচিছিল, গাইছিল আৰু উছৰৰ আনন্দত গা ঢালি দিছিল। কিন্তু সেইবোৰততো তাই ক্ষয় বোৱা নাই, তাই কৰ্তব্য কাম কৰি নিঃসঙ্কোচে নিৰ্ভয়ে ঘৰ দূৰিছে। ক’তো সীমা চেৰাই বোৱা নাই। তাই সতী। বন্ধ ঘৰত থাকি সতী হোৱা সহজ, কিন্তু সেই সতী বাহিৰৰ মুকলিত নিজাজী বন, চুই দিলেই জঁয় পৰি যায়। কিন্তু ডিমিয়ে বাহিৰৰ মুকলিত থাকি সংযত হৈছে সতীৰ জাত কৰিছে।” (পৃষ্ঠা ১২৭)

নিজৰ গাঁও আৰু সতীৰ বন্ধা কৰি মাজৰাতি সাঁতুৰি কপিলী পাৰ হ’ব, পৰা বীৰৰ দৰে গৰ্জন কৰি সহস্রাঙ্গসকলক, নিজৰ কৰ্তব্যৰ বিষয়ে সজাগ কৰি দিব পৰা—এজনৰ লগত বিয়া হৈ বোৱাৰ পাছতো ধনপুৰৰ পতি পৰিণ প্ৰেম বুকুত সাঁচি ৰাখি কালজয়ী পেমৰ জয়গান গাব পৰা যিৰ চৰিত্ৰই—মহা গোসাঁইক মুগ্ধ কৰিছিল। তেওঁ যেন এটি চৰিত্ৰটোক নৈৰে পশংসা কৰিছিল। এই চৰিত্ৰটোৱে অহৰহ তেওঁক গোসাঁনীৰ কথা নোৱৰাই দিছিল। গোসাঁনী কিয় মুক্ত হ’ব নোৱাৰে? নিজৰ চিন্তাধাৰাক কিয় তেওঁ স্বাধীনভাৱে পকাশ কৰিব নোৱাৰে? ঘৰ এৰি আশ্ৰমলৈ ওলাই আহা গোসাঁনীৰ কথা জানিব পাৰি সেয়ে তেওঁ যেন আপোনা আপনি কৈছিল

—“ এইদৰে এ বাহিৰলৈ ওলাই আহিছে, ভালৈ হৈছে, আৰু বাহিৰলৈ আহা, আহি একেবাৰে ডিমিৰ লগত একে শাৰীত থিয় দিয়াহি। তেতিয়া তোমাৰ অবলাৰ ৰূপ বদলি যাব, মনত সৃষ্টি হ’ব এক সবলাৰ শক্তি। সেই শক্তিয়েই হ’ল নাৰী।” (পৃষ্ঠা ১২৭)

ভট্টাচাৰ্যৰ উপভাসসমূহে ইতিমধ্যে সকলো শ্ৰেণীৰ পাঠকৰ মনত সমান-ভাৱেই বেথাপাত কৰিছে। ভৱিষ্যতলৈও তেওঁৰ উপভাসে লেখিকাসকলৰ বাবে নিশ্চয় প্ৰেৰণাৰ বাণী কঢ়িয়াই আনিবলৈ সক্ষম হ’ব।

‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ ভাষা

অধ্যাপক শ্ৰীবিষ্ণুশঙ্কৰ হাজৰিকা

বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ (১৯২৪) প্ৰখ্যাত উপন্যাস ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ (১৯৭০) ভাষাৰ এটা বিশ্লেষণমূলক আলোচনা কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। ভাষাৰ বিশ্লেষণ কৰোঁতে সাধাৰণতে শব্দচয়ন, বাক্য-গাঁথনি আৰু অন্বচ্ছেদ বচনাবেই বিশ্লেষণ কৰা হয়।

শব্দ হৈছে ভাষাৰ অৰ্থপূৰ্ণ একক। যাৰ ভাষাত বেছি পৰিমাণে অৰ্থপূৰ্ণ একক থাকে, তেওঁৰ ভাষা বেছি অৰ্থপূৰ্ণ হোৱাটো স্বাভাৱিক। উদাহৰণ স্বৰূপে আমি দুটা বাক্য লওঁ :

- (১) ঘৰলৈ গৈ ভাত খাই ঘূৰি পঢ়াশালিলৈ আহোঁতে হঠাৎ বামক দেখিলোঁ।
- (২) চেষ্টা কৰিলোঁ, কাৰ্বো কৰিলোঁ, হাতত ধৰিলোঁ, ভৰিত ধৰিলোঁ, কত কৰিলোঁ।

এই দুয়োটা বাক্যতে শব্দ সংখ্যা দহোটা। কিন্তু ১নং বাক্যত আহোঁতে, খাই, গৈ, ঘৰলৈ, ঘূৰি, দেখিলোঁ, পঢ়াশালিলৈ, ভাত, বামক হঠাৎ—এই ১০টা শব্দ আছে। ২নং বাক্যত কত, কৰিলোঁ, কাৰ্বো, চেষ্টা, ধৰিলোঁ, ভৰিত, হাতত—এই সাতটা শব্দ আছে। ইয়াৰে কৰিলোঁ শব্দটো ৩ বাৰ আৰু ধৰিলোঁ শব্দটো ২ বাৰ পুনৰুক্ত হোৱাত শব্দ সংখ্যা ১০ হয়গৈ। প্ৰথম বাক্যত ১০টা শব্দই (ক) অহা কাৰ্য, (খ) খোৱা কাৰ্য, (গ) যোৱা কাৰ্য, (ঘ) ঘৰ, (ঙ) ঘূৰি অহা কাৰ্য, (চ) দেখা কাৰ্য, (ছ) পঢ়াশালি, (জ) ভাত, (ঝ) বাম আৰু (ঞ) আকস্মিকতা—এই দহোটা অৰ্থ বুজাইছে। কিন্তু দ্বিতীয় বাক্যত ৭টা শব্দই (ক) কত বা অনিশ্চিত সবহ সংখ্যা, (খ) কাৰ্বো কৰা কাৰ্য, (গ) চেষ্টা কৰা কাৰ্য, (ঘ) ভৰিত ধৰা কাৰ্য আৰু (ঙ) হাতত ধৰা—এই পাঁচটা অৰ্থ বুজাইছে। ইয়াৰপৰা সিদ্ধান্তলৈ আহিব পাৰি যে অ-পুনৰুক্ত

শব্দসংখ্যা বেছি হ'লে অৰ্থ প্ৰকাশো বেছি হয়। 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ শব্দৰ অ-পুনৰুক্ততা শতকৰা ৬৬। অল্প এজন প্ৰাচ্যাত ঔপন্যাসিক আৰু ল মালিকৰ 'অদৰী আদ্যৰ কাহিনী'ৰ (১৯৭০) অ-পুনৰুক্ততা শতকৰা ৫২। ইয়াৰপৰা সিদ্ধান্ত কৰিব পাৰি যে বীবেক কুমাৰ ভট্টাচার্যৰ 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ভাষাত অ-পুনৰুক্ততাৰ আদিক্য দেখা যায়। কল স্বৰূপে 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ভাষাৰ অৰ্থপ্ৰকাশ শক্তি বেছি।

শব্দ-সমীক্ষাৰপৰা দেখা যায়—'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ শব্দাৱলীত শতকৰা ১৬৬২টা ৩৭সম শব্দ, শতকৰা ৮১'৬২টা তন্ত্ৰৰ শব্দ, শতকৰা ১'৭৬টা ইংৰাজী শব্দ আৰু শতকৰা ৩৪'৯৯টা ক্ৰিয়া পোৱা যায়। তন্ত্ৰৰ শব্দৰ আধিক্যটো 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ভাষা সহজবোধ্য কৰি তুলিছে।

বাৰ্য্য এটাৰ অৰ্থপ্ৰকাশ কৰা কাৰ্য ক্ৰিয়াৰ দ্বাৰা সাধিত হয়। বাৰ্য্যটোত পকা বিশেষ্য, সৰ্বনাম, বিশেষণ, ক্ৰিয়াবিশেষণ আদি পৰিচালনা কৰে ক্ৰিয়াই। ক্ৰিয়াৰ লগত জড়িত নহ'লে শব্দবোৰে কোনো বাৰ্য্য সাজিব নোৱাৰে। আনহাতে, উহু হৈয়েই থাকক লাগিলে, ক্ৰিয়া নহ'লে কোনো বাৰ্য্য হ'ব নোৱাৰে। ক্ৰিয়াই অকলেও অৰ্থপ্ৰকাশ কৰিব পাৰে, যিটো কাম অল্প পদবোৰে অকলে কৰিব নোৱাৰে। 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ভাষাত ক্ৰিয়াৰ আধিক্য দেখা যায়। ইয়াৰ কলও বাৰ্য্যবোৰৰ গতি বৃদ্ধি হৈছে।

যৌগিক ক্ৰিয়াতকৈ মৌলিক ক্ৰিয়া বেছি শক্তিশালী। "ৰামে বাৰণক মাৰিলে" আৰু "ৰামে বাৰণক নিধন কৰিলে" বোলা বাৰ্য্য দুটাৰ মাজৰ প্ৰথমটোত মৌলিক ক্ৰিয়া "ৰাব্" আৰু দ্বিতীয়টোত যৌগিক ক্ৰিয়া "নিধন কৰ্" ব্যৱহাৰ হৈছে। স্বাভাৱিকতে প্ৰথমটোৰ শক্তি দ্বিতীয়টোতকৈ বেছি। "মৃত্যুঞ্জয়"ৰ ভাষাত মৌলিক ক্ৰিয়াৰ ব্যৱহাৰ শতকৰা ৩০'৮৬টা। আনহাতে যৌগিক ক্ৰিয়াৰ ব্যৱহাৰ শতকৰা ৬৯'১৪টা। ইয়াৰ দ্বাৰা প্ৰমাণিত হ'ল যে 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ভাষাত যৌগিক ক্ৰিয়াৰ প্ৰাধান্য অধিক (৬৯'১৪টা প্ৰতি এম ক্ৰিয়াত)। কল স্বৰূপে ইয়াৰ ভাষাৰ শক্তি বিমান শক্তিশালী হ'ব লাগিছিল সিমান শক্তিশালী নহ'ল।

ব্যাকৰণগতভাৱে পূৰ্ণাঙ্গ অৰ্থ-একক এটা তৈয়াৰ কৰিবলৈ প্ৰয়োজনীয় হোৱা ব্যাকৰণসম্মত আৰু বাৰ্য্য বিজ্ঞানসম্মত শব্দ বিজ্ঞান এটাকে বাৰ্য্য বোলে। ব্যাকৰণৰ দৃষ্টিৰ পৰা সৰল, যৌগিক আৰু জটিল—এই তিনি ভাগত বাৰ্য্যবোৰ বিভক্ত হলেও সাহিত্যৰ প্ৰয়োজনীয়তাৰ কালৰ পৰা বাৰ্য্যবোৰ পৰ্যায়বাচী, নিখিল আৰু তুলিত এই তিনি ভাগত ভগোৱা হয়। শেষৰ শব্দটো উচ্চাৰিত নোহোৱালৈকে বিটো বাৰ্য্য ব্যাকৰণগতভাৱে সম্পূৰ্ণ নহয়, তাকে পৰ্যায়বাচী

বাক্য বোলে; যেনে—এটা ভেড়া-বখীয়া, এপাল ভেড়া, সম্ভৱতঃ এটি লক পৰ্জা—এনে ধৰণৰ মানুহৰ বসতি থকা কিবা সামান্য এটা হলেও চিন পৰ্বতৰ টিঙৰ পৰা দেখা পাব বুলি তেওঁ অত কঠি কৰি পৰ্বতৰ টিংটোত উঠিলগৈ; কিন্তু তাত উঠি তেওঁ তেনে ধৰণৰ একো চিন নাপালে। ইয়াৰ পৰা স্পষ্ট হ’ল যে শেষৰ “নাশালে” শব্দটো উচ্চাৰিত নোহোৱালৈকে গোটেই বাক্যটো ব্যাকৰণগতভাৱে সম্পূৰ্ণ নহয়।

“মৃত্যুঞ্জয়”ৰ ভাষাত ৭৭.৬০ শতাংশ পৰ্যায়বাচী বাক্য পোৱা যায়। পৰ্যায়বাচী বাক্যই তাৰ অৰ্থ আৰু অনুৰাগ পিছলৈ থৈ পাঠকক উৎকণ্ঠিত কৰি ৰাখিব পাৰে। সেই কাৰণে “মৃত্যুঞ্জয়” পঢ়িলে পাঠকৰ উৎকণ্ঠা বাঢ়ি যায়।

পুথিখনত শিথিল বাক্যৰ পৰিমাণ ১১.১৭ শতাংশ। বাক্যৰ আৰম্ভণি অংশতে সমাপিকা ক্ৰিয়া দি এই বাক্য তৈয়াৰ কৰা হয়; যেনে—যোগাৰ এতিয়াই কৰিব লাগে, যদি আমি নিৰ্দিষ্ট সময়-সূচী অনুসৰি যাত্ৰা কৰিব খোজোঁ; কাৰণ যাত্ৰা আৰম্ভ কৰাৰ আগতে কৰিবলগীয়া কাম ভালেখিনি আছে। “কৰিব লাগে” এই সমাপিকা ক্ৰিয়া বাক্যৰ আৰম্ভণি শিথিল বাক্যটো ৰচনা কৰা হৈছে। পৰ্যায়বাচী বাক্যৰ আধিক্য হলে পাঠকৰ মন শান্ত হোৱাৰ সম্ভাৱনা আছে, আনহাতে শিথিল বাক্যৰ আধিক্য হলে লিখাখিনি অসাৱধানতাপূৰ্ণ, খেৱালী, আৰু অনাকৰ্ষণীয় বুলি পাঠকৰ মনত ধাৰণা হব পাৰে। গতিকে ভৱিষ্যৎ বাক্যৰ মুক্তিসম্মত মিশ্ৰণ ঘটাব লাগে।

ভট্টাচাৰ্যৰ উপন্যাসখনত তুলিত বাক্যৰ পৰিমাণ শতকৰা ১.২৮। চিন্তা-বোৰ ওচৰাউচৰিকৈ বহুৱাই আমি সিহঁতৰ পৰস্পৰ বিৰোধিতা এই বাক্যবোৰত দেখুৱাওঁ; যেনে—বেতিয়া পৃথিৱী অজান আন্ধাৰত বুৰ গৈ আছিল, ভেতিয়া ভাৰত জ্ঞানৰ পোহৰত খিয় দি আছিল। তুলিত বাক্যবোৰ পোনপটীয়া আৰু শক্তিশালী। তুলিত বাক্যৰ পৰিমাণ নগণ্য হোৱাৰ কাৰণে “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ ভাষা শক্তিশালী আৰু পোনপটীয়া হব পৰা নাই।

যি কোনো ৰচনাত ৰচিত অল্পছেদ্যবোৰত ঐক্য, লক্ষ্যতা, বৈচিত্ৰ্য আৰু শব্দস্বাৰোপণ থাকিব লাগে। প্ৰথমে ঐক্যৰ কথাৰ্কে লোৱা হওক। এটা বিষয় এটা অল্পছেদ্যত লিখিলেই ঐক্য বৰ্দ্ধিত হয়। ইয়াৰ অৰ্থ হ’ল—একাধিক অল্পছেদ্যত লিখিব লগীয়া বাক্যখিনি এটা অল্পছেদ্যত লিখিলে, এটা অল্পছেদ্যত লিখিব লগীয়া বাক্যখিনি একাধিক অল্পছেদ্যত লিখিলে

আৰু অবাঞ্ছনীয় বা অসার্থক বিষয়বস্তুবগমন নকৰিলে, অল্পক্ষেত্ৰবোৰৰ ঐক্য বৰ্ণিত হয়।

“মৃত্যুঞ্জয়”ত ঐক্য বৰ্ণনা কৰিব পৰা হৈছে যদিও কোনো কোনো অল্পক্ষেত্ৰত এই ঐক্য ভঙ্গও হৈছে। উদাহৰণ স্বৰূপে “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ ১ম অধ্যায়ৰ ১৫৪টা অল্পক্ষেত্ৰৰ ভিতৰত ৯ম, ১০ম, ৮৭ তম, ৯৯ তম, ১০৩ তম আৰু ১১১ তম অল্পক্ষেত্ৰত ঐক্য ভঙ্গ হোৱা যেন লাগে। নৱম অল্পক্ষেত্ৰত “সেই সময়ৰে কথা” হলেও কামপুৰ আৰু বহাৰ আন্দোলনৰ বিষয়ৰ একে অল্পক্ষেত্ৰতে লিখা উল্লেখ নাছিল।

দশম অল্পক্ষেত্ৰত যমুনাপুৰৰ (যমুনামুখ?) ঘটনা, পঢ়া শুনাৰ সৰুতে ধনপুৰ অমনোযোগী থকাৰ কথা, আৰু “পবিত্ৰৰ দাঁতিতে বংখাং মোজা”ৰ মিকিবনী ছোৱালী ডিম্বৰ কথা একে অল্পক্ষেত্ৰতে বৰ্ণনা নালগিছিল। জাগীৰোডৰ পৰা দৈপাৰালৈ যাওঁতে নুইতৰ চাপৰিত নেপালী আৰু মৈমনচিটীয়া বহাৰ কথাৰাৰ থাপ-নোথোৱা হৈ পৰিছে আৰু অল্পক্ষেত্ৰবোৰৰ মাজত ঐক্য ভঙ্গ কৰিছে। সপ্তাশীতিতম অল্পক্ষেত্ৰটো সেই কাৰণে গ্ৰেয়োজনীয় নহয়। ঊনশততম অল্পক্ষেত্ৰত ধনপুৰে ডাক্তৰৰ পৰা জোড়ালবলহত পুলিচে কৰা হত্যা, শইকীয়া ডাৰোগাৰ আগমন, ডাৰোগা শইকীয়াৰ পৰা ধনপুৰৰ আত্মগোপন আৰু ডাক্তৰনীৰ পৰা ধনপুৰে পোৱা আঁতথা—এই চাৰিটা বিষয় একেলগে দিব নালগিছিল।

১৫৪ টা অল্পক্ষেত্ৰৰ মাজৰ ৬টা অল্পক্ষেত্ৰত ঐক্য বৰ্ণিত নহলেও বাকী ১৪৮টা অল্পক্ষেত্ৰত ঐক্য বৰ্ণিত হৈছে। ১ম অধ্যায়ৰ অল্পক্ষেত্ৰবোৰত ২৬ শতাংশ ঐক্য বৰ্ণিত হৈছে। এই পৰিসংখ্যাকে গোটেই কিতাপখনৰ পৰিসংখ্যা বুলি ধৰিলে ২৬ শতাংশ অল্পক্ষেত্ৰত ঐক্য বৰ্ণিত হৈছে বুলি ধৰিব পৰা যায়।

কাহিনী বৰ্ণনাত কালক্ৰমিক, আৱহিতিক, আৰু বৌদ্ধিক অল্পক্ষেত্ৰেৰে সঙ্গতি (coherence) বৰ্ণনা কৰা হয়। “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ ১ম অধ্যায়ৰ ১৫৪টা অল্পক্ষেত্ৰৰ ভিতৰত ১০ম, ৬২তম আৰু ৮৬তম অল্পক্ষেত্ৰৰ বাহিৰে বাকী-বোৰ অল্পক্ষেত্ৰত ঐক্য বৰ্ণিত হৈছে। দশম অল্পক্ষেত্ৰত ধনপুৰে যমুনাপুৰলৈ যোৱা আৰু ক্লাছত যাওঁতে অফ বুজোৱা এই দুটা সময়ত দুটা ঘটনা একেটা অল্পক্ষেত্ৰতে লিখা হৈছে। বিবৰ্ত্তিতম অল্পক্ষেত্ৰত ধনপুৰে বিড়ী জলোৱা আৰু তাৰ স্বভাৱ-চৰিত্ৰ ভাল ফললৈ নবোৱাকে বুঢ়া-বুঢ়ীৰ ধানলৈ কিবা আগ-

বঢ়োৱা, এই বৰ্ত্তমান আৰু অতীতৰ ঘটনা দুটা একেলগে বিলিখিও পাবিলে-
হেঁতেন। বড়শীতিতম অল্পচ্ছেদত ভিত্তিৰামহঁতে তামোল খোৱা বৰ্ত্তমান
কালৰ ঘটনাৰ পৰা স্তম্ভদ্রাক কঢ়িয়াই নিৰ্গতে গাব পৰা কেচেমাকেচেৰ গোন্ধ
ওলোৱা, স্তম্ভদ্রাৰ ওপৰত ত্ৰিশটা মিলিটেৰীয়ে অত্যাচাৰ কৰা, চৰকাৰৰ
বিপক্ষে গৰিলা বৃদ্ধ কৰাৰ কথাটোকে চাৰিটা বিষয় সামৰি লোৱা হৈছে।
এইবোৰৰ ফলত ঐক্য ভঙ্গ হৈছে।

সামগ্ৰিকভাৱে “মৃত্যুঞ্জয়”ত ঐক্য সাধাৰণভাৱে বৰ্জিত হোৱা *বুলিয়েই
কব লাগিব। ১ম অধ্যায়ত ৯৮’১ শতাংশ ক্ষেত্ৰত ঐক্য বৰ্জিত হৈছে, বাকী
১’৯ শতাংশ ক্ষেত্ৰতহে ঐক্য ভঙ্গ হৈছে। এই হিচাপকেই আমি “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ
ভাষাৰ সমূহীয়া হিচাপ বুলি ধৰি লৈছোঁ।

অল্পচ্ছেদৰ দীৰ্ঘতাৰ বৈবিধ্যৰে অল্পচ্ছেদৰ বৈচিত্ৰ্য বন্ধা কৰিব পাৰি।
আনহাতে, বাক্যৰ দীৰ্ঘতাৰ ন্যূনাধিক্যৰে অল্পচ্ছেদৰ বৈচিত্ৰ্য বন্ধা কৰিব পাৰি।
উদাহৰণ স্বৰূপে “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ ১ম অধ্যায়ৰ ১ম অল্পচ্ছেদত ৭টা বাক্য আছে;
ইয়াৰে ১ম বাক্যত ১০টা, ২য় বাক্যত ৩৬টা, ৩য় বাক্যত ২১টা, ৪র্থ বাক্যত
৪টা, ৫ম বাক্যত ৩টা, ৬ষ্ঠ বাক্যত ২৮টা আৰু ৭ম বাক্যত ৫টা শব্দ আছে।
এই সাতোটা বাক্যৰ শব্দ সংখ্যা একে নোহোৱা বাবে অল্পচ্ছেদটোত বৈচিত্ৰ্য
বৰ্জিত হৈছে। “মৃত্যুঞ্জয়”ৰ প্ৰায়বোৰ অল্পচ্ছেদতেই বৈচিত্ৰ্য বৰ্জিত হৈছে
বুলি কব পাৰি।

শিৰোবাক্যৰ দ্বাৰা (topic sentence) অল্পচ্ছেদত শুকতাবোপণ কৰিব
পাৰি। “মৃত্যুঞ্জয়”ত তেনে ধৰণৰ শুকতাবোপিত অল্পচ্ছেদ পোৱা যায়;
যেনে—

“ৰূপনাৰায়ণৰ আগৰ আত্মবিশ্বাস হেৰাই গৈছে। এই চুৰ্ঘটনাৰ দৃষ্ট
দেখি মাল্লহটোৰ মন যোৱান পৰি গৈছে। ভুল কৰিছোঁ বুলি ধাৰণা
হোৱা নাই, কিন্তু মনত যেন আনন্দ আৰু উৎসাহ একো নোহোৱা হৈছে।
মাল্লহৰ ভেজৰে মাল্লহৰ হাত যোৱালে কোনে আনন্দ কৰিব পাৰে? বৃদ্ধ
বৰ নিষ্ঠুৰ। গৰিলা বুজো নিষ্ঠুৰ। স্বাধীনতাৰ বাবে অতীবোৰ মাল্লহ
মাকিৰ লগা হ’ল! ক’ৰ মাল্লহ, কি কথা, একো নাজানে ৰূপনাৰায়ণে।
হয়তো গণ্ডমৰ, হয়তো কালিকপিয়াৰ, হয়তো লুৰিমানাৰ, হয়তো পিকিঙৰ।
নিহিত আহিছিল বৃদ্ধ কৰিবলৈ আপানৰ লগত, ভাৰতৰ বাটত ভাৰতৰ
বাইজৰ বিনামূল্যত ইহঁতে বৃদ্ধ কৰিবলৈ আহিছিল। বিটো বিদেশী শক্তি

ইয়াত আছে, সেই শক্তিৰ বহুতীয়া হয়। সেয়েই সিহঁতৰ অপবাধ। সেই শক্তিৰ লগত গৰিলাবোৰে যুঁজ কৰিছে।” পৃ: ২০৫।

অন্ধুচ্ছেদবোৰ পৰীক্ষাৰ পাহত দেখা গ’ল যে, কিছুমান অন্ধুচ্ছেদত ঐক্য, সঙ্গতি, বৈচিত্ৰ্য আৰু গুৰুত্বাৰোপণৰ ফালৰ পৰা ঝুঁত থাকিলেও অধিকাংশ অন্ধুচ্ছেদত তেনে ঝুঁত পোৱা নাযায়। ঝুঁত থকা অন্ধুচ্ছেদকেইটা অলপ চিন্তা কৰি পুনৰ্নিখন কৰিলেই সেই ঝুঁতবোৰ আঁতৰিব।

“মুহূৰ্ত্ত”ৰ ভাষা বিশ্লেষণ কৰি আমি দেখিলোঁ—ইয়াৰ শব্দাৱলীত তন্ত্ৰৰ লক্ষ আৰু ক্ৰিয়াৰ আধিক্যৰ ফলত ভাষা সুগম আৰু সক্রিয় হৈছে যদিও যৌগিক ক্ৰিয়াৰ আধিক্যৰ বাবে প্ৰকাশিকা শক্তি বলৱতী হ’ব পৰা নাই। ইয়াৰ ভাষাত পৰ্যায়বাচী বাক্যৰ পৰিমাণ বেছি হোৱা বাবে প্ৰকাশভঙ্গীত উৎকণ্ঠা (suspense) বৰ্দ্ধিত হলেও তুলিত বাক্যৰ ব্যৱহাৰ কম হোৱাৰ বাবে ধাৰণাবোৰৰ তুলনা আৰু বিবোধ দৰ্শোৱাত লিখক সকল হ’ব পৰা নাই। অন্ধুচ্ছেদবোৰত ঐক্য আৰু সঙ্গতি ঠিকেই বৰ্দ্ধিত হৈছে, কিন্তু গুৰুত্বাৰোপণত অলপ মনোবোগৰ অভাৱ দেখা গৈছে। মুঠতে ইয়াৰ ভাষা সদাশুন্দৰ বুলি ক’ব নোৱাৰিলেও সুন্দৰ বুলিব পাৰি।

ভট্টাচার্যৰ উপন্যাস : প্ৰতিপদ

ঈশ্বৰ গোস্বামী

অসমীয়া সাহিত্যত ডঃ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যৰ এখন বিশিষ্ট আসন আছে। সচেতন অকল নহয়, সুঅবহিত এই লেখকে কবিতা, গল্প, উপন্যাস, প্ৰবন্ধ আদি বিভিন্ন দিশত অসমীয়া ভাষা-সাহিত্য, কলা-সংস্কৃতিক যথার্থভাৱে দাঙি ধৰিছে। পঞ্চম দশকৰপৰা সাম্প্ৰতিক সময়লৈকে দেশ-বিদেশৰ, ভূগোল-ইতিহাসৰ, ৰাজনীতি-সমাজনীতিৰ সংবাদ লেখক স্বৰূপে তেওঁৰ নাম সু-প্ৰতিষ্ঠিত। ‘মৃত্যুঞ্জয়ে’ জ্ঞানপীঠ বঁটা দান কৰি তেওঁৰ খ্যাতি আৰু উজ্জল কৰি তুলিলে।

ভট্টাচার্যই কেবাখনো উপন্যাস লেখিছে। সেইবোৰৰ ভিতৰত ‘ৰাজপথে বিভিয়ার’, ‘আই’, ‘ইয়াকইল্লম’, ‘শতগ্ৰী’, ‘মৃত্যুঞ্জয়’, ‘প্ৰতিপদ’, ‘বল্লৰী’ প্ৰভৃতি উল্লেখযোগ্য। ইয়াকইল্লমে আনিছিল তেওঁলৈ সাহিত্য একাডেমীৰ পুৰস্কাৰ, সৰ্ব-ভাৰতীয় স্বীকৃতিৰ এক অমূল্য সন্মান। তেওঁৰ অন্ততম আকৰ্ষণীয় উপন্যাস, ‘প্ৰতিপদ’ সৰ্বভাৰতীয় মানবতাবোধৰ এখন উজ্জল ইতিহাস। জীৱন জিজ্ঞাসাৰ তীব্ৰতা, গভীৰতা আৰু সাৰ্থকতা এই উপন্যাসত প্ৰতিফলিত হৈছে। পৰম ব্যৱেৰে ভট্টাচার্যই দলিত, অৱহেলিত সাধাৰণ মানৱ জীৱনৰ সকলো সত্য তত্ত্ব তললৈ উদঘাটন কৰিবলৈ ‘প্ৰতিপদ’ক সৃষ্টি কৰিছে। ইয়াৰ প্ৰথম প্ৰকাশ হৈছিল ১৯৭০ চনত। ‘প্ৰতিপদ’ৰ ঘটনাৰ অঙ্কন পদ্ধতি গতানুগতিক নহয়। লেখকে ‘মোখনি’ৰ শিতানত কৈছে :

উপন্যাসৰ চিত্ৰণ-পদ্ধতি গতানুগতিক নহয়! এটা গতিৰ মাঝেদি ঘটনাৱলী আগ বাঢ়িছে। তাত ওখ-চাপৰ, বঢ়া-টুটা আছে, সেইবোৰকো গতিৰ অংগ বুলি ধৰা হৈছে। ই এক যুগৰ এক শ্ৰেণীৰ মানৱৰ প্ৰতিকলন।”

প্ৰতিপদত ভট্টাচার্যই ৰাজনীতি-সমাজতত্ত্বৰ যি ভাৱধাৰা আকবিতভাৱে ফুটাই তুলিবলৈ চেষ্টা কৰিছে, তাক আমি উপন্যাসখনৰ এটা উজ্জল স্বকীয়

দিশ বুলি অভিহিত কৰিব পাৰোঁ। এটা কথা এইখিনিতে কৈ থোৱা ভাল হ'ব যে অনেক নাম থকা লেখকৰ উপন্যাস বিষয়গোবৰ্ণৰ বিচাৰত চূৰ্বল আৰু উদ্বেগবিহীন। লেখকৰ কচি ভিন্ন হলেও ভাল উপন্যাস এখনত বসবাসৰ উপৰিও আদৰ্শৰ এক বৃহৎ ভূমিকা থাকে। এই আদৰ্শৰ অন্তৰ্ভাৱত লেখকৰ যি দায়বদ্ধতা থাকে, সেই দায়বদ্ধতাই তেওঁৰ বিচাৰ-বুদ্ধিক শিকনি দিয়ে, তলে তলে শাসনো কৰে। অৱশ্যে বিষয় প্ৰসংগক “হাউথপিছ” কৰোঁতে প্ৰচাৰধৰ্মী গোন্ধে যাতে উপন্যাসৰ প্ৰকৃত সৌন্দৰ্য ম্লান কৰিব নোৱাৰে তাৰ প্ৰতি অৱশ্যেই লেখক সাৱধান হব লাগিব। উপন্যাসৰ মূল কাহিনী পৰিহাৰ নকৰাকৈ কোনো সত্যৰ বা তথ্যৰ আভাস দিব পৰাটো কৃতিত্বৰ পৰিচয়। লেখকৰ লেখাৰ দক্ষতাৰ ওপৰত কাহিনীৰ ভাৱবস্তু আবেগিক, আনন্দাকাংক্ষিক বা যুক্তিবিজ্ঞাৰ পৰম্পৰাৰ মাজেদি অগ্ৰসৰ হয়। অভিনৱ বৈচিত্ৰ্যৰ অৱতারণা কৰিও কৃতী লেখকে তেওঁৰ কাহিনীৰ ভিতৰতে কোনো সমস্যা অতিক্ৰমিত ‘এমকেছিছ’ দি উদ্ধাৰজ্ঞ জাতি এটাৰ প্ৰতি সাৱধান বাণী শুনাৰ পাৰে, প্ৰতিপ্ৰতিও দিব পাৰে। অৰ্ধচেতন গতানুগতিক জাতিৰ প্ৰতি লেখক, ঔপন্যাসিকৰ যি দায়বদ্ধতা, ইয়াৰ মাজেদি অনেক সময়ত স্পষ্ট হৈ পৰে। ইয়াৰ বাবে সাহিত্যৰ বস ভঙ্গ নহয়, গতিতত্ত্ব বা নন্দনতত্ত্বকো বিশেষ ক্ষতি নকৰে।

ভট্টাচাৰ্যৰ ‘প্ৰতিপদ’ এনে এখন উপন্যাস যিখনৰ মাজেদি লেখকৰ সমাজৰ প্ৰতি থকা দায়িত্ববোধৰ কথা এক সংগ্ৰামী মনোভাৱেৰে ব্যক্ত হৈছে। এই উপন্যাসৰ উপজীৱী বিষয় শ্ৰমিক আন্দোলন আৰু ইয়াৰ ৰাজনৈতিক চেতনা। প্ৰাক্‌স্বাধীনতাৰ সময়ত অসমৰ তেল নগৰী ডিগবৈত বটা এটা উল্লেখযোগ্য শ্ৰমিক ধৰ্মঘটৰ পটভূমিত উপন্যাসৰ কাহিনীয়ে বিস্তাৰ লাভ কৰিছে। তেল শোধনাগাৰত কাম কৰা শ্ৰমিক বহুৱাসকলক এক সমষ্টিগত গোষ্ঠী বা শ্ৰেণী হিচাপে লৈ বিচিত্ৰ ঘটনাৰ সমাবেশ কৰিছে এই উপন্যাসত। একালে এই শ্ৰমিক বহুৱাসকল, আনফালে নিয়োগকাৰী খেতকাৰ চাহাবসকল। এই দুয়ো শ্ৰেণীৰ মাজত যি বিৰোধ তাৰ ক্ৰিয়া-প্ৰতিক্ৰিয়া, উপন্যাসত নানা ব্যাখ্যাৰে, আশা-আকাঙ্ক্ষাৰে, হতাশা-বিপৰ্যয়েৰে প্ৰতিকলিত হৈছে।

ভাৰতৰ স্বাধীনতা আন্দোলনৰ জৰিয়তে আমাৰ মধ্যবিত্ত লেখকসকলৰ মন ব্যাপকভাৱে ব্যক্তিগত সমস্যাৰপৰা দেশ আৰু মহাজন সাংগ্ৰিক সমস্যালৈ বিয়পি পৰিছিল। স্বদেশী আন্দোলনৰ জগত জড়িত ৰাজনৈতিক দলসমূহৰ দক্ষ আৰু সাংগ্ৰিক বোধৰ প্ৰতি তেওঁলোকে গভীৰ শ্ৰদ্ধা জনাইছিল।

ভেটলোকৰ অনেকৰে সাম্যবাদী আৰু সমাজতান্ত্ৰিক সমাজ এখনৰ বাবে নীতিগত আস্থা আছিল। ধনতান্ত্ৰিক সমাজ ব্যৱস্থাত সাধাৰণ মানুহৰ ওপৰত, বিশেষকৈ কৃষক, শ্ৰমিক-বহুত্ব প্ৰভৃতিৰ ওপৰত শোষণ অনিবাৰ্য। শোষণৰ মাজেদি জন্ম লাভ কৰে বিচ্ছিন্নতা। শ্ৰমিক শ্ৰেণীৰ বাবে ই এক অভিলাষ। কালান্তৰ জীৱন ধাৰণ ব্যৱস্থাৰ বিপৰ্যয়ৰ ফলত ৰাজনৈতিক আৰু অৰ্থনৈতিক হেঁচাই দুখী-দৰিদ্ৰক, কৃষক-বহুত্বক শোষক শ্ৰেণীৰপৰা বিচ্ছিন্ন কৰে। বিচ্ছিন্নতাৰ মাজেদি শ্ৰমিক, কৃষকে শ্ৰমৰ উৎপাদিত ভোগৰ পৰা বিতাৰিত হয়, শ্ৰমৰ লগত থকা তেওঁলোকৰ আত্মীয়তা হুলকি পৰে। এনে অৱস্থাতে আহে বিভ্ৰান্তি, পৰাজয় আৰু ধ্বংস। কিন্তু, পৰৱৰ্তীত মানুহে নিবিড় বেদনা বহন কৰিও, সকলো প্ৰলোভন জয় কৰিও নিজৰ অগ্ৰাণ্য অধিকাৰ বিচাৰি হাহাকাৰ কৰে, বিপ্লৱৰ সৃষ্টি কৰে, দলবদ্ধ জনতাৰ পদধ্বনিত পৃথিৱীৰ মাটি কঁপি উঠে। বিপ্লৱনৰ মাজেদি শৃংখলিত মানুহে হতাশাৰ অন্ধকাৰ আঁতৰাই নতুন পৃথিৱী, নতুন ইতিহাস ৰচনা কৰিবলৈ আগবাঢ়ে।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য মাৰ্ক্সবাদী নহয়। কিন্তু তেওঁ সচেতন সংবেদনশীল, মানৱতাবাদত বিশ্বাসী এজন উদাৰ মনৰ সাহিত্যিক। তেওঁৰ উপভাষাৰ প্ৰধান প্ৰসঙ্গ মানুহ—শ্ৰমজীৱী মানুহ। এওঁলোকৰ বিবাদ, জাতৰ নহয়। কলিতা, কেণ্ট, আহোম, বাহুণ, কায়স্থ, জনজাতি, হৰিজন, অসু-সুচিত, অজ্ঞাত পিচপৰা সম্প্ৰদায়, হিন্দু, মুছলমান, খ্ৰীষ্টানসকলৰ সাম্প্ৰদায়িক হাইকললৰ অৱতাৰণা কৰি তেওঁ ‘প্ৰতিপদ’ৰ কাহিনীক গুৰুত্ব দিয়া নাই। গিয়াছুদিন, নাচিকদিন, জেবুৰিছা, চণ্ডী, বকৰা, চেটাজী, দুৰ্গা, বোধন, মালিণ, লছৰী, পান্না, নৱনৰগি, শ্ৰীমতী ফেলমিং প্ৰভৃতি মানুহবোৰৰ ৰাজত থকা মনস্তত্ত্বগত বিৰোধ, ব্যৱহাৰ আৰু সামগ্ৰিক চৈতন্য ব্যক্ত কৰা আৰু ইংৰাজ ওপৰাশাসকলৰ অমানৱিক উৎপীড়ন আৰু চক্ৰান্তৰ বিপক্ষে নিৰ্ভীকভাৱে শ্ৰমিক আন্দোলন গঢ়ি তোলাৰ এটা লক্ষ্যবদ্ধ প্ৰচেষ্টা উপভাষাত তেওঁ দাঙি ধৰিছে। ভট্টাচার্যই নিজেই লিখিছে—“ইয়াত কোনো বীৰ বা বীৰাঙ্গনা নাই, সকলোবোৰ চৰিত্ৰ গতিৰ বন্ধী। বহুৱাসকলৰ জীৱনক সামূহিক ৰূপতে কল্পনা কৰা হৈছে।” এই সমষ্টিগত মানুহ সমাজক কেন্দ্ৰ কৰি সৰু-ডাঙৰ অনেক ঘটনাৰে ‘প্ৰতিপদ’ নতুন দিগন্তলৈ অগ্ৰসৰ হৈছে। ইয়াত ব্যক্তিৰ প্ৰাধান্য নাই, প্ৰেমৰ অৰ্ধেকুৰী বৰ্ণনা নাই। ইয়াত শ্ৰমজীৱী

মাতৃহৰ দলবদ্ধ বিকাশৰ পথত সৃষ্টি হোৱা বলিষ্ঠ অন্তৰাৱ, শোষণমুক্ত হোৱা ভালনা, কৰ্মপ্ৰেৰণাক হত্যা কৰাৰ জঘন্য প্ৰচেষ্টা উজ্জল চিত্ৰৰে পৰিণতিৰ কালে আগ বাঢ়িছে।

ইংৰাজ চাহাবলকলে ডিগবই তেল শোধনাগাৰত সাধাৰণ ঘটনাৰ চেনু লৈ তাত কাম কৰা শ্ৰমিক-বহুৱা আৰু আন আন তৃতীয়া কৰ্মচাৰীৰ ওপৰত সঘনাই অত্যাচাৰ, উৎপীড়ন চলাই আহিছিল; ইংৰাজ কৰ্মকৰ্তাসকলে কৰ্মীসকলৰ জ্ঞাৰ দাবী দলিয়াই পেলাই কঠোৰ দমননীতি প্ৰয়োগ কৰিছিল। এনে ধৰণৰ সঘনাই হৈ থকা দমন নীতিয়ে মাতৃহৰ জীয়াই থকাৰ অধিকাৰ ঠানবান কৰি পেলাইছিল। ওপৰতলা চাহাবৰ শোষণ, উৎপীড়ন, নানা অভাৱ-অনাটন, বোগ-পীড়া, বিপদ-প্ৰময়ালত কৰ্মীসকলৰ মনোবল ভাঙি পৰিছিল। ডিগবই হৈ পৰিছিল অভিশপ্ত চহৰ। বেমাৰ-আজাৰ হলে তৃতীয়া মাতৃহৰ বাবে ডাক্তৰ নাই, ইনজেকচন নাই, ঔষধ নাই। পাৰ-বাহৰ দৰে সৰু সৰু আশ্ৰয়স্থলক কোৱাটাবোৰ। পানীকলৰ অভাৱ, সামান্য যি কেইটাইবি মৎস্যমাংস পানী খৰা বৰ্জা সময়ত যোগান ধৰা হয়, তাৰ সন্মুখত পানী ভৰোৱালৈ চিঞৰ-বাগৰ, হাই-কাজিয়া, গালি-গালাজ। উৎসৱ-পৰ্বত ছুটি নাই। কামলৈ নগলে চাহাবে হাজিৰা কাটে। সপ্তাহিক ছুটি নাই, চিফ্টৰ কোনো নিৰ্ধাৰিত নিয়ম নাই। চাহাবক লাগে ধন-সোণ আৰু তেল। সাধাৰণ কণাতে তেলপাদৰ বহুৱা দাটাই হয়, কোনো বিচাৰ নাই, বিবেচনা নাই। “যত স্তম্ভ চাহাবৰ বাবে হে, আমাৰ বাবে কেৱল দ্ৰৱ।” ডিগবই চহৰলৈ কাম কৰিবলৈ বহুৱা আহিছিল বিভিন্ন ৰাজ্যৰ পৰা। সিহঁত আৰু সেইবোৰ ঠাইলৈ উভতি যাব নোৱাৰে; তাত সিহঁতৰ ঠাই অইনে দখল কৰি লৈছে। কাম সিহঁতে কৰিবই লাগিব, নহলে অনাহাৰে অনিদ্ৰাত মৰিব লাগিব। চাহাবৰ অত্যাচাৰ সিহঁতে নীৰৱে অনেক দিনৰ পৰা সহ্য কৰি আহিছে। কেতিয়াবা অত্যাচাৰৰ কোব অসহ্য হলে সিহঁতৰ কোনো কোনোৱে চিঞৰি কান্দে, অৰ্থহীন কিছুমান কণাৰে চীংকাৰ কৰে, কিন্তু প্ৰতিবাদ কৰিব নোৱাৰে। দলবদ্ধ হৈ কিবা এটা কৰাৰ সাহস সিহঁতৰ নাই। ভগৱান হুক-মোন-বধিব! ভগৱানৰ নীৰৱতাক তৰু কৰি বহুৱাৰ দুৰ্গন্ধ কলোনিগৈ টানি আনিবলৈ কাৰো শক্তি নাই, পূজা অৰ্চনাৰ সামৰ্থ্যও নাই।

চাহাববোৰে ধন দিছে, বুদ্ধি দিছে, জ্ঞান দিছে আৰু এইবোৰৰ বিনিময়ত পাহৰ পৰা স্তল উলিয়াই শোধন কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। ডেউলোকাৰ কামত

ব্যাঘাত ঘটিলে বহুৱাক খেদি পঠিয়ায়। ইচ্ছামতে নতুন মানুহ কামত ভৰ্তি কৰে। বহুৱাৰ বাবে আইনসমূহ কোনো ছুটী তেওঁলোকে দিব নোখোজে। দৰমহাও নিচেই তাকৰ, বহুৱাৰ দিনে হাজিৰা আঠ দহ অনা, কেবাগীৰ নিম্নতম বেতন মাত্ৰ ২৫ টকা। চিকিৎসাৰ সা-সুবিধা নিচেই নগণ্য, প্ৰয়োজনত একো নাহে। চৰ্ঘটনাৰ ক্ষতিপূৰণ দিয়াত সন্মান আপত্তি। অভাৱ-টাইমৰ পইচা, টিফিনৰ পটচা, পৰবৰ পটচা বিচাৰিলে চাহাবে ধৰ্মকি শোধায়; কামৰ পৰা খেদোৱাৰ ভয় দেখুৱায়। বহুৱা উপায়হীন। চাহাবৰ প্ৰতি তেওঁলোকে কিবা এটা অভিযোগ তুলিলেই উৎপীড়ন, উৎপাত আৰম্ভ হয়। সেয়েহে ভয়তে লকলোৱে ভাগ্যক দিয়াই সকলো যন্ত্ৰণা নীৰৱে সহ কৰি যায়। দোষো দিব নোৱাৰি, বছৰৰ পাছত বছৰ ধৰি ইংৰাজ চাহাবে ডিগবই তেল নগৰী এনেকৈয়ে লুটি খাইছে। বহুৱাৰ মজল কামনা কৰা অভিলাষ তেওঁলোকৰ নাই। তাতে শোধনাগাৰ চলাবলৈ নতুন নতুন যন্ত্ৰপাতি ওলাইছে, সেইবোৰ বিলাতৰ পৰা আনি কলঘৰত লগালে বহুতো মানুহ চাটাই কৰিবৰ উপায় আছে। মানুহৰ পৰিবৰ্তে মেকিনে বৰং ভাল কাম কৰিব, খৰচো কমিব। শিল্প-সভ্যতাই গৰীব মজত্ৰৰ বহুৱালৈ আনে অভিশাপো। প্ৰয়োজন নহলে শিল্পপতিয়ে তেওঁলোকক ৰাস্তাৰ ডাষ্টবিনলৈ দলিৱাই পেলাই দিয়ে। বিচাৰ নাই, দয়া মমতা একোৱেই নাই। চাহাব ডিগবই তেল শোধনাগাৰৰ শিল্পপতি, তেলৰ ব্যৱসায় লাভজনক কৰি তুলিবৰ বাবেই তেওঁলোক ইমান দূৰলৈ আহিছে। অৰ্থ নৈতিক দিশৰ পৰা ব্যৱসায়ৰ সুযোগ সুবিধা তেওঁলোকে আদায় কৰে। তেওঁলোকে ক'লা মানুহক বিশ্বাস নকৰে; হিন্দু-মুছলমানৰ মাজত কাজিয়া লগাই ইউনিয়ন ভাঙিবলৈ দালাল নিয়োগ কৰে, ধন খৰচ কৰে। কেতিয়াবা আকৌ মানুহ চাই চাই কোম্পানীৰ কামত প্ৰমোচন দিয়ে, নিজৰ স্বার্থ পূৰণ কৰিবলৈ। চাহাবে শোষণ চলাই তেওঁলোকৰ নিৰুক্ত কিছুমান সুবিধাভোগী কৰ্মচাৰীৰ হতুৱায়। চাহাবৰ ঘৰ আঁতৰৰ টিলাৰ ওপৰত। বহুৱাই বাস কৰা গেলাৰিত্তিৰপৰা ভালেমান নিলগত তেওঁলোকে মহাস্থখে আৰাম কৰে। কত বকমৰ আৰোদ-প্ৰমোদ কৰে। বাবুৰ্চি, খানচাৰা, চকীয়াৰ, ৰালী অনবৰত লাগি থাকে; তেওঁলোকৰ সুখ-সন্তোষ বাধাহীনভাৱে বৰ্তি ৰাখিবলৈ। সুযোগ পালেই এইবোৰ ভলভীয়া কৰ্মচাৰীয়ে চাহাবৰ মন বোগাবলৈ লাইনৰ পৰা চকুতলগা গাভৰু আনি হেঁচা বকচিচ্ লয়। খানচাৰা নাচিকন্ধিনে কৈছিল এণ্ডাৰচনৰ কথা, ফিলিপচ্ৰ কথা, ৰিচেচ্ এগনাচৰ কথা। কৈছিল, “চাহাবৰ বঙলা দেখিছো এখন হুৰাবেদি বাতি

বেজাও সোমায়, মেম-চাহাবো সোমায়। অনেক চাহাবৰ ক'লা মাইকীৰ এতি এটা আকৰ্ষণ থাকে। এঙাবচন চাহাবক দেখিলো—বিলাতলৈ উলটি বাবক সময়ত ক'লা মেমক এজনী ছোৱালী, অলেখ টকা পয়চা আৰু এটা মটা মানুহ দি পানথিত লগাই গ'ল। মটাটোৱে সম্পত্তি পাই বাতিৰ ভিতৰতে ডাঙৰ ঠিকাদাৰ চৈ পৰিল চাহাবৰ ফালৰ বগী ছোৱালীজনীও বিয়া দিলে, নিজৰো ল'ৰা-ছোৱালী চ'ল। এতিয়া সি ডিগবইৰ নামজলা ঠিকাদাৰ। এতিয়া সিয়েই আকৌ মাইকীৰথা চাহাব চৈ পৰিছে।”

ফাগুচন চাহাব, জেলাপচী চাহাব সকলোবোৰ একেই। এই চাহাববোৰ যিমান দিনলৈকে থাকে, অকল মাইকী মানুহেই নহয়, মতা মানুহো সুখেৰে থাকিব নোৱাৰে। ডিগবই অভিশপ্ত চহৰ, ইয়াত হিন্দু হৈ পৰে মুছলমান আৰু মুছলমান চৈ পৰে হিন্দু। বেজাও সতী হৈ পৰে, সতীও বেজাও ৰূপে সমাজত সাই পায়। ভূমীয়া বহুবোৰৰ দুগৰ একমাত্ৰ লগৰীয়া মদ। সুন্দৰী স্ত্ৰী থাকিলেও দাম্পত্য জীৱন সিহঁতৰ সুখী নহয়। অনাহাৰিক্ৰিষ্টা অনেক স্ত্ৰীয়ে পৰপুৰুষৰ পৰা স্বপ্ন-সন্তোষ বিচাৰি বাতি অন্ধকাৰত বাহিবলৈ যায়। যৌৱনত অভাৱৰ আলাই অনেক তিৰোতাক মাজে মাজে প্ৰলোভনত পেলায়। প্ৰত্যেকজনী ছোৱালীয়েই ঘৰপাতি সুখেৰে থাকিবলৈ বাসনা কৰে। ঘৰ মানেইতো ধন-সম্পত্তি, ঘৰ-বাৰী ল'ৰা-ছোৱালী। এইবোৰ মানেইতো বন্ধন, এইবোৰ মানেইতো সংসাৰ। কিন্তু ভাগ্যত এইবোৰ নিমিলে। কিমান অসুখৰ! মতাবোৰে তিৰোতাৰ গালিগালাজ পায়, চুপমাৰি থাকিব লগাও পৰে, ঘৰ-সংসাৰত জটিলতা সোমাই তিক্ততা বৃদ্ধি কৰে। মানুহবোৰ কিমান অভাৱগ্ৰস্ত! চণ্ডীৰ দুগ-দৈৱতৰে ভৰা সংসাৰধন? চিকিৎসাৰ অভাৱত বৈদ্যকৈ অকালতে প্ৰাণ হেৰুৱালে। ল'ৰা চুৰ্গা, ছোৱালী পানু, অভাৱত সিহঁতৰ মন বিদ্ৰোহী হৈ উঠে। চণ্ডীৰ বেন জীৱনৰ লগত সম্পৰ্ক একেধাৰে নোহোৱা হৈ গৈছে। বুহুৰু জীৱন-মৰণৰ সৈতে খুঁজ কৰি সি ভাগৰি পৰিছে! পানুৰ চাৰিত্ৰিক ভাল গুণবোৰ অনেক সময়ত অথলে গৈছিল। বাবু, ইন্দ্ৰাইল, চোৰ্জী, গিন্ধাচুদ্দিন, প্ৰভৃতিয়ে তাইৰ সজ লাভ কৰিবলৈ কামনা কৰিছিল। নব-নাৰীৰ ভাগপোৱা স্থায়ী নে অস্থায়ী তাক নিৰ্ণয় কৰা কঠিন সমস্যা। জীৱনৰ আন আন আনুৰাগিক অভ্যাসৰ দৰে যৌৱনত নব-নাৰীৰ ভাগ পোৱা অভ্যাস এটা কেতিয়াবা হঠাতে আবদ্ধ হয়। পানুৰেও এই অভ্যাস আৰম্ভ কৰিছিল, কিন্তু পাপৰ পথত ভৰি দিয়াৰ আশংকাই তাইৰ এই অভ্যাস ধুৱ কৰিলে, আশ্ৰয় চেতনা প্ৰবল হোৱাত তাই মুক্তাৰূপী জাহানাবাৰ হুখৰ কথা

এয়াৰতে গিৱাছুদ্ধিনক পত্নীৰূপে গ্ৰহণ কৰিবলৈ ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰি প্ৰেমৰ বোৱতী সঁজিতিত বান্ধ দি পেলালে। “গাভৰু ছোৱালীৰ কিবা মূল্য আছে? লক্ষ্যমো পুৰুষে মাথোন বিচাৰে দেহটো। কিন্তু ছোৱালীৰ যে এটা মন ৰোজা বস্তু আছে, সেই বিষয়ে কাৰো লক্ষ্য নাই। কোনেও বুজিবলৈ যত্ন নকৰে—সেইটো মনত কি আছে!”

তেজ শোধনাগাৰৰ কৰ্মচাৰী ডিম্বেশ্বৰ, পঢ়া-শুনা কৰি বি, এছ চি পাছ কৰিছিল। উপভাষাখনত এই চৰিত্ৰটোৱে মাজে মাজে প্ৰাধান্য লাভ কৰিছে। ডিম্বেশ্বৰৰ সংস্কাৰকাৰী মনটো দাঙি ধৰি ভট্টাচার্যই বহুতো কথাৰ অৱতাৰণা কৰিছে। জেবুসিচাক চাহাবৰ কবলৰ পৰা বন্ধা কৰি ডিম্বেশ্বৰে ডিগবই চহৰত এটা সাহসৰ কাম কৰিছিল। ধৰ্মৰ প্ৰতি তাৰ কোনো আসক্তি নাছিল। ডিম্বেশ্বৰে কৈছিল, “ধৰ্ম মোৰ বাবে কোট ছোলা। কোট ছোলা সলালে জানো মাহুহ সলনি হয়? মুছলমান ধৰ্ম ললে মাহুহটোৰ দেহ বা মনৰ কিবা পৰিবৰ্ত্তন হবনে?” বিবাহিত জীৱনৰ তীব্ৰ বেদনা সহ কৰিব নোৱাৰি, প্ৰথম পত্নীৰ যোগেদি কোনো সন্তানৰ মুখ নেদেখি, ডিম্বেশ্বৰে মুছলমান ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰি “গিৱাছুদ্ধিন” নাম লৈছিল আৰু সন্দৰ্ভী নহলেও স্বামীপৰায়ণা, সহজ, সবল জাহানাবাক দ্বিতীয় বাৰৰ বাবে বিয়া কৰাইছিল। জাহানাবাৰ অকাল মৃত্যু ঘটিলত পাল্লুক সি লাভ কৰিছিল। অৱশ্যে ত্ৰিৰাতাৰ হৃদয়ত প্ৰবেশ কৰিবলৈ যি সাহসৰ প্ৰয়োজন, যি শক্তিৰ প্ৰয়োজন সেই শক্তি তাৰ আছিল নে নাই, সন্দেহৰ বিষয়। প্ৰেম আৰু মণ্ডহৰ ভিতৰত যে বহুতো পাৰ্থক্য আছে, সেই কথা ডিম্বেশ্বৰে হয়তো বুজিছিল। ইয়াৰ কাৰে তাক দোষে দিব নোৱাৰি। দেশ ব্যাপী হোৱা স্বাধীনতা-আন্দোলনে তাৰ মনটো কিবা বেলেগ কৰি পেলাইছিল। শোধনাগাৰৰ বহুৱাহোৱৰ বিভিন্ন সমস্যা ই তাৰ মন-প্ৰাণ বিহ্বল কৰিছিল। “বহুৱা”সকলে যদি পেতিয়েকৰ লগে লাগে তেন্তে স্বাধীনতা-আন্দোলন অসীম শক্তিশালী ব্ৰহ্মপুত্ৰৰ দৰে দুৰ্ব্বলীয়া আৰু তেজী হব। বহুৱাসকলে ইউনিয়ন সংগঠন কৰি বল গোটোৱাৰ লগে লগে স্বাধীনতা-আন্দোলনতো জড়িত হৈ বৃটিছ শাসকক তাৰত-বৰ্ষৰ পৰা খেদোৱা সহজ হব।” কোম্পানীয়ে ডিগবৈত ড্ৰিলিং কৰি খানৰ পৰা তেল উলিয়ায়, বহুৱাই কঠোৰ শ্ৰম কৰি কপালৰ খাম মাটিত পেলায়, শৰীৰৰ তেজ পানী কৰে, কেতিয়াবা প্ৰাণ এৰে। ইউনিয়ন সংগঠনেই বহুৱাসকলৰ প্ৰাথমিক কৰ্তব্য। ইউনিয়ন লাগে অস্তায় বিকছে, শোষণৰ বিকছে বজবদ্ধ হৈ সংগ্ৰাম কৰিবলৈ। এই ইউনিয়নৰ বাজেদি বহুৱা শ্ৰেণীৰ বাজনীতি, শৰাজনীতি

আৰু অৰ্থনীতি বিকশিত হৈ দেশত সমাজবাদী শাসন প্ৰৱৰ্তনৰ পথ মুকলি হোৱাত সহায়ক হৈ উঠিব। ইউনিয়ন গঠনৰ কাষেই স্বাধীনতা লাভৰ প্ৰাথমিক ব্যৱস্থা। চেৰ্জাৰীৰ মনটো বিপ্লবেৰে ভৰা। অনেক কিতাপ-পত্ৰ পঢ়িছে, সভা-সমিতিত যোগ দিছে। তেওঁ বুজিছিল, “ৰুসক-বলুৱাৰ অৰ্থনীতি দেশৰ স্বাধীনতাৰ লগত, দেশৰ সুখৰ লগত জড়িত। পৰাধীন ভাৰতত কাৰো সুখ নাই। দেশক স্বাধীন কৰা মানেই জনসাধাৰণৰ মুক্তি। বিদেশী ৰাজ-শাস্ত্ৰৰ দ্বাৰা পৰিচালিত বিদেশী জীৱন-আদৰ্শই ভাৰতীয় মধ্যবিত্ত অনেকক পংগু কৰিছে। এই পংগুলোকেৰে সমাজক নতুনকৈ গঢ় দিব পৰা সম্ভৱ নহয়। আনহাতে, বলুৱা-মজুতৰে কিবা এটা আন্দোলন কৰিলেই তাক নামকৰণ কৰা হয় “টেবৰিষ্ট-মুভমেন্ট।” স্বাৰ্থসিদ্ধিৰ বাবে শাসকগণেই এইবোৰ নাম বিচাৰি উলিয়ায়।”

মি: ফেলমিং আৰু মিছেছ ফেলমিং চৰিত্ৰ দুটা সহস্ৰৱৰ্তাবোৰে ভট্টাচাৰ্যই অঙ্কন কৰিছে। কোম্পানীৰ কৰ্মচাৰী হলেও মি: ফেলমিংৰ এখন বহুল অস্তৰ আমি দেখিবলৈ পাবোঁ। অনৰ্থক বলুৱা গণ্ডগোলত যাতে বৃটিছ শাসক লিপ্ত হৈ নপৰে, তেওঁ আশা কৰিছিল। তেওঁ বুজিছিল যে ভাৰতবৰ্ষত ৰাজনৈতিক স্বাধীনতাৰ আন্দোলন পুৰাদমে চলাব সময়ত ইংৰাজসকলে স্বেচ্ছাচাৰিতাৰ ঠাইত বিচক্ষণতাৰেহে চিনাকি দিব লাগিব। মিছেছ ফেলমিং আছিল এটি উপাদেয় চৰিত্ৰ। বিলাতী মেম হলেও তেওঁৰ এখন কোমল হৃদয় আছে। ভবা-চিন্তা কৰিব পৰা এটা সজীৱ বিবেক আছে। “ইংৰাজসকল ভাৰতবৰ্ষলৈ আহি চাল-চলন কিয় হঠাতে সলনি কৰে। ইয়াত হেনো ইংৰাজ-সকল ‘কৰেইন্ আনটচেবোল।’ ইংৰাজ শিল্পপতিৰ কাৰখানাবোৰত দেশীয় লোকসকলৰ লগত মিলিভুলি চলিবলৈ ইংৰাজ চাহাবসকলক কোনো সুবিধা দিয়া নহয়। কাৰখানাৰ নিয়ম, কঠোৰ চাল-চলনত একচুলি মানো হেৰুৱাব লগে ইংৰাজ কৰ্মচাৰীৰ কামত গণ্ডগোল লাগে। যিনিবন্তে তেওঁক তাৰ পৰা আঁতৰোৱা হয়।” মিছেছ ফেলমিং আছিল বঞ্চিত মানুহৰ সেৱা, কল্যাণ আৰু মুক্তিৰ বাবে চিন্তা কৰা এগৰাকী ইংৰাজ মহিলা।

ভট্টাচাৰ্যৰ ‘প্ৰতিপদ’ উপভাসত দেশাত্মবোধ উদ্বীপিত হৈছে। মূলতঃ গান্ধীবাদকে অনুসৰণ কৰি জাতীয়চেতনা আৰু সামাজিক সংস্কাৰৰ আদৰ্শৰে

উপজ্ঞানখন সজোৱা হৈছে। গান্ধীজীৰ সভ্যাগ্ৰহ, অসহযোগ আন্দোলন, ধৰ্মঘট, মিছিন প্ৰভৃতিৰে ডিগবইৰ বহুস্বাসকলে সচেতন আন্দোলন গঢ়ি তুলিবলৈ কৰা এটা ৰাজনৈতিক, অৰ্থনৈতিক প্ৰচেষ্টা 'প্ৰতিপদ'ৰ চক্ৰৰ দৰে ইয়াত জ্বলি উঠিছে। কোৱা নিশ্চয়োক্তন যে লেখকৰ অভিজ্ঞতাই সু-সংগতি-পূৰ্ণ সহযোগিতা আগবঢ়াই উপজ্ঞানৰ বিষয়বস্তু বোধগম্য কৰি তুলিছে।

ভ্রমণ-কাহিনী : সৌমাই আমনি কৰে

অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী অকণিমা ভবালী

সাহিত্য অমুভূতিশীল মানুহৰ অন্তৰৰ অভিব্যক্তি। অভিজ্ঞতাৰ বতাহে পৰশা মানব-মনে বাবে বাবে বিচাৰে আনকো জুৰণি দিবলৈ। অমুভূতিশীল মনৰ প্ৰকাশ-চেতনাই জন্ম দিয়ে সাহিত্যৰ, এচাম সাহিত্যিকৰ। 'সাহিত্য চিন্তাশীলৰ চিন্তা' হ'লেও ই অভিজ্ঞতাৰো বন্ধ। ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতাইহে কালজয়ী আৰু বাস্তৱ সাহিত্য সৃষ্টিত অবিহণা যোগ্য। বিভিন্ন অভিজ্ঞতাৰ ভিতৰত ভ্ৰমণ অভিজ্ঞতায়ো উচ্চ আসন লৈ সাহিত্য-সৃষ্টিত দুই ধৰণে সহায় কৰি আহিছে। সেয়া হৈছে—ভ্ৰমণৰ প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাৰ বৰ্ণনাৰে সৃষ্ট হোৱা সাহিত্য আৰু সেই অভিজ্ঞতাৰ সমলেৰে সজীৱ হৈ উঠা সাহিত্য। মহাপুৰুষ শ্ৰীশঙ্কৰদেৱৰ অক্ষীয়া নাটৰ সৃষ্টি, বৈষ্ণৱ গুৰুসকলৰ 'চৰিতপুথিসমূহ' কিছু পৰিমাণে ভ্ৰমণ অভিজ্ঞতাৰে সূক্ষ্ম বুলি কব লাগিব। সেইদৰে "ত্ৰিপুৰা বুৰঞ্জী"ত কদ্ৰাসিংহ স্বৰ্গদেৱৰ কটকী হুজুৰাৰ ত্ৰিপুৰা দেশ ভ্ৰমণৰ অভিজ্ঞতাৰে লিখা বুৰঞ্জীখনি আন এটি উজ্জল পৰোক্ষ প্ৰমাণ। ইয়াৰ পিচত অৰ্থাৎ উনবিংশ শতিকাৰ শেষৰ চোৱাত "জোনাকী" কাকতত প্ৰকাশিত গুণাভিৰাম বৰুৱাৰ "সৌম্য ভ্ৰমণ" নামৰ প্ৰবন্ধটিত ভ্ৰমণ অভিজ্ঞতাকৈ ভ্ৰমণৰ আৱশ্যকতা, ভ্ৰমণৰ উপযুক্ত সময় আৰুৰ বিষয়েহে উপদেশ-নীতি বেছিকৈ পোৱা যায়।

ওপৰত উল্লেখ কৰা গ্ৰন্থসমূহত ভ্ৰমণ-অভিজ্ঞতাৰ বিৱৰণ বা ভ্ৰমণ অভিজ্ঞতাৰ অল্পপ্ৰেৰণাৰে নতুন সৃষ্টিৰ প্ৰকাশ বিচাৰি পালেও এইবোৰক ভ্ৰমণ কাহিনী বা প্ৰকৃত ভ্ৰমণ সাহিত্যৰ পৰ্যায়ভুক্ত কৰিব নোৱাৰি। অৱশ্যে সেইসকল সাহিত্যিকক অসমীয়া ভ্ৰমণ-সাহিত্যৰ পথ-প্ৰদৰ্শক বুলি নক'লে ভুল কৰা হ'ব।

প্ৰকৃতপক্ষে অসমীয়া সাহিত্যত উনবিংশ শতিকাৰ শেষ ভাগৰ পৰাহে ভ্ৰমণ-কাহিনী বা ভ্ৰমণ-সাহিত্যৰ জন্ম হয়। অৱশ্যে "বাঁহী"ৰ (জন্মকাল ১৯১০ খৃষ্টাব্দ) পাতত প্ৰকাশ পোৱা জ্ঞানদাভিৰাম বৰুৱাৰ "বিলাতৰ চিঠি" (কিতাপ

আকাৰে ১৯৩৯ চন) নামৰ ভ্রমণ কাহিনীখনিত উপদেশ-নীতিৰ গাঢ়তা অল্পতৰ কৰা যায় যদিও এই গ্রন্থখিনিয়েই অসমীয়া ভ্রমণ-কাহিনীৰ জন্মদাতা হ'বোঁ কৰিলে। ইয়াৰ পিছত কেইবাখনো অসমীয়া সাহিত্যিকে বিভিন্ন আলোচনীৰ পাতত বিদেশৰ খবৰ খণ্ড খণ্ডকৈ প্ৰকাশ কৰিছে যদিও কিংশ শতিকাৰ মাজভাগৰ পৰাহে ধাৰাবাহিকভাৱে কিতাপ আকাৰে অসমীয়া ভ্রমণ-কাহিনী প্ৰকাশ হৈছে। এইক্ষেত্ৰত হেম বৰুৱাই (‘সাগৰ দেখিছা’ ১৯৫৫) অগ্ৰণী।

ভাৰতৰ বিভিন্ন তীৰ-ভ্রমণ বা ভাৰতৰ বিভিন্ন অঞ্চল ভ্রমণ সম্পৰ্কীয় কাহিনী ইতিমধ্যে কেইবাখনো প্ৰকাশ পাইছে। এই ভ্রমণ কাহিনীসমূহৰ পৰা আমি ভাৰতৰ বিভিন্ন অঞ্চলৰ বিভিন্ন সাজ-সজ্জা, কুটি-সংস্কৃতি, ভৌগোলিক অৱস্থান, ভাৱ-ভাষা আদিৰ লগত কিছু পৰিচয় হ'বলৈ সুবিধা পাইছোঁ আৰু লিখকসকলৰ ভ্রমণৰ তিতা-মিঠা অভিজ্ঞতাৰ সোৱাদো পাইছোঁ।

অসমীয়া ভ্রমণ-সাহিত্য শিশু অৱস্থাৰ পৰা আজি কিশোৰ অৱস্থা পাইছেহি। ভ্রমণ-কাহিনীসমূহৰ দ্বাৰাই আমি পৃথিৱীৰ বিভিন্ন অঞ্চলৰ ভ্ৰমণ চৰিত্ৰ চোৱাৰ সৌভাগ্য নহ'লেও তাৰ প্ৰতিচ্ছবিখনি চোৱাৰ সুবিধা পাইছোঁ আৰু এইবোৰে পৃথিৱীৰ বিভিন্ন অঞ্চলৰ কুটি-সংস্কৃতিৰ বিচিত্ৰ ৰূপ আমাৰ আগত প্ৰতিভাত কৰি তুলিছে। অসমীয়া ভ্রমণ-কাহিনীসমূহৰ ভিতৰত এতিয়ালৈকে ইউৰোপৰ বিষয়ে লিখা ভ্রমণ-কাহিনীৰ সংখ্যাই সৰহ। কিয়নো ভাৰতৰ স্বাধীনতাৰ আগৰেপৰাই ইউৰোপৰ সতেই আমাৰ সন্ধ গাঢ়। আমাৰ দেশৰ কেইবাগৰাকী ছাত্ৰ-ছাত্ৰীয়েই উচ্চ-শিক্ষা লাভৰ বাবে গ্ৰেট ব্ৰিটেন, ছুইডাৰলেণ্ড আদিলৈকে গৈছে। সেয়েহে সেই অভিজ্ঞতাসমূহৰ প্ৰকাশো সৰহ যদিও স্বাধীনতাৰ পিছত অন্তৰ্দেশৰ লগত বেছিকৈ যোগাযোগ ঘটি কছিয়া, আমেৰিকা যুক্তৰাষ্ট্ৰ, ইজৰাইল, ডেনমাৰ্ক, আফগানিস্থান আদি দেশৰ বিষয়ে লিখা বিভিন্ন ভ্রমণ-কাহিনীও ইতিমধ্যে কেইবাখনো প্ৰকাশ পাইছে। বৰ্তমানৰ ভ্রমণ কাহিনীসমূহ অসমীয়া পাঠক-পাঠিকাৰ মাজত বেছি আকৰ্ষণীয় হৈ আলোড়নৰ সৃষ্টি কৰিব পৰা হৈছে যেন লাগে। ই অসমীয়া ভ্রমণ-সাহিত্যৰ পক্ষে এটি সুখৰ বিষয়।

আমাৰ আলোচ্য ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ “সীমাই আমনি কৰে” নামৰ ভ্রমণ কাহিনীখনি কছিয়া ভ্রমণৰ অভিজ্ঞতাৰেই বৰ্ণনা। ইতিমধ্যে কছিয়া ভ্রমণক কেন্দ্ৰ কৰি লিখা কেইবাখনিও ভ্রমণ কাহিনী অসমীয়া সাহিত্যত

প্ৰকাশ পাইছে। কছিয়া ভ্ৰমণ-অভিজ্ঞাতক হেম বৰুৱাদেৱে “বঙা কবৰীৰ ফুলে”ৰে (১৯৫২) স্মৃতিভিত্তিক কৰি তুলিছে। তদুপৰি অমলেন্দু গুহৰ “ছোভিয়েত দেশত এভূমুকি” (১৯৫৮), ড° কনক মহন্তৰ “বগা তৰা বঙা আকাশ” (১৯৬২), চৈয়দ আব্দুল মালিকৰ “মাজত মাথোন হিমালয়”, সুবেশ্বৰমোহন দাসৰ “টলষ্টয়ৰ দেশত” আদি ভ্ৰমণ কাহিনীয়ে আমাক কছিয়াৰ বিষয়ে জানিবলৈ সুবিধা দিছে।

১৯৭৫ চনত প্ৰকাশিত ভট্টাচাৰ্যৰ “সীমাই আমনি কৰে” নামৰ পুথিখনি উচ্চ সমলেৰে পুঠি অসমীয়া ভ্ৰমণ-সাহিত্য সন্ভাৰৰ মাজেৰে এখন। ১৯৬৮ চনত ভাৰত চৰকাৰৰ সাংস্কৃতিক বিনিময় আঁচনি অনুসৰি ভট্টাচাৰ্যই কাশ্মিৰ লেখক আখ্ৰতাৰ মহিউদ্দিন চাহাবৰ লগত একেলগে এমাহৰ বাবে কছদেশ ভ্ৰমণ কৰে। উল্লেখযোগ্য যে আখ্ৰতাৰ মহিউদ্দিন ভাৰতলৈ ঘূৰি অহাৰ পিছতো ভট্টাচাৰ্য অকলে তিনিসপ্তাহৰ বাবে পোলেণ্ড ভ্ৰমণৰ বাবে যায়। সেট ভ্ৰমণ অভিজ্ঞতাৰ বৰ্ণনাৰে সৰস প্ৰকাশ “সীমাই আমনি কৰে”।

ইতিমধ্যে প্ৰকাশ পোৱা বিভিন্ন ভ্ৰমণ কাহিনীৰ মাজেৰে এখন যদিও “সীমাই আমনি কৰে” নামৰ ভ্ৰমণ-কাহিনীখনিত কিছু পাৰ্থক্য পৰিলক্ষিত হৈছে। ৰচনাৰ ক্ষেত্ৰত লেখকক গতাত্মগতিকতাৰ পৰা কিছু আঁতৰি অহা দেখা গৈছে আৰু সেয়েহে পুথিখনিয়েও অনন্ত কণ লাভ কৰিছে। দিনলেখাৰ আৰ্হি লৈ লিখা এই গ্ৰন্থখনি তেখেতে ১৯৬৮ চনৰ ৪ এপ্ৰিল, পৰা আৰম্ভ কৰি ‘২৬ মে’ত সম্বৰিছে। ভ্ৰমণৰ এই কালছোৱাত লেখকে বৰা ‘দৈনিক টোকা’সমূহৰে পৰিমাণিত কণ “সীমাই আমনি কৰে।” গ্ৰন্থখনিৰ পাতনিত কছ দেশ আৰু পোলেণ্ড ভ্ৰমণৰ আভাস আছে। ভ্ৰমণাৱস্থাত চাক্ষুণ আৰু মানসিক পৰ্যবেক্ষণ, বিভিন্ন লেখক আৰু ব্যক্তিৰ লগত হোৱা আলাপ-আলোচনা আৰু এইবিলাকৰ প্ৰতি হোৱা লেখকৰ বুদ্ধি আৰু অন্তৰৰ প্ৰতিক্ৰিয়া আদিয়েই পুথিখনিৰ বিষয়-বস্তু।

পুথিখনি লেখকে প্ৰথমৰে পৰা ‘চকু, মন আদিৰে দেখা পৰিবেশৰ’ দৃষ্টি বৰ্ণনা দিবলৈকে চেষ্টা কৰিছে। সেয়েহে পোনতেই আকাশী জাহাজৰ ‘আকাশী সংসাৰ’খনৰ বৰ্ণনা দিবলৈকো তেখেতে পাহৰা নাই। তদুপৰি আকাশী জাহাজত লেখকৰ কাষৰ আসনতে বহি বোৱা স্কট দেশীয় মহিলা গৰাকীৰ লগত কথা পাতি তেওঁৰ কথা-বতৰা, সাজ-পাক, আচাৰ-ব্যৱহাৰ, কচি আদিলৈ লক্ষ্য কৰি এচাৰ কছ মহিলাৰ লগত বিজাই সেইচাৰক সাধাৰণ কন’পজিটানৰ শাৰীতে বহুৱাই

খালে। লেখকে আকাশী মানব পৰা নানি টেজিনব দিনব কহ দেশৰ কটকটীয়া কাঠকহ নিয়ন্ত্ৰণ পদ্ধতিত নিখিলতা আহি পৰা কথাও ব্যক্ত কৰিছে। কাঠকহৰ কৰ্মচাৰীকলয় শৃংখলা আৰু কৰ্ম পটুভাৱে উল্লেখ নকৰাকৈ থকা নাই।

লেখকে মুঠতে দুখুৰি ডেৰ দিনহে ভ্রমণ কৰিলে। এই কম দিনৰ ভিড়বত কতিয়াক দৰে বিশাল দেশ এখন ভ্রমণ কৰি তাৰ কথা তল তলকৈ বৰ্ণনা কৰাটো সম্ভৱ নহয়। তথাপিও গৰ্কাঁ মিউজিয়াম, টলষ্টয় মিউজিয়াম, ডুচেণ্ণেৰ ঐতিহাসিক মিউজিয়াম, উলগুবেণ্ণৰ অৰজাবভেটৰী মিউজিয়াম আদি আৰু সৰ্বো শ্ৰেষ্ঠ পোলেণ্ডৰ মিউজিয়াম (বন্দী শিবিৰ) দৰ্শনৰ বৰ্ণনা আৰু লেখকৰ নিজ উপলব্ধিৰ বৰ্ণনা অতি দ্বয়গ্ৰাহী হৈছে বুলি ক'ব পাৰি। ঐতিহাসিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে পৰ্যালোচনা কৰি প্ৰতিটো পৰিবেশৰ দ্বন্দ্ব বৰ্ণনা দিবলৈ তেখেতে চেষ্টা কৰিছে। ...“দশম শতিকাবে পৰা কহ দেশত বাইজাণ্টেনীয় নিৰ্মাণ কলাৰ ভাৱদৰে প্ৰচলন হয়। কিন্তু তৃতীয় ইভানৰ দিনত সৰু মস্কোৰ প্ৰাশাৰ আৰু গীৰ্জাঘোৰত ৰেনেচাঁসুগীৰ কলাৰ প্ৰভাৱো আছে...” বাইজাণ্টেনীয় বীতিৰ বৈশিষ্ট্য হ'ল পিঁৱাজৰ দৰে সোণালী কলচী। ছেণ্ট বেছিল কেথেড্ৰাল আদিত এনে বুনীয়া বুনীয়া কলচীবোৰ দেখি ভেঙ কৰা উত্তৰিবোৰত আৰু পৃথিথনিৰ বিভিন্ন বৰ্ণনাত কহ ইতিহাসৰ লগত লেখকৰ গুচৰ পৰিচয় থকা বেন পৰিলক্ষিত হয়। চমৰথগুৰ দুছলিন ভাৱুৰ, 'এবেবক' বা চেবাচেনিক কলা আদিৰ বিৱৰণো আছে। চমৰথগুৰ আৱৰীয় বীতিৰ লিখন কলা বা দুছলমান লংগুতিৰ মহিমাৱৰ বিৰাট ৰূপ দেখি লেখক আচৰিত হৈ পৰিছে আৰু নিজেই কিলয় ভাৱত কৈ উঠিছে—“ইতিহাস চকুৰ আগত জ্বিলকি উঠিল।... তাৰ দ্বাৰা বিপি বিপি বনলৈ আহিল। তাকিকিহানৰ পৰা আৰ্বেনিয়াৰ বুজীৰ তেখেতে পাত দেলিছে। মুঠতে পৃথিথনিৰ ঠাণ্ডে ভাৱত বুজীৰ পৰা বধ্য এচিয়াৰ বুজীও লেখকৰ জিভাৰ আগতে থকা বুলিয়েই বেন ক'ব খোজে।

বাকলীতিৰ ক্ষেত্ৰতো ড° ভট্টাচাৰ্যই নিজৰ মত বা বাৰণাক ব্যক্ত কৰিবলৈ ঠৈ তেখেতৰ বাকলী বনৰেই পৰিচয় দিছে। “গলভ্ৰ বহুৱহীয়া কৰিব লাগিব।” ১৯৫১ চনতে ‘হেৰ দকল্লাই দেখি অহা কহ দেশখনৰ বিখ্য পৰিচয় লেখকে’ বোকা নাই।.....“ককোৱা কব চৰকাৰৰ বৰলৈ যায়। বৰদাৰাৰণ সাজুহে কহ সাজুৱানে চমল-দুখল কৰিব লাগি হয়।” (বধ্য কবৰীৰ কুৰ) উহেৰ ককল্লাই ককল্লাই ভট্টাচাৰ্যৰো একে ককল্লাই বেন বোকা পাইছে।—“বাকলীতিৰ কথা’ ক’লেই

যেন তেওঁলোক নীৰব হয়।” তথাপিও হুই-একন কমিউনিষ্ট বুদ্ধিজীৱীৰ কথা-পৰা লেখকে বাৰণা কৰিবলৈ সক্ষম হৈছে—“ডেমক্ৰেটিক চেটেজিঅ’ম” আৰু এক-দলীয় শাসন নীতি তেওঁলোকে পৰিহাৰ কৰিব নোখোজে। ছোভিয়েত সমাজত স্বাৰ্থৰ বিৰোধৰ থল আছে বুলি নাভাবে। চ্চিৰিয়েলিষ্ট সমাজত হুই-তিনিটা দলৰ অৱস্থিতিও অপ্ৰয়োজনীয়। সাংবিধানিক গণতন্ত্ৰত তেওঁলোকৰ বিশ্বাস নাই। বাষ্ট্ৰ আৰু দলৰ এদিন বিলুপ্তি বটাৰ আশ। কমিউনিষ্টসকলৰ মনত দুঃভাৱে সোমাই আছে। লেখকৰ মতে তেওঁলোকে ষ্টেলিনক ডাঙৰ কমিউনিষ্ট বুলি ভাবিলেও আন দৃষ্টিৰে তেওঁ স্বেচ্ছাচাৰী, নিষ্ঠুৰ আৰু সহকৰ্মীৰ প্ৰতি অপ্ৰজ্ঞাশীল বুলিও ভাবে। অথচ ষ্টেলিনৰ দৰেই সমাজবাদী নেতা লেনিনৰ বুদ্ধিৰ আগত অক্ষয় বস্তু—যাক ক’ছ বুদ্ধিজীৱীয়ে সাংস্কৃতিক বা কমিউনিজমৰ প্ৰতীক বুলিও ক’ব পাৰে আৰু বাৰ সাংস্কৃতিক বিপ্লৱত চীনদেশৰ মাও-চে-টুংৰ উৎকট ব্যক্তিপূজাৰ মতবাদ দেখা নাযায়। লেনিনৰ ব্যক্তিত্বই এওঁলোকৰ জীৱন আচ্ছন্ন কৰি আছে। সেয়েহে তাত লেনিনক দেৱতাৰ শাৰীলৈ তুলিব খুজিছে বুলি লেখকে ক’বলৈকে দ্বিধাবোধ কৰা নাই। আকৌ কছদেশত গাঁও আৰু নগৰৰ প্ৰভেদ; ধৰ্ম, মানসিক আৰু শাৰীৰিক শ্ৰমৰ মাজত প্ৰভেদ লক্ষ্য কৰিয়েই কমিউনিজমৰ অন্তিম লক্ষ্যৰ কথা ভাবিবলৈকে বাধ্য হৈছে। মাজৰ শাৰীৰিক আৰু মানসিক শ্ৰমত সমানে পাৰ্গত পূৰ্ণ মানৱ সৃষ্টিৰ নগোন কজিয়াবলৈ এতিয়াও বহুদূৰ বাকী; বিৰুদ্ধে কমিউনিজমক আকোৱালি লৈ বাষ্ট্ৰৰ কট্টনীয়া নিয়ন্ত্ৰণ মানিও কছদেশীসকলে আয় আৰু সুবিধাৰ প্ৰভেদ আভাবলৈ সক্ষম হোৱা নাই। মাৰ্কিন যুক্তৰাষ্ট্ৰৰ দৰে ছোভিয়েত কছিয়াত ব্যৱহাৰ জীৱন নিৰ্বাহৰ প্ৰণালী সকলোৰে একে হৈ যোৱা নাই। লেখকে বঙ্গবীয়াৰ তুলনাত গাঁৱলীয়াৰ জীৱন নিৰ্বাহৰ প্ৰণালী বহু পিছপৰা যেন দেখিবলৈ পাইছে। অৱন্তে খোৱাবস্তুৰ দাব কৰাই বাখিবলৈ বাষ্ট্ৰই খাতবস্তুৰ দৰে অহুমান আগবঢ়ায়। এই ব্যৱস্থাই হয়তো জনসাধাৰণক সন্তুষ্ট ৰাখিছে, আনহাতে পোলেণ্ডলৈ গৈ লেখকে তাৰ স্বাক্ষৰিত পৰিস্থিতিত জটিলতা বোধ কৰিছে। ব্যৱহাৰ মৰ যেন ভিতৰি উৰি উৰি অজি থকা ভূঁইজুইয়ে। নহুডাৰ নেতৃত্বত চম্বা পোলেণ্ডৰ কমিউনিষ্ট শাসনত ষ্টেলিনৰ দিগন্ত ব্যক্তিপূজা তেওঁ দেখা লাই। কছদেশৰ মাজত পোলেণ্ডৰ স্বাক্ষৰিত চাৰুচলনৰ কিছু পাৰ্থক্যও দেখা পাইছে। পোলেণ্ডৰ নতুনতম আধাৰ ইউৰোপৰ উদাৰ নৈতিকতাৰ আৰু বৰঙণ। কেৱলিক ধৰ্মৰ আঁহায়ে ইয়াক স্পষ্ট। বিবাহৰ কেৱলিক কেৱলিক

ধৰ্মৰ কঠোৰ অনুশাসনৰ বিৰুদ্ধে স্পষ্ট সিদ্ধা থকা প্ৰচাৰখৰী মাটকৰ কথাষাে উল্লেখ গ্ৰহণনিত আছে।

'ড্ৰেইন ড্ৰেইন'ৰ সমস্তা কছদেশৰ বাষ্ট্ৰীয় সমস্তা, বাৰ বাবে কটুকটীয়া বাষ্ট্ৰে নিয়ন্ত্ৰণে কছদেশীয়াসকলক সহজে বিদেশলৈ বোৱাব সুবিধা বা অনুমতি নিদিয়ৈ।

কছদেশত বাতৰি কাকতসমূহৰ স্বাধীনতা নাই বুলিলেই হয়। বাতৰি কাকতৰ বাতৰি পৰিবেশন ৰীতিও বেলেগ। ইয়াৰ বেছিভাগ সংবাদপত্ৰই বাষ্ট্ৰৰ বা দলৰ। ট্ৰেড ইউনিয়ন আদি সংস্থাৰ বেলেগ বেলেগ পত্ৰিকা, স্বত্বোৰ আলিবাটত প্ৰাচীৰ পত্ৰিকা আছে যদিও সকলোবোৰ পত্ৰৰে ৰাজনৈতিক মত একে। সংবাদপত্ৰ-বোৰত আন্তৰ্জাতিক খবৰতকৈ স্থানীয় খবৰেই বেছি। বুৰ্জোৱা দেশৰ কোনো পৰিস্থিতিৰ ওপৰত কছদেশৰ চৰকাৰৰ মতহে এইবোৰত প্ৰকাশ পায়। চৰকাৰক সদায় প্ৰতিখন কাকতেই সমৰ্থন কৰিব লাগিব। গণতান্ত্ৰিক স্বাধীনতা তাত একেবাৰেই নাই যেন ভাব হয়। এইগিনিতে লেখকে নিজৰ দেশৰ প্ৰতি থকা মনোভাৱ আৰু নিজৰ মত প্ৰকাশ কৰিবলৈ কুৰ্ত্তাবোধ কৰা নাই ... "আমাৰ দেশখনত নেতৃত্বৰ অভাৱ ঘটিছে। আমাৰ তাত সমাজ পৰিবৰ্তন থুব লকৰী। কিন্তু গণতান্ত্ৰিক স্বাধীনতা আমাৰ দেশত আছে।.....ধৰ্মৰ গোড়ামিয়ে আমাক খাঙ্গে। হিন্দু-মুছলমান একগোট হ'ব নোৱাৰাৰ কোনো মানে নাই।...এই বিষয়ত লেখকসকলৰ ভূমিকা বৰ ডাঙৰ।"

ট্ৰেজিন-মুগত ১৯৩০ চনত কুলাকসকলক উচ্ছেদ কৰি 'সংগ্ৰাম' নামৰ কলকত পামখনৰ ওপৰতো অকল কলকত কবিতাকে নহয়, কবিতিনিষ্ট দল আৰু বাষ্ট্ৰবোৰো অধিকাৰ থকা লেখকে দেখিবলৈ পাইছে।

লেখক লংঘন লগতো চৰকাৰৰ বোগাবোগ নিবিড়। গতিকে কছদেশৰ লেখকবোৰ নিশ্চয় স্বাধীনতা নাই। জাতীয়তাবাদী লেখকৰ ভূমিকাইহে ইয়াত আগ আগুন পায়। ভাবতবোৰ ছই-এজন কবিতিনিষ্ট লেখকেও সেয়েহে ইয়াত জনপ্ৰিয়তা লাভ কৰিছে। পোলেণ্ডৰ স্বাৰ্থ লেখকসংঘৰ লগত বাষ্ট্ৰৰ আৰু কবিতিনিষ্ট দলৰ মতভেদ হৈছিল লেখকৰ স্বাধীনতা লৈ। নতুন লেখকসকলে অত্যাধিকৰ মাফক্য কৰাৰ ব্যৰ্থ কবিতালৈ বিচাৰে। কিন্তু ছোভিয়েত কাহিনাৰ লগত সম্পৰ্ক বেয়া হয় দুখি পোলেণ্ড বাষ্ট্ৰৰ এই নিয়ন্ত্ৰণ। বাষ্ট্ৰৰ স্বাৰ্থত নকলো এক। কাৰুদোতৰ কতে—"লেখকৰ স্বাৰ্থ আৰু সমাজৰ স্বাৰ্থ একে। দুয়ো পক্ষৰে উৰেকত বাইবদ সেৱা, এই সেৱাৰ উৰেকত বাইবদ জীৱন পামৰ

মান উন্নীত কৰা।” ছোভিয়েত সাহিত্য-সমালোচকসকলে এবিধ বিশেষ নন্দনভঙ্গি মানি চলে আৰু তেওঁলোকে কলাৰ মহান দায়িত্বৰ জগত ঘাৰ্জীৱ সমাজতন্ত্ৰৰ দায়িত্বৰ সমন্বয় লগত জোৰ দিয়ে যেন অজুমান কবিয়েই ভট্টাচাৰ্যই কৈছে যে—“ইয়াৰ ফলতেই সাহিত্য আৰু কলাৰ ওপৰত দল আৰু ৰাষ্ট্ৰৰ নিয়ন্ত্ৰণ প্ৰয়োগ কৰা সম্ভৱপৰ হৈছে।” ভাৰতীয় সাহিত্যৰ ছাৰ্বশিৰ্ষ জন লেখকৰ কিতাপ কছ সাহিত্যলৈ অজুবাদ কৰা হৈছে। এইসকল লেখকৰ ভিতৰত বেছিভাগেই কমিউনিষ্ট পন্থী।

ভ্ৰমণ আন্তৰ্জাতাবে ভবা ড° ভট্টাচাৰ্যৰ পুৰিখনিৰে কছ সাহিত্যৰ বিষয়ে আমাক যথেষ্ট সংবাদ দিবলৈ সক্ষম হৈছে যুজিয়েই ক’ব লাগিব। উজ্জবেক কবিতাৰ পুৰণি ঠাঁচ এতিয়া নাইকিয়া হৈছে। মধ্যযুগীৰ বিষয়বস্তুক তেওঁলোকে বিসৰ্জন দিছে। বৰ্তমানৰ সাহিত্য ইচ্ছাশক্তিৰ প্ৰভাৱৰূপৰা মুক্ত। দুই-এটা কাব্যছন্দৰ ব্যৱহাৰ আছে যদিও তাৰধাৰাৰ প্ৰভাৱ দেখা নাযায়। “ইচ্ছাশক্তি ধৰ্ম গ্ৰহণৰ ফলত ৰাইজৰ দুখ-কষ্ট বেছি বাঢ়িছিল।” বৰ্তমান সাহিত্যৰ আদৰ্শ সমাজবাদী বাস্তৱতা। সকলোতে লেনিনৰ বিখ্যাত নীতিৰ মূল আধাৰ “পাৰ্টিৰ নীতি” আগত ৰাখি লেখকসকলে বিভিন্ন আঙ্গিকত লিখিলেও সমাজবাদী সমাজৰ সমালোচনা বা বিৰোধিতা কৰিব নোৱাৰে। পোলেণ্ডৰ সাহিত্যৰো এটি স্তম্ভৰ বৰ্ণনা লেখকে দিছে। ৰোমাণ্টিক যুগৰ সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ সঙ্গীতজ্ঞ চাপিনৰ সঙ্গীত চ’ৰাৰ জগতে কান্দিৰী সাহিত্যৰ কথাও লেখকে দোহাৰিবলৈ পাৰে নাই। কান্দিৰী সাহিত্যও আধুনিকতাৰ যুগৰ বিষয়েও এটি আভাস ছেগ যুজি দি থৈছে।

কছদেশত প্ৰি-প্ৰাইমেৰীৰ শিক্ষা বৰ স্তম্ভৰ। ল’ৰা-ছোৱালীৰ খেতিবাড়িক-পৰা বস্ত্ৰ-পাতিৰ ল’তেও পৰিচয় কৰাই দিয়া হয়। ছোভিয়েত বিদেশী সাহিত্যতকৈ বিদেশী ভাষা শিক্ষাতহে বেছিকৈ জোৰ দিয়া হয়। আদৰ্শ শিক্ষা দিয়াৰ ওপৰত কৰ্তৃপক্ষৰ চোকা নজৰ দেখা যায়। অৱশ্যে ভাৰতৰ বিষয়ে এইদেশৰ জ্ঞান সীমাবদ্ধ।

নগৰ পৰিকল্পনাৰ ক্ষেত্ৰত ছোভিয়েত ইউনিয়নত পাৰ্ক, চাৰ্কচ, ষ্টেডিয়াৰ, অপেৰা হাউচ, থিয়েটাৰ, চিনেমা হল, মিউজিয়াম আদিৰ প্ৰতি বিশেষ চকু দিয়া লেখকে দেখিবলৈ পাইছে। দেশখনত কুচীৰ শিল্পৰ প্ৰসাৰ বৃদ্ধিও জৰ্জ কৰিব লগীয়া। বাসায়নিক শিল্পতো কোনোখন ঠায়েই পদ্ধতপৰা নহয়।

কছদেশৰ বিখ্যাত দেখে কুৰ্মাৰ জগত ডাচকেণ্ডৰ বেলেৰ। কছ বৈদ্যুতিক

লেখকৰ চকুত উদ্ভাসিত হৈ উঠিছে। আৰ্ৱেণীৰ বেলেৰ সন্মৰ্কেও একেই কৈলাসত বা কহ বেলেতকৈ পিছপৰা যেন অনুভৱ কৰিছে। পাণেট বিয়েটাবৰ নাট, ভুচেন্বেৰ তথ্য চিনেমা আদি চাই লেখকে আমাৰ দৰে কহুৱেশতো উপলব্ধি কৰিছে আদিম বিষয়বস্তুৰ প্ৰতি থকা মানৱৰ মোহ। অৱশ্যে পৃথিৱীমিত লেখকে বঙ্গমঞ্চ বা পৰীক্ষামূলক বঙ্গমঞ্চ আদিৰ বৰ্ণনা আৰু স্তম্ভবকৈ দিৱাটো বাহুৱীয়া আছিল।

কহুৱেশত ভড়কা বৰ প্ৰিয় পানীৰ খাণ্ড। সামাজিক আচাৰ-ব্যৱহাৰৰ অঙ্গ স্বৰূপে ভড়কা উৎসৱ আদিৰ বাবেহে ব্যৱহৃত হয়। তেওঁলোকে কনিয়াক পাই বেছি ভাল পায়। যদিও আনন্দ আৰু স্বতঃস্ফূৰ্ততাৰ স্বভাৱ উৎখলি উঠে, তথাপিও তেওঁলোকৰ এনে পানীৰ নিত্য ব্যৱহৃত বস্তু নহয়। চাহ, কফি, বিয়েৰ মিনাবেল বাটাৰ আদিহে বেছি প্ৰিয়। মদ অবিহনে কিন্তু একো উৎসৱেই তেওঁলোকৰ বাবে সম্পূৰ্ণ নহয়। পৰম্পৰাগতভাৱে এনে ৰীতি কহ সমাজত চলি আহিছে। অৱশ্যে মাতলামি তেওঁলোকে ভাল নাপায় বুলি কয় যদিও লেখকে সেইকেইদিনতে দুই-এজন মাতালৰ সংস্পৰ্শলৈকে আহিব লগীয়া হৈছে। আঙুৰ, কিচুমিচ, এপ্ৰিকট, কটি, তাতৰ লগতে কহুৱেশীয়া শিখ কাৰাব আৰু ট্ৰাউট মাছৰ সোৱাদ লেখকে কথাৰেই পাঠকক দিছে। তাককেওৰ বাহিৰৰ অনিৱৰ্ত্তিত বিবাহ-ভোজৰ ডাঙৰ বুৰগীয়া তাককেও কটি-মঙহ আৰু বিবিধ বস্তু ভোজন কৰি দোতাৰা আৰু ডায়েৰাৰ সূৰে সূৰে নচাব আনন্দ উপভোগ কৰি লেখকে পাঠককো তাৰ ভাগ দিবলৈ আগবাঢ়ি আহিছে। উলবেকী বিবাহৰ ছবি এখনি যেন গ্ৰহণনিত প্ৰতিফলিত হৈছে। দোভাৰীসকলে কোৱা মতে তাৰ বেছিভাগ ডেকা-গাভৰুৱেই এতিয়া ধৰ্ম এৰিছে যদিও প্ৰাচীন ধৰণ কৰণ এইবোৰ ঠাইত লেখকে স্পষ্টকৈ দেখা পাইছে। অৱশ্যে অভিজাত সম্প্ৰদায়ৰ ঘৰৰ লাজ সজ্জা চৌদিশে সুখৰিত হোৱাও দেখিছে। ইচ্ছা থকা সত্বেও লেখকে অৱশ্যে কহ পৰিয়াল এটিৰ ঘৰলৈ বাৰলৈ অৱকাশ নাপালে। কিয়নো “মাকুহবোৰে ঘৰলৈ নেৰাতে।”

প্ৰাচীন গীৰ্জাঘৰ গ্ৰীণাচলৈ যোৱা যোকাৰে পিছল বাটটোত ভৰি দি লেখকে জকাই চুকত লোনোৱা যেনেই অনুভৱ কৰিছিল। আৰ্ৱেণীৰলগনৰ এই প্ৰাচীনতম গীৰ্জাৰ ভিতৰখন এতিয়া জীৰ্ণ, পৰিত্যাক্ত আৰু নিৰ্জন। তাৰপৰা ওলাই আন এটি বাটেদি ওলৰ বহুজালৈ বাওঁতে শুনা স্পুটনিকৰ দেশৰ মেঠাম কেটেলেব “এই বাটেদি যাব পানিলৈ পাপ খণ্ডন হয় আৰু অতীষ্টও পূৰণ হয়”

বোলা কথাবাৰিয়ে মানৱ মনৰ একেই ইঙ্গিত বহন কৰিছে। তলৰ বেনীৰ কাষত বৈ মেটেয়েই গোৱা প্ৰাৰ্থনা গীতৰ মাজত লেখকে যেন একেই বেদমন্ত্ৰৰ স্তব শুনিবলৈ পাইছে। কছদেশৰ জাতীয় প্ৰতীক ঈগল চৰাই, পহুমফুলৰ মাজতো লেখকে ভাৰতবৰ্ষৰ পহুমফুল আৰু গৰুগুপক্ষীৰ মিলত ঐতিহাসিক তাৎপৰ্য বিচাৰি পাইছে।

কছদেশত প্ৰচলিত বাহ্যিক নিয়মবোৰ যেনে—চেল্ফ চাৰ্ভিচ বাৰ’ক বাহিৰে আকাশী জাহাজ, থিয়েটাৰ, অপেৰা হাউচ, চাৰ্কাচ, ক্লাব, বোটাৰ্ণী আদিত সোমোওঁতে ‘অস্তাব কোট, টুপী সোলোকাই খোৱাৰ উল্লেখ পুথিখনৰ কেইবা ঠাইতো আছে। বহু সংখ্যক স্ত্ৰীপুলিচ সেই ঠাইত আছে। বিশেষ কিছুমান ঠাইত স্ত্ৰী পুলিচৰ ধূমপান নিষেধৰ নিৰ্দেশে লেখকে দেখিবলৈ পাইছিল। নিবন্ধৰা সেই দেশত নাই বুলিলেই হয়। অৱশ্যে এলেহুৱা তিবোতা এগৰাকীয়ে লেখকৰ গচৰত হাত পাতি মগনীয়াৰ সংখ্যা এটি দেখুৱাই দিলে।

ছোভিয়েত কছিয়াত ডেকা-গাভৰুৰ মুক্ত প্ৰণয়-আলিঙ্গনৰ কথা লেখকে একেটা শাৰীতে শেষ কৰিছে। অৱশ্যে জাৰ্জ সন্তানৰ প্ৰতি কোনো আইনগত অনুবিধা নাই বুলি অন্ত এঠাইত কৈছে।

গ্ৰন্থখনি পঢ়ি ড° ভট্টাচাৰ্যৰ দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰগতিশীল বুলিয়েই ক’ব লাগিব। পূৰ্বৰ বয়সৰ ৰচনা বাবে গ্ৰন্থখনিত গহীন গভীৰ ভাৱ দেখা যায়। ভ্ৰমণৰত অৱস্থাত তেখেতৰ প্ৰকৃতি-প্ৰেমী মনটোৱে অৱশ্যে মাজে মাজে স্তন্যৰ উপমাৰে প্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য চাই নাইবা নিজৰ মনৰ লগতে কথা পাতি ভাবত বিভোৰ হৈ ৰয়। ইয়াৰ ফলত গ্ৰন্থখনিৰ মাজে মাজে বৰ্ণনীয় বিষয়ৰ বোগমন্ত্ৰ হেৰাই ৰসভঙ্গ হৈছে বুলি ক’ব পাৰি। গ্ৰন্থখনিৰ কেইবাঠাইতো এনে বিজুতি ঘটা যেন অনুভূত হৈছে। আকৌ লেখকে বোহাৰিছে—“বিদেশলৈ আহিলে অথবা দেশ ফুৰিলে মানুহে জ্ঞানৰ লীমাখৰুতাৰ কথা উপলব্ধি কৰে।” ইভুভে-ছেকোৰ কবিতাত লীমাৰ বাহিৰলৈ গৈ চোৱাৰ আৰু তাৰ লগত নিজক বিলাই দি অসীমক উপলব্ধি কৰাৰ প্ৰৱণ আৰু সাৰ্বজনিক আকাঙ্ক্ষা লেখকৰ মনৰ মাজত প্ৰৱাহিত হৈ আছে যদিও তাৰা জ্ঞানৰ লীমাইহে মেধকক আনি কৰিছে প্ৰতিটো পদক্ষেপত।—বাৰ বাৰে হয়তো লেখকে আৰু বেছি সজ্ঞা আনিব খুজিও আনিব নোৱাৰিলে। পুথিখনৰ পাতনিতে তেওঁ এই বিষয়ে কৈছে।

লেখকৰ হাতেৰে গ্ৰন্থখনিৰ পাতত গন্ধৰ মিৰ্জা, তাম্বা, ডাইতাব, ঘেড়াৰ
 ঘেটেয়ে, বৰিচ, কস্তুৰ, আক্ৰেজ-এলিজাবেথৰ চৰিত্ৰ কেইটিয়ে মনোমোহা
 কপ লৈ আকৰ্ষণীয় হৈ পৰিছে আৰু তেওঁলোকৰ মনৰ খবৰ বিলাটেছে। লেখকে
 অৱশ্যে ভাৱা আৰু বেছি বসপূৰ্ণ কৰি পুথিখনিৰ জনপ্ৰিয়তা বঢ়াব পাৰিলেহেঁতেন।
 তথাপিও ড° ভট্টাচাৰ্যৰ “নীমাই আমনি কবে” নামৰ এই চিন্তাগৰ্ভ ব্ৰহ্ম
 কাহিনীখনি অসমীয়া সাহিত্য ভঁৰালৰ অমূল্য সম্পদ হৈ ৰৰ। অৱশ্যে
 গ্ৰন্থখনিৰ অলঙ্কৰণ নিচেই দুৰ্বল আৰু বেটুপাত অতিকৈ শোঁতাপৰ।

ভট্টাচার্যৰ চুটি গল্প : এটি আভাস

অধ্যাপক ঐকান্তমোহন গোস্বামী

প্ৰথমে কবিতা আৰু চুটি গল্প লিখি সাহিত্য-অঙ্গতত প্ৰবেশ কৰা ডঃ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচার্যই বৰ্তমানে শ্ৰেষ্ঠ ঔপন্যাসিক হিচাপে সুখ্যাতি লাভ কৰিছে। অৱশ্যে তেওঁ উপন্যাস লিখাৰ ফাকে ফাকে বাছকবনীয়া চুটি গল্পও লিখি আছে। উপন্যাসৰ তুলনাত তেওঁৰ চুটি গল্পৰ ছপা পুথি কম। কেৱল ‘কলং আৰ্জিও বয়’ আৰু ‘সাতলৰী’ (১৯৬৩) এই দুখন চুটি গল্প পুথিত কেইটামান শ্ৰেষ্ঠ গল্প সংকলিত হৈ আছে। তেওঁৰ ‘শতাব্দে’ অধিক চুটি গল্প আলোচনীৰ পাতত অসংগৃহীত অৱস্থাত বৈ আছে।

যোৰহাট চৰকাৰী হাটস্কুলত (১৯৩৭) পঢ়ি থকা সময়ৰ পৰা ১৯৪১ চনত কটন কলেজত পঢ়িবলৈ অহা সময়খিনিৰ ভিতৰত লিখা চুটি গল্প কেইটা তেওঁৰ আদি স্তৰৰ চুটি গল্প। হাটস্কুলৰ ‘জেউতি’ আলোচনীত মাহীমাকৰ মৰমৰ ভেটিত লিখা গল্পটোকে ধৰি কটন কলেজৰ স্কুমাৰ কলা প্ৰতিযোগিতাত প্ৰথম পুৰস্কাৰ পোৱা ‘মৰহি পৰা জীৱন’ চুটি গল্পটোৰ যোগেদি তেওঁৰ গল্পৰ ঞ্চটি গজি ভাল-পাত ধৰিবলৈ আৰম্ভ কৰে। ‘মৰহি পৰা জীৱন’ গল্পত সেই সময়ত ছবাবোগ্য বন্দাৰোগী এজনৰ কাহিনী নিহিত আছে। মানৱৰ প্ৰতি মহানুভূতি তেওঁৰ গল্পত পৰিস্ফুট হৈ উঠা দেখা যায়। কলেজত পঢ়ি থাকোঁতে ‘নাৱক’, ‘আৱাহন’, ‘কনকী’ আদি আলোচনীত তেওঁ চুটি গল্প লিখিবলৈ লৈছিল। সেই সময়ত ‘আৱাহন’ত ওলোৱা ‘জীৱাই থকাৰ ছবি’ চুটি গল্পত চাহবাগিচাৰ বহুৱা-জীৱনৰ ছবি চিত্ৰিত কৰিছিল। চক্ৰাই চাহ বাগানত জন্ম গ্ৰহণ কৰি (১৯২৪) প্ৰাথমিক শিক্ষা চাহ বাগিচাতে আৰম্ভ কৰা বাবে তেওঁৰ জীৱনত ইয়াৰ ছাপ স্পষ্টকৈ পৰিছিল। সেইবাবে তেওঁৰ গল্প আৰু উপন্যাসত চাহ বাগিচাৰ জালেৰান চিত্ৰ অধিকত হোৱা দেখিবলৈ পাওঁ। তেওঁৰ প্ৰথম উপন্যাস ‘বাহুপথে বিভিৱাই’ত (১৯৫৫) আংশিকভাৱে আৰু একেবাবে শেহতীয়া উপন্যাস ‘কালৰ

হুতুমিলা' (১৯৮২) উপভাষনত সম্পূৰ্ণভাৱে চাহ বাগানৰ কথা চিত্ৰিত হৈছে। 'আবাহন'ত ওলোৱা 'ক'লা ডাৱৰৰ ছাঁ' গল্পটো গাঁৱজীৱী জীৱনৰ ভগ্নত ভেটি কৰি লিখা। সেই একে সময়তে তেওঁ শ্ৰীবোপেন্দ্ৰ নাথ হাজৰিকা সম্পাদিত 'নাৱক' আলোচনীত 'চুটি ভাৱ পোহৰ' নামৰ এটা প্ৰেমৰ গল্প লিখিছিল। ডঃ বিৰিঞ্চি কুমাৰ বৰুৱা সম্পাদিত 'বংশব'ত লিখা 'পখিলাই পাখি লজাই' আন এটা প্ৰেমৰ গল্প। তেওঁৰ গল্পত সতীয়া বোন আবেদন বা চকল বৰ্ণনাৰ বাহ্যিক লক্ষ্য কৰা নেযায়। চক্ৰেখৰ ভট্টাচার্য সম্পাদিত 'জৱন্তী'ত 'সিও এখন জগতৰে কথা' আৰু 'পঁজাৰ জীৱন' নামৰ আন দুটা চুটি গল্প ওলাইছিল। 'সিও এখন জগতৰে কথা' চুটি গল্পত গুৱাহাটীৰ এল, এম, হোটেলৰ ওচৰত কটি এটুকুৰা লৈ কচা-আঁজোৰা কৰা পুত্ৰ আৰু 'পঁজাৰ জীৱন'ত বঙ্গদেশৰ প্ৰদীপিত পৰিয়াল এটাই দীঘলী পুখুৰীৰ পাৰত সৰু পঁজা কৰি থকা ছবি অংকিত হৈছে।

ডঃ মহেশ্বৰ নেওগ সম্পাদিত 'বায়ধেজ'ত ওলোৱা সৰু উপভাষন সৰূপ 'কলং আজিও বৰ' চুটি গল্পটোৱে সেই সময়ত বেছ জাগৰণ আনিছিল। এই গল্পৰ আভেদি তিন্ তিন্ সময়ৰ তিন্ তিন্ ঘটনাবোৰ ঠগীৰাম আৰু সোণপাহিৰ অৱলম্বনত কুটাই তোলা হৈছে। ঠগীৰামে স্বাধীনতাৰ আন্দোলনৰ যোগেদি সত্যাগ্ৰহ কৰি দি পাব বিচাৰিছিল তাকে নেপাই নতুনকৈ সংগ্ৰাম কৰিবলৈ সাজু হৈছে। ডঃ ভট্টাচার্যৰ জীৱন দৰ্শনতো ন দৃষ্টি আৰু ন সৃষ্টিৰে সদায় মুক্তভাৱে সংগ্ৰাম কৰি অহা দেখা যায়। তেওঁৰ সবহ লংথাক গল্পত সংস্কাৰকাৰী মনোভাৱ পৰিলক্ষিত হয়। 'এজনী জাপানী ছোৱালী' গল্পত বিদৰে সংস্কাৰকাৰী মনোভাৱ প্ৰতিধ্বনিত হৈছে সেইদৰে অষ্টম দশকত লিখা 'মুকু' (১৯৭৫) গল্পটো এই সংস্কাৰ মানৱতা বোধৰ দ্বাৰা অংকিত হৈছে। 'মুকু' গল্পত হাজৰিকাৰ মুখোদী কোৱাইছে, "সেই মন্ত্ৰবোৰত একো নাই। অকল মন্ত্ৰতে নহয় পিণ্ডদান, শ্ৰাদ্ধ, এইবোৰ অন্ধবিশ্বাস।" এইদৰে পুণি আৰু নতুনৰ মাজত সংঘাত তেওঁৰ গল্পৰ আন এটি বৈশিষ্ট্য। 'মুকু' গল্পতে আমি চহৰৰ মোহ এৰিব নোৱাৰা কথাৰ ইঙ্গিত আছে। সাধাৰণ কাম কৰা ফাগুনাৰ ক্ষেত্ৰত কৈছে, "আমি বেনেকৈ চহৰ এৰিব নোখোজো, ফাগুনাৰো নোখোজো, খাবলৈ মাগাই মজিলেও ফাগুনা মায়াৱ। নগৰৰ মোহ বৰ ডাঙৰ।" এই মোহ বেন তিৰোতাৰ মোহতকৈও ডাঙৰ।

ডঃ ভট্টাচার্যৰ মগা-জীৱনৰ জগত নিৰ্দিষ্ট লব্ধ আছিল বাবে তেওঁৰ কোনো কোনো গল্প আৰু উপভাষনত (ইয়াকই কয়) মগাজীৱনৰ স্নেহৰ ছবি অংকিত

কথা বেথা যায়। ‘কলম আজিও বয়’ গল্প-সংকলনত ‘ছিৰলা আৰু চিনুইন’, ‘সাতসৰী’ত অন্তৰ্ভুক্ত ‘আজি বিয়া পৰহিলৈ গাঁও পকাৱত’ আৰু ‘চাৰ্লস অন দ্য হাউণ্ট’ (১৯৭৭) মগা পটকুমিত লিখা গল্প।

‘ছিৰলা আৰু চিনুইন’ গল্পত নাসিনী গাভৰু ছিৰলাৰ প্ৰতি গল্পৰ ব্যৱহাৰ শ্ৰীতি চিনুইন পাহাৰৰ স্কুলৰ দৃষ্টান্তলীৰ প্ৰতি ভাল পোৱাৰ নিচিনা। গল্পটো সম্পূৰ্ণ বোমাটিক। শ্ৰীত্ৰৈলোক্য নাথ গোন্ধাৰীৰ মতে এই গল্পটোৰ দৰে ডঃ ভট্টাচার্যৰ ‘ললিতা মাথী’ আৰু ‘মহু আৰু বাংলায়ন’ গল্পত ফ্ৰয়দীৰ চিন্তা-ধাৰাৰ প্ৰভাৱ স্পষ্ট। ডঃ ভট্টাচার্যৰ আগতে আৱাহন যুগত লক্ষ্যধৰ শৰ্মা আৰু বৰা দাশৰ গল্পৰ ওপৰত ফ্ৰয়দীৰ প্ৰভাৱ পৰিছিল যদিও সেই প্ৰভাৱ আছিল এটা নতুন ট্ৰিক বৰ্ণনকাৰী প্ৰভাৱ। এই ক্ষেত্ৰত শ্ৰীত্ৰৈলোক্য নাথ গোন্ধাৰীয়ে ‘বিংশ শতাব্দীৰ অনন্যায়ী সাহিত্য’ সংকলনত থকা তেওঁৰ ‘চুটি গল্প’ নামৰ প্ৰবন্ধত এনেদৰে উল্লেখ কৰিছে, “ফ্ৰয়দীৰ মনোবৈজ্ঞানিক তত্ত্বৰ আদৰ্শ চকুত ৰাখি বীবেক স্কুলৰ ভট্টাচার্যই কেইটামান গল্প লিখিছে, ‘ছিৰলা আৰু চিনুইন’ গল্পৰ ওপৰত এই প্ৰভাৱ স্পষ্ট। ফ্ৰয়দীৰ সিদ্ধান্তৰ এনে স্পষ্ট আৰু পোৰণটোৱা প্ৰভাৱ ইয়াৰ আগতে ৰচিত গল্পবোৰত পোৱা নাযায়।” (পৃ ৭০) শ্ৰীগোন্ধাৰীয়ে তেওঁৰ ‘আধুনিক গল্প সাহিত্য’ পুথিতো এই বিষয়ে লিখিছে, “জৈৱিক সমস্তা চিত্ৰণত তেওঁ মাকে মাকে ফ্ৰয়দীৰ চিন্তাধাৰাৰে প্ৰভাৱান্বিত হ’লেও সেই চিন্তাধাৰাকে সম্পূৰ্ণ সত্য বুলি গ্ৰহণ কৰা যেন নালাগে। যৌন আকৰ্ষণৰ শুকল তেওঁ উপলব্ধি কৰিছে; কিন্তু এই আকৰ্ষণৰ ওপৰলৈ উঠা যোগ্যতাও তেওঁৰ কোনো কোনো গল্প চৰিত্ৰত নথকা নহয়। ছুটা এটা চৰিত্ৰৰ ক্ষেত্ৰত অৱশ্যে ফ্ৰয়দীৰ সত্য আৰু জীৱনৰ আদৰ্শ দৃষ্টৰ মাজতে পৰি আছে। ক’তো ক’তো আকৌ নৈতিক বা আধ্যাত্মিক বলৰ প্ৰকাশো চকুত পৰে।” (আধুনিক গল্প সাহিত্য, পৃ: ২১০)

বাক্যৰ অৰ্থাৎ আড়ম্বৰ, অনাৱশ্যকীয় ভূমিকা সঙ্গতিবিহীন বাক্যবীতি তেওঁৰ গল্পত বেথা নাযায়। চুটি চুটি বাক্যৰ মাজেদি কেতিয়াবা গৰ্ব ভাৱ প্ৰকাশ কৰা বেথা যায়। তেওঁৰ প্ৰতীক ধৰ্মী ‘মাহ’ (১৯৭৮) গল্পটোৰপৰা ইয়াৰ নতুন দেখুওৱা হয়, “এটা জনমত শোবক হৈ জন মোৱা মাজুৰোৰ সেই জনমত শান্তি নাথাই সাৰি গ’লে ঘূৰি জনমত মাহ হৈ জনম পায়। জাতৰ শোৰকৰোৰ বৌ মাহ হয়। বাইজক ঠসি গোটোৱা শোণৰ জড়োৰ পাৰ বাকলি হয়। লুতীয়া বুখখন থাকিয়েই যায়, সেইখনেৰে লক লক মাহ

পুষ্টি থায়।.....মহুৰ্জাই ভোজন কৰিলে সিহঁতে সুক্তি পায়। আজিকালিৰ ভাবাত উহঁতে এই বৌ মাহুৰোৰক বুলিব পাৰিব নোৱাৰা টাটো।”

‘মাহু’ গল্পটোৰ মাজেৰে বেশভূষা তৰুণৰ ফুকনৰ চৰিত্ৰ ফুটি উঠিছে। ফুকন কেনে আছিল গল্পকাৰে দেখুৱাইছে, “যি কাম কৰিলে সকলোৰে অনুৰণ কৰিব পাৰি, সেই কামকে তেওঁ কৰিছিল। সকলো কামৰ বজা হ’ল বাইজৰ সেৱা। বাইজৰ সেৱাৰ বজা হ’ল বগা বঙালহঁতৰ শাসনৰ বিৰুদ্ধে কথা অসহযোগ আন্দোলন। এইবোৰ কামতে ফুকনে জীৱন নিপাত কৰিলে।” ফুকনৰ মৃত্যুৰ লগে লগে ফুকনক থুৱাবলৈ যশোদাকাই ধৰিবলৈ বোৱা প্ৰকাণ্ড বোম্বাছটো মৰা আৰু লাভাৰ্য্যবাদী অনুৰণক বধ কৰিবলৈ দেৱতাই পঠাই দিয়া ফুকনেও চকু বুজা কথা কপকাৱক। সেই অস্পৃশ্য মাহুটো হিন্দু, বুদ্ধজ্ঞান-খৃষ্টান কোনেও নুচুলে। অৱশেষত মাহুটো নৈত পেলাই দিছে পাপৰ মহাতাৰৰ পৰা সুক্তি পোৱা গ’ল। এনেধৰণৰ প্ৰতীক ধৰ্মী গল্প তেওঁৰ কেবাটাও আছে।

ডঃ ভট্টাচার্য্যৰ একেধাৰে অৰ্বাচীন ‘বেষ্টহাউচ’ (১৯৮২) গল্পত কলিকতাৰ ওচৰত থকা বেষ্টহাউচ এটাৰ স্থিতিৰ কথা মনত ভাৱি উঠিছে। ইয়াৰ মাজতো তেওঁৰ সমাজবাদী মনোভাবৰ আভাস পোৱা যায়। যুগে যুগে একপ্ৰেৰণী লোকে লিখক আৰু শিল্পীসকলক কি দৃষ্টিত চাই আহিছে তাৰ চিত্ৰ এই গল্পত অসুত্ৰে অসুত্ৰ কৰি কৈছে—“চিৰকাল লেখক আৰু শিল্পীসকলে বোধহয় এইদৰে পৰনিৰ্ভৰশীল হৈয়েই চলি আহিছে। মধ্য যুগত বজালকলে তেওঁলোকৰ আহাৰৰ বিল দিছিল। গণতন্ত্ৰৰ যুগত মন্ত্ৰী আৰু আমোদানন্দকলে দিয়ে।” বেষ্টহাউচৰ চকীৰাৰ আকুলৰ যুথৈ গুমা কাহিনীৰ মাজেৰে তেওঁ অসুত্ৰ কৰিছে, “এই সংসাবত কোনোবাই কাম কৰে আৰু কাৰোখাৰ নাৰ হয়।”

শিল্পীয়ে বিচাৰে কেৱল শিল্পৰ মূল্য। অসমত এতিয়াও শিল্পগোষ্ঠী বা ধাৰাব সৃষ্টি নোহোৱা, হৰ্ষশাপ্ত শিল্পীৰ জীৱন-চিত্ৰ ‘প্ৰজাপতিৰ পাখি’ (১৯৭৮), চুটি গল্পত আছে। শিল্পী মহিৰে সেইধাৰে অনিৰুদ্ধ কৈছিল, “অসমত শিল্পীয়ে ফুকলি আকাশৰ বং নাথাই আৰু কি খাই জীয়াই থাকিব? দেখা নাই চকুৰে খাই আছে।” পুথুকাৰ পোৱাৰ পাছত শিল্পী-সাহিত্যিকৰ যি স্বীকৃতি দি আচল স্বীকৃতি নহয়; কিন্তু আমি তাকেই বিচাৰোঁ। যেনে গল্প লিখকে এঠাইত কৈছে, “শিল্প সাহিত্য প্ৰকৃত পক্ষে খবৰ নহয়। বেডিয়াইলেকে সেই বিল বা সাহিত্য কৰ্মই ঝটা বা চৰকাৰী স্বীকৃতি নাপায়।”

মাতৃহৰ মতা অবেষণ আৰু ভায় হাপনৰ ঐক্যিত্তি মোহোৱা হোৱা আৰু থাকিলেও নি স্তম্ভ হৈ থকা কথা “সঁজা আৰু চৰাই” (১৯৭৬) গল্পত প্ৰতিকল্পিত হৈছে। ডঃ ভট্টাচাৰ্যৰ গল্পত কি বঢ়িছে, আৰু কি কবিতা লাগে তাৰো সিদ্ধান্ত আগবঢ়োৱা দেখা যায়। ‘সঁজা আৰু চৰাই’ গল্পত জেইন-জীৱন ভোগ কথা অধিনাশে জীৱক নৃত্তিক কৈছে, “মাতৃহে বিহকে পাওক, বিহকে লওক—নিজে কবি পাব, নিজে ল’ব লাগিব। তাত, দাতা আৰু পাত্ৰ সমান। কোনো কাৰো তল নহয়। স্তম্ভ সাধাৰণ মাতৃহৰোৰক জগাব লাগিব।”

ডঃ ভট্টাচাৰ্যই অথবা সংলাপ আৰু অনাৱশ্যকীয় বৰ্ণনাৰ পাতনি মেজি গল্পৰ আকাৰ বৃদ্ধি কৰা দেখা নাযায়। তেওঁ সমস্তু পৰিস্থিতিৰ বৰ্ণনা আৰু চৰিত্ৰ আগবঢ়াই নিয়া দেখা যায়। কাল্পনিক চৰিত্ৰ সৃষ্টি কৰি কল্পনাৰ মকৰা জাল সজাতকৈ বাস্তৱধৰ্মী চৰিত্ৰ সৃষ্টি কৰি তেওঁ ভাল পায়। ক’লাক ক’লা আৰু বগাক বগা বোলা তেওঁৰ গল্পৰ অন্ততম বৈশিষ্ট্য। এই বিষয়ে শ্ৰীত্ৰৈলোক্য গোস্বামীৰ আধুনিক গল্প সাহিত্যৰপৰাও উদ্ধৃতি দিয়া হ’ল, “চকুৰে দেখা আৰু হাতেৰে স্পৰ্শ কৰিব পৰা সকলো জাগতিক সৌন্দৰ্যৰ প্ৰতি তেওঁৰ মোহ আছে। বিজ্ঞানৰ দানৰ ওপৰলৈ উঠি শিল্পীৰ মৌলিক দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰকাশৰ প্ৰতিও তেওঁৰ আগ্ৰহ নোহোৱা নহয়, কিন্তু কপৰসেৰে পূৰ্ণ বাস্তৱতাৰ আকৰ্ষণে তেওঁক বাস্তৱতাৰ গতানুগতিকতাৰ মাজলৈ সময়ে সময়ে টানি আনে।” (পৃ: ২১৫)

ডঃ ভট্টাচাৰ্যৰ গল্পৰ সমালোচনা একেলগে কবিতা পৰাকৈ এতিয়াও তেওঁৰ গল্পবোৰ সংকলিত হৈ উঠা নাই। বিভিন্ন আলোচনীৰ পাতত সিঁচৰিত হৈ থকা গল্পবোৰ থুপাই প্ৰকাশ কৰিলে তেওঁৰ গল্পৰ পূৰ্ণাঙ্গ আলোচনা কবিতা পৰা যাব।

প্ৰবন্ধকাৰ ভট্টাচাৰ্য

ভট্টৰ প্ৰকৃত কটকী

লিখক হিচাপে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ চুটী দিশ আছে : এটা দৃষ্টিশীলতা, আনটো বুদ্ধিনিষ্ঠা। যি কোনো লিখকৰ ক্ষেত্ৰতে দেখা যায় যে এই চুটী দিশ পৰস্পৰ বিৰোধী নহয়, বৰঞ্চ এটা আনটোৰ পৰিপূৰক বা সহগ, বা এটা আনটোত অন্তৰ্গত। স্বাভাৱিকভেই সাংবাদিক হিচাপে লিখা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ প্ৰবন্ধবোৰত বুদ্ধিনিষ্ঠাৰ বিকাশ অধিক।

অসমৰ সাংবাদিক জগতত ভট্টাচাৰ্যৰ নাম সুবিদিত। কেইবাখনো অসমীয়া আলোচনীৰ সম্পাদকৰ দায়িত্ব তেওঁ ইতিমধ্যে বহন কৰিছে। এইবোৰৰ ভিতৰত 'বাহী' (সহকাৰী সম্পাদক হিচাপে), 'বামধেমু' আৰু 'সাদিনীয়া নৱযুগ' প্ৰধান। সাহিত্যিক-সাংবাদিক হিচাপে তেওঁ বহুতো প্ৰবন্ধ ৰচনা কৰিছে। বিভিন্ন আলোচনী আৰু বাতৰি কাকতত সঁচৰিত হৈ থকা সেই প্ৰবন্ধবোৰে লিখক গৰাকীৰ চিন্তা আৰু বৌদ্ধিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ স্বাক্ষৰ বহন কৰিছে।

ৰাজনৈতিক, সামাজিক, অৰ্থনৈতিক, সাহিত্য-সম্পৰ্কীয়, সমাজনৈতিক আদি বিভিন্ন বিষয়ৰ প্ৰবন্ধ ভট্টাচাৰ্যই লিখিছে। তদুপৰি অনেক সাময়িক প্ৰসংগও তেওঁ বিষয়বস্তু হিচাপে লৈছে। সাংবাদিকতাৰ ভাগিদাত লিখা হ'লেও, বিষয়বস্তুৰ ব্যাপকতাই তেওঁৰ বৌদ্ধিক কোতূহল আৰু সঘাচেতন মনটোৰ পৰিচয় দিয়ে। সমাজ আৰু ব্যক্তি জীৱনৰ গম্ভীৰ সম্পৰ্কে এক বুদ্ধিনিষ্ঠ, বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী গ্ৰহণ কৰাৰ আৱশ্যকতাৰ ওপৰত এই গৰাকী লিখকে সদায় গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। বুদ্ধিবাদী আৰু বৈজ্ঞানিক চিন্তাহেৰে বে উন্নত জীৱনৰ বুনিয়াদ সেই কথা তেওঁৰ বিভিন্ন প্ৰবন্ধত স্পষ্ট হৈছে। জীৱন সংস্থাৰ সোঁতালি আৰু অন্ধবিধানৰ বিৰুদ্ধে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যই সততে জেহাদ বোধনা কৰি আহিছে। তেওঁ সদায়েই এটা সুকলি কৰ্মৰ পৰিপোষক। বিশ্লেষণাত্মকতা বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ বৌদ্ধিক প্ৰকৃতিৰ অন্ততৰ বিশিষ্ট উপাদান।

সমস্যা একোটাৰ বাবে লৈ লোৱাই তাৰ মূলোদ্ভাটন কৰিলেহে যে তাৰ প্ৰকৃত পৰিচয় পাব পাৰি আৰু তেহে তাৰ সমাধানো সম্ভৱ হয়, সেই কথা তেওঁ সদায় ঘোষণা কৰিছে। কোনো সমস্যাবে জোৰাতাপলিমৰা সমাধানত তেওঁৰ বিশ্বাস নাই। সমস্যাৰ মেশ যে চাপৰিলে নেৰায় সেই কথা তেওঁ অনেক ঠাইত ব্যক্ত কৰিছে। কিন্তু যুক্তিৰ কথাটো শিলত কটা তেওঁৰ মনটো মানৱ দৰবীও। যি কোনো সমস্যা বা পৰিস্থিতিৰে মানবীয় দিশটোৰ প্ৰতি তেওঁ সদাশৰ্ক। 'সৰাৰ ওপৰে মাথুৰ সত্য'—কথাষাৰও তেওঁ বিশ্বাসী। তেওঁ আৰু বিশ্বাস কৰে যে মানবীয় দৃষ্টিভঙ্গী, পাৰম্পৰিক সাধিচ্ছা আৰু সুকাল আলোচনাৰ জৰিয়তে বিশ্বাসেই কি জটিল নহওক কিয়, সমস্যা একোটাৰ সমাধান সম্ভৱপৰ। ইয়াৰ পৰাই প্ৰমাণ হয় যে বীবেককুমাৰৰ দৃষ্টিভঙ্গী মূলতঃ আদৰ্শবাদী আৰু আশাবাদী। ৰাজনৈতিক মতবাদ হিচাপে তেওঁ সমাজবাদত বিশ্বাসী, কিন্তু সমাজবাদৰ 'ম্লোগান'কে শেষকথা বুলি তেওঁ কেতিয়াও গণ্য কৰা নাই। ব্যক্তি আৰু সমাজৰ অধিকাৰ আৰু দায়িত্বৰ মাজত এক শুভাশুভ সমন্বয় সাধান কৰাটো তেওঁৰ কাম্য। তেওঁৰ অনেক গল্প আৰু উপন্যাসৰ কাহিনীৰ মাজেদি এই কথা স্পষ্ট হৈছে। উদাহৰণস্বৰূপে তেওঁৰ আগবয়সৰ ৰচনা আৰু তেওঁৰ সাৰ্থক উপন্যাসকেইখনৰ অন্তৰ্গত 'আই'ৰ কাহিনীলৈ আঙুলিয়াব পাৰি।

বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্যৰ মনটো প্ৰগতিচক্ৰল। ব্যক্তি-জীৱনতে হওক বা সমাজ-জীৱনতে হওক, যি স্থিতি বা প্ৰাণহীন তাৰ বিৰুদ্ধে তেওঁ সদায় প্ৰতিবাদ কৰি আহিছে। তেওঁৰ বিশ্বাস যে গতিয়েই জীৱন। স্থিতিৰতাৰ আন নাম মৃত্যু। বিজ্ঞান আৰু প্ৰযুক্তিবিদ্যাৰ চমৎকাৰ উদ্ভাৱনৰ এই দুগোটত প্ৰাচীন বহুতুল সংস্কাৰ আৰু একঘেণী চিন্তাক আঁকোৱালি লৈ থকাটো যে চমৎকাৰ যুগত পৰিচয়ক সেই কথা এই গৰাকী লিখকে বাৰম্বাৰ সঁকিয়াই দিছে। বৈজ্ঞানিক চিন্তা আৰু উদাৰ মানৱদৰ্শী দৃষ্টিভঙ্গীয়ে প্ৰকৃত জীৱনবীকাৰ ভিত্তি বুলি তেওঁ বৃহত্তাৰে বিশ্বাস কৰে। জ্ঞানপ্ৰতিষ্ঠাৰ প্ৰাচীন ঐতিহ্য আৰু আধুনিক বৈজ্ঞানিক বিকাশৰ মাজত যথাসম্ভৱ সমন্বয়ৰ যোগেদি এই স্থিতি জীৱনবীকাৰ সম্ভৱপৰ বুলি তেওঁ বত পোষণ কৰে। উগ্ৰপন্থী চিন্তা বা বেজিকেল' দৃষ্টিভঙ্গী ভট্টাচার্যৰ বৈশিষ্ট্য নহয়।

ভট্টাচার্যৰ প্ৰবন্ধবোৰৰ মন বি পঢ়া পাঠক মাজেই লিখক প্ৰকাৰৰ বৌদ্ধিক প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে ওপৰত দিয়া অভিব্যক্তিৰ দ্বাৰাৰতা স্বীকাৰ কৰিব। কিন্তু এটা

কথা এই খিনিতে উল্লেখ কৰা একান্তই প্ৰয়োজন : লিখক গৰাকীৰ এই বৈশিষ্ট্য-সমূহৰ উত্তৰ প্ৰকাশ তেওঁৰ সৃষ্টিধৰ্মী বচনালব্ধতৰে সম্ভৱ হৈছে।

মননশীলতা ভট্টাচাৰ্যৰ বচনাৰ অন্ততম প্ৰধান বৈশিষ্ট্য। তেওঁৰ উপজ্ঞানবোধত এই বৈশিষ্ট্য সঘনাই প্ৰকাশ পাইছে। প্ৰবন্ধবোৰতো পাইছে। “দাম্বীৰীয়া নৰঘূণ”ৰ ‘মুকুজি চিন্তা’ শিতানৰ ‘নতুন বিগল্ড’ (২ ফেব্ৰুৱাৰী ১৯৬৬ বা চীনৰ সাংস্কৃতিক বিপ্লৱ’ (ঐ ৫, অক্টোবৰ, ১৯৬৬) নামৰ প্ৰবন্ধ দুটা উদাহৰণস্বৰূপে উল্লেখ কৰিব পাৰি। লিখকৰ আন এটা উল্লেখযোগ্য প্ৰবন্ধ হ’ল ‘অক্ষম অনুকৰণ আৰু মৌলিক সৃষ্টি’ (ঐ, ৯ ফেব্ৰুৱাৰী ১৯৬৬)। ইয়াৰ পৰা কেইশাৰীমান ওলও দিয়া হ’ল :

“...ভাৰতীয় জনতাৰ সবল আৰু অসংকুণ্ড জীৱনৰ মাজত মহৎ সাহিত্যৰ উপাধান আছে। আমি যদি প্ৰকৃত সত্যতা, শ্ৰান্তি, লিপ্ততা আৰু সংসাহসেৰে নিজে নতুন কৰ্ম সৃষ্টি কৰিবলৈ ধৰোঁ, তেন্তে আমি আমাৰ জনসাধাৰণৰ কাষ চাপিবলৈ সমৰ্থ হ’ম। আমাৰ বুৰঞ্জী আৰু আমাৰ মানসিক জীৱন বিশ্বপৰা বিচ্ছিন্ন হ’ব নোৱাৰে; কিন্তু এই কথা ঠিক যে আজিও ভাৰতবৰ্ষই; আপোন সত্তাৰ মাজেদ্বাৰে বিশ্বসত্তাক উপলব্ধি কৰিব পাৰিব।...মৌলিকতা নষ্ট কৰি...কোভিন্নাও মহৎ সৌন্দৰ্য সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰি।”

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ সমাজচেতনাৰ প্ৰকাশ হুই বকমে হয় : সমাজৰ স্বাস্থ্য আৰু প্ৰগতিৰ অল্পকূল চিন্তা আৰু ভাবাবশৰ্ণৰ তেওঁ কৰণ কৰে, আৰু সমাজৰ কিছুমান অতাৰৰ প্ৰতি বাইজৰ দৃষ্টি তেওঁ আকৰ্ষণ কৰে। শুৱাহাটী মহানগৰীৰ অনেক অতাৰ-অভিযোগলৈ তেওঁ বাইজৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছে। ‘শুৱাহাটীৰ উন্নয়ন’ (ঐ ৮ ডিচেম্বৰ ১৯৬৫), ‘শুৱাহাটীত হাৰী মক’ (ঐ ২৯ ডিচেম্বৰ ১৯৬৫) আদি প্ৰবন্ধ এই প্ৰসংগত উল্লেখযোগ্য। প্ৰধানতঃ অলম্বৰ সমাজধৰ্মক কেন্দ্ৰ কৰিয়েই এই গৰাকী লিখকৰ সমাজ চেতনাই বিকাশ লাভ কৰিছে। অলম্বীয়া আত্মীয় জীৱনৰ লগত সংশ্লিষ্ট ঘটনা আৰু পৰিস্থিতি, যেনে—বিদ্যালয়ৰ পৰিপ্লৱ, নগৰবিদ্ৰোহ, ডিগবৈৰ কলহা ধৰ্মকট, বা বাৎসৰ্য্যপ্ৰেৰণ সৃষ্টি আদি বিষয়সমূহ তেওঁৰ একোখন দাৰ্শনিক উপজ্ঞানৰ বিষয়বস্তু হিচাপে লৈছে। পাহাৰ-ভৈয়ামৰ দৰঙা আৰু ভাৱা আন্দোলন দৰঙে তেওঁ বহুতো প্ৰবন্ধ লিখিছে। অলম্বৰ অৰ্থনৈতিক অসুস্থগতি আৰু নৈতিক হানিকতা বীৰেন্দ্ৰ-কুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ চিন্তাৰ কাৰণ। অলম্বীয়া সমাজ, দৰঙা, দাৰঙা ইত্যাদি

উত্তমোত্তম বিকাশৰ অল্পকাল পৰিবেশ কিবাবে সম্ভৱ হ'ব পাৰে সেই বিষয়ে তেওঁৰ চিন্তাৰ যেন শেষ নাই। এই ক্ষেত্ৰত তেওঁৰ দৃষ্টিভঙ্গী-মতাদৰ্শ সমালোচনা-মূলক। 'ধনঞ্জয় চোল' (ঐ ১০ ফেব্ৰুৱাৰী ১৯৬৫) নামৰ প্ৰবন্ধটো এই প্ৰসংগত উল্লেখযোগ্য। প্ৰবন্ধটোত তেওঁ লিখিছে :

“অসমক কেৱল উত্তোগৰ ধ্বনিয়েহে কোবাইছে ; আচলতে আমাৰ সম্পদ অল্পপাতে উত্তোগৰ বিকাশ একো হোৱা নাই।……অসমীয়া মানুহক ধোদৰ পচলা বুলি নিন্দা কৰিবলৈ আমাৰ উত্তোগমন্ত্ৰী চিৰন্তংপৰ, কিন্তু ধোদৰ পচলাক তেজী ঘোঁৰা কৰিব নোৱাৰা মন্ত্ৰী যে ভাতোকৈও অখইচ সেইকথা সোঁৱৰাই দিবৰ আৱশ্যক নকৰে।……অসমীয়া মানুহক চৰকাৰ আৰু পুঁজিপতিসকলে মিলি নাদৰ ভেৰুজী আৰু ধোদৰ পচলা কৰিব খুজিছে। ইয়াৰ উত্তৰ অসমীয়া মানুহে দিব লাগে। যি দেখা যায় বৰ্তমান চৰকাৰে অসমগনক কিছুমান পাবত গজা পুঁজিপতিৰ ধনৰ গছ কৰিব খুজিছে। লাগতিয়াল উত্তোগ—যিবোৰ হ'লে আমি স্বাৱলম্বনৰ পথত খোজ ল'ব পাৰোঁ সেইবোৰ কৰা হোৱা নাই ; আনহাতে যিবোৰ প্ৰধান উত্তোগ আছে সেইবোৰ বগা বঙাল আৰু দেশীয় পুঁজিপতিৰ হাতত।”

‘মাউখৰ খং’ নামৰ প্ৰবন্ধত (ঐ চেপ্তেম্বৰ ১৯৬৫) লিখকে মন্তব্য কৰিছে :

“এই কথা অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰি যে (অসমৰ) বাইজ নানা কাৰণে অসন্তুষ্ট আৰু তেওঁলোকৰ খং উঠি আছে। যি কোনো মুহূৰ্ত্ততে এই খঙৰ উল্লীৰ্ণ হ'ব পাৰে। মাউখৰ স্ৰোহবোৰৰ দেখনিয়াৰ কাৰণ একো নাথাকিলেও গভীৰ কাৰণ নিশ্চয় থাকে। পুঞ্জীভূত অজ্ঞান আৰু আবিচাৰৰ কোভৰ্ণিলাক স্বেচ্ছা পালেই অগ্নিশিখাৰ দৰে জলি উঠে। আমাৰ ইয়াতো সেইদৰে জলি উঠিব পাৰে।”

‘বাইজৰ প্ৰতিনিধি নহয়’ (ঐ ৩ মাৰ্চ ১৯৬৫) প্ৰবন্ধত তেওঁ লিখিছে :

‘ভাৰতবৰ্ষৰ অৰ্থনীতিত অসমীয়া মানুহৰ স্থান খৰিভাবীভকৈ উন্নত নহয়। অসমীয়া ল'ৰাক পৰিকল্পিত উত্তোগৰ কাৰ্যৰ বাবে শিক্ষিত কৰিবলৈ কোনো উদগনি আৰু সন্মান দিয়া নহয়। বসন্ত মূলক উত্তোগ এটা হ'লে বাহিৰৰ পৰা মানুহ আনি ভৰাই দিয়া হয় আৰু কোৱা হয় যে ‘অসমীয়া বহুৱা অল্পপয়ক আৰু অসমীয়া ল'ৰা শিক্ষালম্বনৰ পৰা পৰায়। অসমীয়া নাগৰিকক কৃতস্নিগ্ৰহ প্ৰেমীৰ মানসিক কৰি ৰখাই দিছে কংগ্ৰেছ শাসনৰ উদ্দেশ্য।’

‘মুক্ততা নে শোঁকোতা’ (ঐ, ১৪ জুলাই ১৯৬৫) প্ৰবন্ধত কৰা বীবেককুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ এই মন্তব্য আছিল অতি সত্য বুলি স্বীকৃত হৈছে :

‘অন্তৰ্জাতী বাজনীতিয়েই অসমৰ জনতাৰ একতা খণ্ড-বিখণ্ড কৰিছে। যেতিয়ালৈকে এই অন্তৰ্জাতী বাজনীতি থাকে তেতিয়ালৈকে সাম্প্ৰদায়িক নেতৃত্বও থাকিব। দুয়োটাৰে সমান আয়ুস। এই অন্তৰ্জাতী বাজনীতিৰ বেহৰপৰা ওলাব পৰা শক্তি নোগোটালে অসমক এবাৰ ভাবা সংঘৰ্ষ আৰু ঘূৰিবৰ সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষৰ লীলাভূমি ৰূপেই সদায় দেখিবলৈ পামহঁক।……আমাৰ ভাব হয় গোটেই নেতৃত্বটোকেই বাধ্যতা-মূলক পেঞ্চন নিদিলে নহ’ব। লগে লগে অসমৰ হিন্দু-মুছলমান জনতাক একগোট কৰাৰ শক্তি আমি গোটাৰ লাগিব। এইটোৱেই দেশৰক্ষাৰ একমাত্ৰ পথ।……(নতুন পুৰুষ) হাতত ঢাল ল’ব লাগিব, কিন্তু সেই ঢাল হ’ব লাগিব স্ৱায়ত ঢাল, শক্তিৰ ঢাল, পোহৰৰ ঢাল, সত্যৰ ঢাল। অন্তৰ্জাতী দলাদলি আৰু ৰঢ়াবঢ়িব ঢাল নহয়।……আমি আমাৰ মাতৃ-ভূমিক ৰক্ষা কৰিবলৈ হ’লে নিৰ্মল, সহজ, সত্য সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। অবাঞ্ছিত দেশদ্রোহীক আমি নিবিচাৰোঁ। তেওঁলোকক (বাইজৰ সহযোগত) বাছি উলিয়াব লাগিব আৰু শাস্তি দিব লাগিব; কিন্তু এই কাম সম্ভৱপৰ হ’ব হিন্দু মুছলমান খ্ৰীষ্টানসকলোৰে সন্মিলিত সাধনাৰে।’

বিদেশী অল্পপ্ৰবেশকাৰীৰ বহিষ্কৰণৰ দাবীত চলি থকা সাম্প্ৰতিক গণ আন্দোলনৰ পটভূমিত বিচাৰ কৰিলে এই উক্তিসমূহে লিখক গৰাকীৰ ৰাজনৈতিক দূৰদৰ্শিতাৰ কথা প্ৰমাণ কৰে। ‘আইজাল অৱবোধ’ (ঐ, মাৰ্চ ৯, ১৯৬৬) প্ৰবন্ধত অসমৰ জনজাতীয় লোকসকলক “সংকীৰ্ণ জনজাতীয়তাবাদৰ গৰাহৰ পৰা উদ্ধাৰ কৰিবৰ বাবে” যথোপযুক্ত ব্যৱস্থা অসম চৰকাৰে তদবধি গ্ৰহণ নকৰাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত যি মন্তব্য লিখকে কৰিছে তাৰো ব্যাখ্যাত আছিল প্ৰমাণ হৈছে।

‘সম্পাদক সন্মিলন’ (ঐ, ৩০ ডিচেম্বৰ ১৯৬৪) নামৰ প্ৰবন্ধ এটাত ভট্টাচাৰ্যই লিখিছিল : ‘সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা ছটা স্কীয়া বস্তু, বহিও বা সাহিত্যিক আৰু সাংবাদিক দুয়ো শব্দ-শিল্পী।……কিছুমান সাংবাদিক……শব্দ-বোকাৰী।’ তেওঁৰ নিজৰ প্ৰবন্ধবোৰৰ সাহিত্যিক মূল্য বিচাৰ কৰাৰ বেলিকা এই মন্তব্যটো মনত ৰখা ভাল হ’ব, কাৰণ সেয়ে নহলে তেওঁৰ প্ৰবন্ধবোৰক তেওঁৰ সৃষ্টিৰ্থী ৰচনা-সমূহৰ সৰপৰা বুলি কোনো কোনোৱে ভুল কৰিব পাৰে। এই প্ৰবন্ধবোৰ

প্ৰকৃতাৰ্থত প্ৰবন্ধ নহয়; ইহঁতক প্ৰাণজিক চিন্তাহে বোলা উচিত। প্ৰবন্ধ স্থিতিপে বিচাৰ কৰিলে ইহঁতৰ কিছুমান দোষ-ত্রুটি চকুত নপৰাকৈ নাথাকে। উদাহৰণ স্বৰূপে, সাংবাদিকতাৰ প্ৰভাৱ প্ৰতিটো প্ৰবন্ধত স্পষ্ট। প্ৰবন্ধমাত্ৰতে পাৰ্থক্য লগা বিষয় বিশেষৰ একান্ত অনুধাৱন এই ৰচনাসমূহত নাই। একাধিক বিষয়ৰ উল্লেখ প্ৰতিটো প্ৰবন্ধত আছে। এই বিভিন্ন বিষয়সমূহৰ সাময়িক তাৎপৰ্য নোহোৱা নহ'লেও প্ৰধান বিষয়ৰ লগত সিহঁতৰ মৌলিক সম্পৰ্ক সাধাৰণতে দেখা নাযায়। তেওঁৰ উপস্থাপন ৰীতিও স্বাভাৱিকতেই শিথিল, অসংক্লেপ। বহুতো প্ৰবন্ধত লিখকৰ বক্তব্য সুবিবোধী আৰু পুনৰুক্তি দোষযুক্ত। উদাহৰণ স্বৰূপে, '১৯৬৫ চনত লিখকৰ পৰিস্থিতি' (ঐ ১৩ জাহুৱাৰী, ১৯৬৬) নামৰ প্ৰবন্ধটোৱে আঙুলিয়াব পাৰি। বহুতো ক্ষেত্ৰত তেওঁৰ মন্তব্য আবেগিক পক্ষপাতিতাবে আক্ৰান্ত। এই বিষয়ে এটা উদাহৰণ হ'ল 'তিথি পালনৰ কথা' (ঐ ২০ জাহুৱাৰী, ১৯৬৫) নামৰ প্ৰবন্ধটো। জ্যোতিপ্ৰসাদৰ প্ৰতি লিখকৰ দৃষ্টিভঙ্গী নিৰপেক্ষ নহয়, সহানুভূতিশীল নহয়। তেওঁৰ ব্যক্তিগত কচি-অভি কচিয়েই বোধহয় ইয়াৰ বাবে দায়ী। বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্যৰ বহুতো প্ৰবন্ধ, ঘাইকৈ ৰাজনৈতিক প্ৰবন্ধবোৰ, জোহিয়াপন্থী সমাজবাদী ধাৰণাৰে প্ৰভাৱান্বিত। তেওঁৰ বহুত মন্তব্য বা সিদ্ধান্ত যুক্তিব কয়টি শিলত ঘঁহিলে গলি যাব। কিছুমান প্ৰবন্ধ ক্ৰান্তিকৰ, দীঘলীয়া বক্তৃতাৰ দৰে লাগে। 'বুদ্ধিজীৱীৰ ভূমিকা' (ঐ, ২৭ জাহুৱাৰী, ১৯৬৫) বা 'বৈজ্ঞানিক সামৰ্থ্য' (ঐ, ২ জুন ১৯৬৫) প্ৰবন্ধ দুটা এই ধৰণৰ। নিজৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ মৌলিকতা সাব্যস্ত কৰিবলৈ সততে তৎপৰ প্ৰচেষ্টা এটাৰ উমান ভট্টাচার্যৰ ৰচনাত পোৱা যায়। পিছে তেওঁৰ প্ৰবন্ধবোৰৰ বেছি সামাজিকতাৰে প্ৰত্যক্ষজনক নহয়। পাঠকৰ মনত ৰ সঁচ বহুৱাই দাৰ পৰা শক্তি তেওঁৰ সবহভাগ প্ৰবন্ধতে নাই। এইটো গুণ তেওঁৰ সৃষ্টিশীল ৰচনাতহে আছে। সহজ সুখপাঠ্যতাও তেওঁৰ সবহভাগ প্ৰবন্ধৰ বৈশিষ্ট্য নহয়। সাংবাদিকতাৰ সাময়িক তাৎপৰ্যয়েই এইবোৰৰ বাই বৈশিষ্ট্য। সাময়িক প্ৰসংগবোৰৰ বেজিকাও যে তেওঁ কিবা আলোড়নকাৰী অভিযন্ত বা ব্যাখ্যা দাঙি ধৰে তেনেও নহয়। কিন্তু ইয়াৰ বিপৰীতে দেখা যায় যে লিখকৰ বিশ্লেষণ দক্ষতাৰ স্পষ্ট প্ৰমাণ তেওঁৰ প্ৰতিটো প্ৰবন্ধত আছে।

বীবেককুমাৰ ভট্টাচার্যৰ সৃষ্টিশীল ৰচনাৰ ভাষাৰ সহজ সাৱলীল গতি—এইবোৰ ৰচনাত স্বাভাৱিকতেই নাই। এই ৰীতি বুদ্ধি-তৰ্ক আৰু বিশ্লেষণৰ ভাষা। কিন্তু পঠন ৰীতিৰ স্নগ্ধতা আৰু ভাব বা চিন্তাৰ স্নগ্ধময়িত বিস্তাৰ এইবোৰৰ

বৈশিষ্ট্য নহয়। শ্ৰেয়স্ক লিখক হিচাপে বীবেক্সকুমাৰ সত্যনাথ, লক্ষ্মীনাথ, বাগীকান্ত বা ত্ৰীতীৰ্থনাথ শৰ্মাৰ 'স্কুল'ৰ নহয়।

এইবোৰ খুঁটিনাটি সত্ত্বেও বীবেক্সকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ শ্ৰেয়স্কবোৰ মূল্যবান বচন। গভীৰ আৰু ব্যাপক মূগচেতনা আৰু ভীৰু মননশীলতা এইবোৰৰ সাধাৰণ বৈশিষ্ট্য, আৰু এই হেতুকেই চিন্তাশীল পাঠক সমাজৰ সমাদৰ এইবোৰে সদায় জাভ কৰিব।

ভট্টাচার্যৰ 'শ্ৰী অৰবিন্দ'

অধ্যাপিকা শ্ৰীমতী যমুনা শৰ্মা চৌধুৰী

ডক্টৰ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্যৰ 'শ্ৰী অৰবিন্দ' বংগদেশৰ বিপ্লৱী নেতা, দাৰ্শনিক, কবি, সাহিত্যিক, আধ্যাত্মিক সাধক ৰাধি অৰবিন্দৰ জীৱনৰ বিভিন্ন দিশ সন্ধানত এখন সাৰ্থক আধুনিক জীৱনী গ্ৰন্থ। স্বাধীনতাৰ পাছত জীৱন-চৰিত আৰু আত্মজীৱনীমূলক গ্ৰন্থ যথেষ্ট পৰিমাণে প্ৰকাশ পাইছে যদিও সম্পূৰ্ণ আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে, বৈজ্ঞানিক ভিত্তিত ৰচনা কৰা জীৱনী-চৰিত আমাৰ সাহিত্যত আঙুলিব মূৰত লেখিব পৰা হৈ আছে। কিয়নো উৎকৃষ্ট জীৱনী ৰচনা কৰাটো বৰ সহজ নহয়। ব্যক্তি জীৱনীৰ সকলো কথাকে ইয়াত ব্যক্ত কৰা হয় যদিও মানুহ একজনৰ জীৱনৰ সকলোবোৰ কথাই জীৱনীত স্থান পাব নোৱাৰে। লিটন ষ্টেচীৰ মতে—"A mass of notes and documents in no more a biography than a mountain of eggs and Omelette". ব্যক্তি একোজনৰ জীৱনৰ সম্ভাৱনীয় সকলো কথা সংগ্ৰহ কৰি তেওঁৰ পাৰিবাৰিকতা আৰু সেই সময়ৰ সেই যুগৰ চিন্তাধাৰাৰ ওপৰতো লেখকে সজাগ দৃষ্টি ৰাখিব লগীয়া হয়। এইবোৰৰ সামল-মিলেই জীৱনী গ্ৰন্থ এখনক উৎকৃষ্ট জীৱনীত পৰিণত কৰে। ইয়াৰ ফলত এখন জীৱনী পঢ়াৰ পিছত আমি ব্যক্তিজনৰ উপৰিও সেই সময়ৰ দেশৰ ৰাজনৈতিক, সামাজিক আদি অৱস্থাৰ কথা ব্যক্তি গৰাকীৰ জীৱনৰ ওপৰত তাৰ প্ৰভাৱ আদি সকলো কথা স্পষ্টাতিস্পষ্টভাৱে জানিবলৈ পাবোঁ। এই ফালৰপৰা বিচাৰ কৰি চালে ভট্টাচার্যদেৱৰ 'শ্ৰী অৰবিন্দ' এক সাৰ্থক সৃষ্টি।

মহান আধ্যাত্মিক সাধক ৰাধি অৰবিন্দৰ জীৱনৰ কথা বৰ বেছি জানিব পৰা হোৱা নাই। ইয়াৰ যেন এটা নিৰ্দিষ্ট কাৰণ আছে। সেয়া লেখকে অৰবিন্দৰ উক্তবেই ব্যক্ত কৰিছে—"মোৰ জীৱনৰ বিষয়ে কোনেও একো নাজানে। ই বা'হৰত অব্যক্ত, সেইবাবে মানুহে দেখা নাপায়।"

উষি উ'ম জল থকা তু'হুইকুবা সততে কাৰো দৃষ্টিত নপৰে। কিন্তু ইয়াৰ ঘোঁৱাই সকলোকে ছাটি পেলায়। অৰবিন্দৰ জীৱনো আঙিল তু'হুই-কুবাৰ দৰে।

অবিন্দৰ জীৱনৰ বিভিন্ন দিশক লৈকে সূকীয়া সূকীয়াকৈ বৰ্ণনা কৰি গৈছে; যাৰ ফলত এই মহান ঋষিজনৰ জীৱনৰ সকলো কথাই অতি-স্পষ্ট হৈ পৰিছে। শিক্ষা, ভাৰতীয় সংস্কৃতিৰ প্ৰতি অমুবাগ, বিপ্লৱ, যোগ-সাধনা, আধ্যাত্মিকতা, দৰ্শন, সাহিত্য আদি সকলোবোৰ কথা লৈকে খৰচি মাৰি আলোচনা কৰি গৈছে।

অবিন্দৰ আশাৰ মাজত এজন মহান আদৰ্শবাদী, দাৰ্শনিক, ঋষি, বিপ্লবী নেতা হিচাপেহে পৰিচিত। তেওঁৰ জীৱনৰ আদিছোৱাৰ কথা আমি বহুতেই নাজানো। সাধাৰণতে অবিন্দৰ দৰে এজন মহান ব্যক্তিৰ সৃষ্টিৰ মূলতে তেওঁৰ ঘৰুৱা পৰিবেশ বুলি হয়তো বহুতে ভাবিব পাৰে। কিন্তু আচৰিত গেন লাগিলেও এই কথা সত্য যে, অবিন্দ আৰু তেওঁৰ ঘৰ, পৰিয়াল, সূঠতে, ঘৰৰ পাৰিপাৰ্শ্বিকতা আছিল সম্পূৰ্ণ বিপৰীত; এটা মূলাৰ ইপিঠি সিপিঠি।

অবিন্দৰ পিতৃ ডাঃ কৃষ্ণধন ঘোষে তেওঁৰ আটাইকেইজন পুত্ৰক বিদেশী শিক্ষা-সংস্কৃতি, আদৰ্শ-কায়দাৰে ডাঙৰ-দীঘল কৰিছিল। দেউতাকৰ এটা বিদেশী স্পৃহাৰপৰা অবিন্দও হাত সাৰি যাব পৰা নাছিল। সৰুৰেপৰা বিদেশত থকা বাবে, আবিন্দৰ নিজৰ দেশ ভাৰতবৰ্ষ, ইয়াৰ অন্ন, পানী, মাটিৰ লগত পৰিচয় হোৱাৰ সুযোগ ঘটা নাছিল। কি পৰিবেশত, আৰু কেনেকৈ অবিন্দৰ মন ভাৰতবৰ্ষ, ইয়াৰ শিক্ষা-সংস্কৃতি, ধৰ্ম, দৰ্শন আদিৰ ফালে ঢালে খালে সেয়া এক বিস্ময়ৰ কথা। “ভাৰতৰ মাটিত ভৰি দিয়াৰ লগে লগে মই আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা লাভ কৰিবলৈ ধৰিলো। কিন্তু এই অভিজ্ঞতা সংসাৰ বিমুক্ত নহয়। বৰং সেইবিলাকৰ ওপৰত এইবিলাকৰ আন্তৰিক আৰু অসীম প্ৰভাৱ বিৰাজমান……।” শ্ৰীঅবিন্দ, পৃ, ১৬)

যি মূলা বাটে তাৰ দুপাততে চিন। অবিন্দৰ বিপ্লবী মনোভাবৰ পৰিচয় পোৱা গৈছিল তেওঁৰ এবাৰ বছৰ বয়সতে। অস্পষ্টকৈ হ'লেও তেওঁৰ মনত ভাৰতৰ মুক্তিৰ স্বপ্নই ঠাই পাইছিল। কিন্তু কম বয়স হোৱাৰ বাবেই তেওঁৰ স্বপ্নই বাস্তৱ ৰূপ পৰিগ্ৰহণ কৰিব পৰা নাছিল। কিন্তু বয়স বাঢ়ি অহাৰ লগে লগেই সেই স্বপ্ন তেওঁৰ কথা-বতৰা, আলোচনা-আলোচনাৰ মাথোৰে প্ৰকাশ হৈছিল, যাৰ বাবে তেওঁ চৰকাৰৰ বিৰাগভাজন হৈ পৰিছিল। ডাঃ কৃষ্ণধন ঘোষৰ বহু আকাংক্ষিত আই. চি. এছ. পদত অবিন্দ উত্তীৰ্ণ হ'ব নোৱাৰিলে। অবিন্দৰ বাবে এয়া আছিল গৌৰৱৰ বাৰি পংগত পেলোৱাৰ আশীৰ্বাদহে। ইতিমধ্যে

বিদেশী সংস্কৃতি প্ৰেৰী ডাঃ ঘোষৰ সাহায্য কথা এটাত পশ্চিমীয়া সভ্যতাৰ প্ৰতি বিতৃষ্ণা উপজিছিল। এই বিতৃষ্ণাৰ ফলতে তেওঁৰ মন ভাৰতৰ প্ৰতি ঢাল পাই গৈছিল। ১৮২৩ চনত অৰবিন্দ ভাৰতবৰ্ষলৈ উভতি আহে।

বৰোদাত তেওঁৰ কৰ্মজীৱন আৰম্ভ হয়। এই সময়তে তেওঁৰ ভাৰতীয় শিক্ষা-সংস্কৃতিৰ লগত পৰিচয় ঘটিছিল। তেওঁৰ মন ক্ৰমে আধ্যাত্মিকতাৰ ফালে ঢাল খায়। তেওঁৰ আধ্যাত্মিক ক্ষুধা কি যে অদমনীয় আছিল সেয়া লেখকৰ বৰ্ণনাত বৰ সুন্দৰভাৱে ফুটি ওলাইছে। এই ক্ষুধাই তেওঁৰ আহাৰ, নিদ্ৰা, ভয়—এই তিনিওটা কথাৰ সমূলি পাহৰাই ৰাখিছিল। অৰবিন্দৰ জীৱনত এইবোৰ যেন গোণ কথা। জীৱনৰ মুখ্য উদ্দেশ্য আছিল জ্ঞান আহৰণ আৰু আধ্যাত্মিক লক্ষ্যত উপনীত হোৱা। এই জ্ঞান, এই লক্ষ্য আহৰণৰ বাবে তেওঁ বাহ্যিক সুখ, আনন্দ সকলো বিসৰ্জন দিছিল। উকথা পঁজা, উৰলা ঘৰ, উকা মজিয়া, সকলোতে তেওঁ শান্তচিন্তে বাস কৰিব পাৰিছিল। সেউ বুলি যে অৰবিন্দ একেবাৰে সংসাৰ বিৰাগী নিৰাস ব্যক্তি আছিল এনে নহয়। জ্ঞান আহৰণ আৰু আধ্যাত্মিকতাৰ মাজত নিৰ্মজ্জিত হৈ থাকিলেও লেখকে সময় বুজি অৰবিন্দৰ অন্তৰত পৰিয়ালৰ লোকৰ প্ৰতি স্নেহ, তেওঁলোকৰ লগত তেওঁৰ মধুৰ সম্বন্ধৰ কথা ঠায়ে ঠায়ে উল্লেখ কৰিছে। অৰবিন্দ ক্ৰমে ৰাঙিয়াল ব্যক্তি আছিল। তেওঁৰ ভতিজা জীয়েক বাসন্তী আছিল অৰবিন্দৰ প্ৰিয় সহচৰী। সময় পালেই তেওঁ বাসন্তীৰ লগত ৰং-ধেমালি কৰিছিল। লেখকৰ ভাষাত অৰবিন্দই জীৱনকো গ্ৰহণ কৰিব জানিছিল।

অৰবিন্দ মাজে সময়ে কিছু বিক্ষিপ্ত হৈ পৰিছিল যেন আমাৰ ভাব হয়। কাৰণ তেওঁৰ জীৱনৰ গতি শৃঙ্খলাবদ্ধভাৱে আগবঢ়া নাছিল। কেতিয়াবা তেওঁ কবিতা লিখিছিল, কেতিয়াবা ৰাজনৈতিক চিন্তাত নিমগ্ন হৈছিল আৰু কেতিয়াবা যোগসাধনাৰ প্ৰতি আগ্ৰহ দেখুৱাইছিল। কিন্তু এই বিক্ষিপ্ততাৰ মাজতে এটা সুদূৰপ্ৰসাৰী লক্ষ্য আছিল—সেয়া হ’ল দেশৰ স্বৰাজ। দেশৰ স্বৰাজ আনিবলৈ যেহেৰ শক্তিয়ে সৰ্বস্ব নহয় মনৰ শক্তিয়ে প্ৰকৃত শক্তি। অৰবিন্দৰ মনোভাব এয়ে আছিল।

অৰবিন্দৰ ৰাজনৈতিক জীৱন বৰ তাৎপৰ্যপূৰ্ণ। তেওঁ ১৮৮৮-৮৯ চনৰ পৰাই বৈপ্লৱিক সংগঠন গঢ়াৰ প্ৰতি আকৃষ্ট হয়। সাংস্কৃতিক, বৌদ্ধিক, নৈতিক আদি বিবিধ উদ্দেশ্য লৈ এই সংগঠনবোৰ গঢ়া হৈছিল। এহাতেদি গীতা আৰু আনহাতেদি ভাৰোৱাল লৈ তেওঁলোকে এই বুলি শপথ খাইছিল, “বেতিয়াটোকে

যোৰ গাত জীৱন থাকে আৰু যেতিয়ালৈকে ভাৰতবৰ্ষ পৰাধীনতাৰ শৃঙ্খলভুক্ত নহয়, তেতিয়ালৈকে মই বিপ্লৱৰ কাম কৰি যাম……।" (শ্ৰীঅবিন্দ পৃ, ৩০)। এই কথাই, এই প্ৰতিজ্ঞাই আৰাক বাণী প্ৰতাপ সিংহলৈ মনত পেলাই দিয়ে। ৰাজনৈতিক বাঁৰ যোদ্ধা হিচাপে আৰু দেশৰ প্ৰতি থকা আটুট প্ৰেমে তেওঁৰ ব্যক্তিত্বক আৰু বেছি গভীৰ কৰি তুলিছিল।

পৰাধীন ভাৰতত জন্মলাভ কৰি শৃঙ্খলিত ভাৰত মাতৃৰ বেদনা অবিন্দই মনে-প্ৰাণে উপলব্ধি কৰিছিল। দাসত্বৰ বন্ধনৰপৰা ভাৰতমাতৃক মুক্তি দিয়াৰ বাবে তেওঁ আজীৱন বিপ্লৱৰ সাধনাত নিমগ্ন হৈছিল। কিন্তু ইয়াতেই উল্লেখযোগ্য যে, আন আন বিপ্লৱীৰ দৰে তেওঁৰ এই বিপ্লৱ সাধনা কেৱল ৰাজনৈতিক সীমাৰ মাজতেই আবদ্ধ হৈ থকা নাছিল। তেওঁৰ অন্তৰত বিপ্লৱৰ যি অগ্নিশিখা জ্বলি উঠিছিল—সেই জ্বয়ে ভাৰতৰ সাংস্কৃতিক তথা আধ্যাত্মিক জীৱন গুই নিকা কৰিবৰ বাবেহে জ্বলি উঠিছিল। অৱশ্যে মহাত্মা গান্ধীকে ধৰি দেশৰ প্ৰায়বোৰ ৰাজনৈতিক নেতাই ৰাজনৈতিক মুক্তিক আধ্যাত্মিক মুক্তি লাতৰ এটা সোপান বুলি ভাবিছিল। অবিন্দৰ ভাবধাৰাত ইয়াৰ লগত সম্পূৰ্ণ খাপ খাই পৰে। আলিপুৰত বন্দীৰ বিচাৰ-কক্ষত অবিন্দৰ জ্ঞানগৰ্ভ আৰু আত্মবিশ্বাসলব্ধক বিৰূতিৰ মাজেৰে তেওঁৰ আধ্যাত্মিক সাধনাৰ স্বৰূপ উপলব্ধি কৰিব পাৰি। জীৱনৰ প্ৰথমছোৱা তেওঁতে ভাৰতৰ ৰাজনৈতিক বিপ্লৱৰ সাধনাত ঘাইকৈ নিমজ্জিত হ'লেও প্ৰথমৰপৰা তেওঁ ভাৰতীয় জীৱনৰ সাংস্কৃতিক তথা আধ্যাত্মিক পুনৰুজ্জীৱনৰ বাবে চিন্তা কৰিছিল। জীৱনৰ পৰৱৰ্তী অধ্যায়ত তেখেতে কেৱল যোগ-সাধনাত নিমগ্ন হৈ এক নতুন আদৰ্শবাদী জীৱন-দৰ্শনৰ সৃষ্টি কৰিছিল। গীতা, উপনিষদ, শঙ্কৰাচাৰ্যৰ মায়াবাদ, বৈষ্ণৱ-শৈৱ-সাধনা আদিৰপৰা অবিন্দৰ সাধনা মূলতঃ বেলেগ বুলি তেওঁ দাবী কৰিলেও অতীতৰ সাধকৰ যোগ সাধনাৰ লগত তেওঁৰ যোগৰ সম্পৰ্ক নথকা নহয়। অতি প্ৰাকৃতিক ক্ৰিয়া বা বাহ্যবিজ্ঞাৰ দ্বাৰা ভৌতিক কাৰ্য প্ৰদৰ্শনৰ দ্বাৰা লোকক চমকুৎ কৰা, যোগ নিৰাময় কৰাৰ উদ্দেশ্যেও তেওঁৰ নাছিল। তেওঁৰ যোগসাধনাৰ উদ্দেশ্য আছিল দ্বিৰাজীৱনক সংসাৰলৈ নমাই অনাৰে। তেওঁ নিজৰ অভিজ্ঞতা আৰু ধাৰণাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি প্ৰাচীন সাধনা আৰু দৰ্শনৰ সীমাবদ্ধতা অতিক্ৰম কৰি এটা নতুন আদৰ্শবাদী, পূৰ্ণ দ্বিৰাজীৱনৰ দৰ্শন গঢ়ি তুলিছিল। সেয়েহে তেওঁ নিৰ্বাণ বা মোক্ষ কাৰ্যনা কৰা নাছিল। দ্বন্দ্বৰ বুকুলৈ এক অতি মানসিক চেতনা নমাই অনাটোহে তেওঁৰ মূল লক্ষ্য আছিল।

হিন্দু সনাতন ধৰ্মৰ প্ৰতি তেওঁৰ আস্থা আছিল। কিন্তুো হিন্দুৰ জন্ম হৈছে এই সনাতন ধৰ্মক লৈয়ে। এই ধৰ্মৰ উন্নতি হলেবে জাতিৰ উন্নতি হ'ব।

১৯০৩ চনত তেওঁ কাশ্মীৰৰ শঙ্কৰাচাৰ্য পৰ্বত বা তথত-ই-চুলমান দৰ্শন কৰোঁতে হঠাতে অদৈতৰ উপলব্ধি কৰে। তেওঁ জগতখনতে নিঃশূণ ব্ৰহ্মক অকণ কণও দেখিবলৈ ধৰিলে। এই দিব্য কণৰ ওচৰত আত্মসমৰ্পণ কৰাৰ পিছৰেপৰ। তেওঁ সূফীয়া এক জগতত বিচৰণ কৰিছিল। এই সময়ৰ পৰা অবিনন্দই অস্তৰ দেৱতাৰ আদেশ শুনিবলৈ পাইছিল। তেতিয়াৰ পৰা এই গৰাকী মহান ৰাজনৈতিক বিপ্লৱীজনাৰ চিন্তাধাৰাত বিৰাট পৰিবৰ্তন আহিছিল। তেওঁ প্ৰধান লক্ষ্য আছিল ভাৰতৰ অনন্ত জীৱন আৰু প্ৰকৃতিৰ নিয়ন্ত্ৰক সকলো গঢ়ি তোলা। অতীতৰ জ্ঞানেৰে তেওঁ ভৱিষ্যতৰ আধাৰ নিৰ্মাণ কৰাৰ ওপৰত গুৰু দিছিল। অবিনন্দৰ মনোভাৱ, তেওঁৰ কাৰ্যাৱলী আৰু লেখনীসমূহে চৰকাৰক চিন্তাস্থিত কৰি তুলিছিল। বৃটিছ চৰকাৰে অবিনন্দক অতিশয় বিপদজনক ব্যক্তি বুলি বিবেচনা কৰিছিল।

১৯১০ চনত অবিনন্দ পাণ্ডুচেৰীলৈ যাত্ৰা কৰে। পাণ্ডুচেৰীলৈ যোৱাৰ পিছতে অবিনন্দৰ সক্ৰিয় ৰাজনৈতিক জীৱনৰ অন্ত পৰে। অৱশ্যে তেওঁ তাৰপৰা বহুদিনলৈ বিপ্লৱীসকলৰ লগত চিঠি পত্ৰৰে যোগাযোগ ৰাখিছিল। অবিনন্দই এবাৰ ভাৰতীয় জাতীয় কংগ্ৰেছৰ সভাপতি হ'বৰ বাবেও নিমন্ত্ৰণ পাইছিল; কিন্তু তেওঁ সেই পদ গ্ৰহণ কৰা নাছিল।

ৰাজনৈতিক বিপ্লৱৰ বাট এৰি, আনকি সংসাৰধৰ্মৰ পৰাও নিজকে মুক্ত কৰি অবিনন্দই কিয় পাণ্ডুচেৰীৰ আশ্ৰমত তেওঁ আধ্যাত্মিক জীৱনৰ সাধনাৰ থলী বিচাৰি ললে সেয়া এটা ডাঙৰ প্ৰশ্ন। এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ স্বৰূপে লেখকে গ্ৰন্থখনত কিছু আভাস দিছে। বিশেষকৈ পত্ৰীলৈ লেখা চিঠিত অবিনন্দৰ ৰানসিক পৰিবৰ্তন লক্ষ্য কৰিব লগীয়া। পাণ্ডুচেৰীলৈ যোৱাৰ আদেশ তেওঁ অস্তৰ দেৱতাৰ পৰা পাইছিল। অস্তৰ দেৱতাৰ ওচৰত তেওঁ পুতলা সজু। দিব্য শক্তিয়ে তেওঁক যলৈকে নিয়ে তেওঁ তালৈকে বাহলৈ বাধ্য। অবিনন্দই বিপ্লৱ মানৱৰ স্বপ্ন হৈছিল সেয়া ৰাজনৈতিক বিপ্লৱৰ সূত্ৰৰ ফলশ্ৰুতি হ'ব নোৱাৰে। আধ্যাত্মিক সাধনাৰ যোগেদি ৰাষ্ট্ৰৰ চৈতন্যক অতি ৰানসিক চেতনাৰ স্তৰলৈ উন্নীত কৰি, সেই চেতনাৰে ভৌতিক জগতৰ কপাতৰ সাধন কৰাটোৱেই অবিনন্দৰ দৰ্শনৰ মূলকথা। সেয়েহে তেওঁ ৰাজনীতিৰ হলমুখৰ

স্বাক্ষৰ পৰা আঁতৰি আহি পণ্ডিচেৰীৰ আশ্ৰমৰ নিৰিবিলি ঠাইত তেওঁৰ প্ৰকৃত সাধনাৰ বাট বিচাৰি ললে।

১৯২৬ চনৰ ২৪ নবেম্বৰৰ দিনা সন্ধি লাভ হোৱা বুলি অবিনন্দই দাবী কৰে। এই দিনাই তেওঁৰ ওপৰ স্তৰৰ মনক দৈহিক স্তৰলৈ নমাই আনে। ইয়াৰ পিছৰ পৰা অবিনন্দই প্ৰায় নিৰ্জনতাৰ আশ্ৰয় লৈছিল। মাহুৰৰ জগত তেওঁ দেখা সাক্ষাৎ কৰা কথাই দিছিল। ১৯৫০ চনৰ ৫ ডিচেম্বৰৰ দিনা অবিনন্দৰ মৃত্যু হয়।

ঋষি অবিনন্দৰ সাহিত্যিক দিশটোও গুৰুত্বপূৰ্ণ। তেওঁৰ সাহিত্য সৃষ্টিৰ মাজতো আধ্যাত্মিকতাৰ প্ৰকাশ দেখা যায়, যি আধ্যাত্মিকতাক লৈ তেওঁ ভাৰতৰ মুক্তিৰ স্বপ্ন দেখিছিল। তেখেতৰ বিখ্যাত কাব্য হৈছে 'সাবিত্ৰী'। অবিনন্দৰ দ্বিব্যকীৰন আৰু অতিমনৰ সমস্ত সাধনা এই কাব্যত বিস্তাৰিতভাৱে ঠাই পাইছে। অমিত্ৰাক্ষৰ ছন্দত ৰচনা কৰা 'সাবিত্ৰী' এখন বহুস্তবাদী কাব্য। অবিনন্দৰ মতে 'সাবিত্ৰী' তেওঁ আধ্যাত্মিক উত্তৰণৰ আলম স্বৰূপ। 'সাবিত্ৰী'ৰ উপৰিও অবিনন্দই ভাৰতীয় সংস্কৃতি, সাহিত্য, জাতীয়তাবাদ, দৰ্শন আৰু যোগ শব্দে নানান বহুমূলীয়া গ্ৰন্থ ৰচনা কৰিছে। লেখকে শেষৰকালে সেটবোৰৰ তালিকা এটা প্ৰস্তুত কৰিছে।

অবিনন্দৰ মতে জ্ঞান, বাসনা আৰু কৰ্মশক্তি এক মূল আত্মশক্তিৰ তিনি স্তৰ হ'ব পাৰে। জগতৰ স্ৰজনকাৰীয়েই হ'ল এই মূল শক্তি। মানৱৰ মনত থকা অসৎ ভাবে সংসাৰৰ দুখৰ মূল। এই দুখৰ পৰা নিবৃত্তি পাবলৈ হ'লে বাস্তৱ আৰ্হাৰ মুখামুখি হৈ তাক সহ্য আৰু জয় কৰিব পৰা শক্তি আহৰণ কৰিব লাগিব। এই সহনশীলতা আৰু জয়যাত্ৰাই আমাক আনন্দ দান কৰে। এই আনন্দই আমাক পৰম সত্তা উপলব্ধি কৰাত সহায় কৰে। অৱশ্যে এয়া পূৰ্ণ মুক্তি নহয়। পূৰ্ণ মুক্তিৰ বাবে মানৱে দেহ-মন আৰু আবেগৰ প্ৰাণত ঔদাসীন্য প্ৰকাশ কৰিব পাৰিব লাগিব।

অবিনন্দৰ মতে মায়াই হৈছে সকলো আৱৰণৰ মূল। এই মায়াক কাৰণেই জীৱৰ সৰ্বত্ৰতে বিৰাজমান হৈ থকা সত্ত্বেও তেওঁ নাই এনে ভাব জন্মে। আৰু এই ভেদভাৱৰ ফলতে নিজকে বেলেগ সত্তা বুলি মাহুৰে অনুভৱ কৰে। অবিনন্দৰ মৰ্মনত মনৰ চৰম বিকশিত ৰূপটো হ'ল অতিমন। এই অতিমন যেতিয়া বিশিষ্ট শক্তিস্বৰূপে প্ৰকাশিত হয়, তেতিয়া তাৰ নামেই জীৱন। মৃত্যু তেওঁৰ বাবে জীৱনক নকুল কৰাৰ এটা প্ৰয়োজনীয় প্ৰবাহ। প্ৰত্যেক ব্যক্তিৰ প্ৰধান কৰ্তব্য হৈছে—

নিজৰ ভিতৰত থকা আত্মাৰ আৱিষ্কাৰ কৰাটো। অৱবিদ্যই বিশ্বাস কৰিছিল যে পূৰ্ণৰূপত বিকশিত সমাজ গঢ়িবলৈ হ'লে ব্যক্তিসকলৰ পূৰ্ণতা আৱশ্যক। এই কাৰণেই ঈশব্যক্তিক আৱশ্যক। এই ঈশব্যক্তিক বহুত অতিমানৱ বুলি ভুল কৰে। নীৎসৰ অতিমানৱৰ লগত তেওঁৰ ঈশব্যক্তিৰ পাৰ্থক্য আছে। নীৎসৰ অতিমানৱে প্ৰাণৰ আৰু জীৱনৰ সুৰৰ উৰ্ধলৈ যাব নোৱাৰে। কিন্তু ঈশব্যক্তি সম্পূৰ্ণ সুকীয়া। ঈশব্যক্তিৰ চেতনা সসীম নহয়, ই অসীমলৈ বিস্তাৰিত। সেইবাবে তেনে আনন্দ, বস আদিও তাত অসীম ৰূপত আনন্দময় হৈ প্ৰকাশ পায়। ঈশব্যক্তিসকল মানৱ সমাজৰ পূৰ্ণতা বিকাশৰ যন্ত্ৰ স্বৰূপ।

একাধাৰে আধ্যাত্মিক সাধক, বিপ্লবী নেতা, মহান কবি, দাৰ্শনিক আৰু শ্ববি শ্ৰীঅৱিন্দৰ স্তমহান ব্যক্তিত্বৰ সকলো দিশ সামৰি শ্ৰী ভট্টাচাৰ্যদেৱে ৰচনা কৰা শ্ৰীঅৱিন্দ নামৰ জীৱনীগ্ৰন্থ অসমীয়া জীৱনী সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰত এক উল্লেখযোগ্য বৰঙনি। অসমীয়া সাহিত্যত অৱিন্দৰ জীৱন, দৰ্শন আৰু কৰ্ম প্ৰচেষ্টাৰ বিষয় লৈ লেখা গ্ৰন্থ নাই বুলিলেই হয়। এই ক্ষেত্ৰত ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ প্ৰচেষ্টা প্ৰশংসনীয়। আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গীৰে জীৱনীগ্ৰন্থখন ৰচনা কৰা হেতুকে গ্ৰন্থখনিৰ এটা স্থায়ীমূল্য থকাৰ উপৰিও সকলোৰে উপভোগ্য হৈ পৰিছে। দৰ্শনৰ গুৰুগুৰীৰ কথাবোৰ সহজ সৰল ভাষাৰে, বিশেষকৈ ঠাই বিশেষে অৱিন্দৰ নিজা উক্তিৰে বৰ্ণনা কৰা হেতুকে সকলোৰে বাবে সহজবোধ্য হৈ পৰিছে। অৱিন্দৰ জীৱনৰ আদি ছোৱা ঘৰুৱা জীৱনৰ চুই এটা সৰু স্মৃতি কথা লেখকে বৰ সন্দৰ্ভকৈ বৰ্ণনা কৰিছে। বৰ্ণনা-বোৰ মাছে মাছে বৰ কোমল আৰু মিঠা হৈ পৰিছে। লেখক নিজে এজন বিশিষ্ট ঔপন্যাসিক হোৱা বাবে বৰ্ণনাবোৰ ঠায়ে ঠায়ে উপভাসগন্ধী হৈ পৰিছে। ঠায়ে ঠায়ে লেখকে কথোপকথনবোৰ তুলি দিয়াৰ বাবে জীৱনীখন নাট্যধৰ্মীও হৈ পৰিছে। এই কথোপকথনবোৰে হুবহু তথ্য দাঙি ধৰাতো সহায় কৰিছে। গ্ৰন্থখনিৰ আটাইতকৈ উল্লেখযোগ্য দিশ হৈছে শৃঙ্খলাবদ্ধতা। অৱিন্দৰ জীৱনৰ বিভিন্ন দিশবোৰৰ কথা তেওঁ ইমান সুশৃঙ্খলাবদ্ধভাৱে গ্ৰন্থখনত লিপিবদ্ধ কৰিছে যে জীৱনীখন পঢ়ি অলপো আমনি নালাগে। মুঠতে 'শ্ৰীঅৱিন্দ' অসমীয়া জীৱনী সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰত এক অনন্ত সৃষ্টি।

ভট্টাচার্যৰ, দৃষ্টিৰে

আধুনিক অসমীয়া সংস্কৃতি

শ্ৰীকৃষ্ণদ গোস্বামী

সংস্কৃতিৰ সংজ্ঞা অজ্ঞেয়। কিন্তু সকলোবোৰ সংজ্ঞাই সংস্কৃতিৰ কেতবোৰ মৌলিক বৈশিষ্ট্যলৈকে আঙুলিয়াই দিয়ে। (ক) সংস্কৃতি ঘাইকৈ এক আচৰণ-বিধি, জীৱনৰ উপায়। সেইবাবে ই অপাৰ্থিৱ, অ-বস্তুগত। কিন্তু কোনো বিশেষ যুগৰ এচাম মানুহৰ আচৰণৰ ফলতেই যিহেতু সেইখন সমাজৰ বস্তু-জগতখনৰ উদ্ভৱ হয়, এতেকে সংস্কৃতিৰ পাৰ্থিৱ-ৰূপটোকো উলাই কৰা নহয়। সংস্কৃতিৰ অপাৰ্থিৱ সত্তাৰৰ সঁফুৰাটোত আছে—আচাৰ-ব্যৱস্থা, মানৱ-আচৰণ নীতিতত্ত্ব, নৈতিকতা, শ্ৰেণী, পৰম্পৰা আৰু শ্ৰেণীজ্ঞান। (খ) সংস্কৃতি এক নিৰৱচ্ছিন্ন আৰু সঙ্কীৰ্ণত প্ৰণালী। সেইগুণে ই সমাজৰ ইতিহাস আৰু ক্ৰমবিকাশৰো অঙ্গীভূত। অৰ্থাৎ, এখন সমাজৰ সংস্কৃতিয়ে সমাজখনৰ ক্ৰমোন্নতি আৰু বৈশিষ্ট্যসমূহ প্ৰতিফলিত কৰে। (গ) কোনো বিশেষ পুৰুষাত্মক বা জেনেৰেশ্বনৰ মাজতে সংস্কৃতি সীমাবদ্ধ হৈ নাথাকে। ইতিহাসৰ কোনো সময়তে ইয়াৰ প্ৰভাৱ অদৃশ্য বা বদ্ধ হৈ নাযায়। কেতিয়াবা অদৃশ্য বা বদ্ধ হৈ যোৱা বেন লাগিলেও ই প্ৰকৃততে স্তূপ হৈহে থাকে। কম-বেছি পৰিমাণ ঐতিহাসিক বিবৰ্তনৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত হৈ ই পুৰুষাত্মকভাৱে প্ৰবাহিত হৈ থাকে। (ঘ) অৰ্থনৈতিক বিকাশৰ সৈতে জড়িত প্ৰক্ৰিয়াসমূহৰ বিষয়ে চিন্তা-চৰ্চা কৰা অৰ্থনীতিবিদসকলে সামাজিক আৰু সাংস্কৃতিক অস্থিৰ-সমূহৰ গাঁঠনিবোৰকে উন্নতিৰ প্ৰধান অন্তৰ্ভাৱ বুজি গণ্য কৰে। এই গাঁথনিৰ পৰিবৰ্তনৰ বাবে কৰা দাবীসমূহৰ তিতবত পৰম্পৰাগত দৃষ্টিভঙ্গিও অন্তৰ্ভুক্ত।

সংস্কৃতিৰ পূৰ্ণ অৱয়বত এই আটাইবোৰ কথা একেলগে সোমাই থাকিব লাগে। নিউ হুনিভাৰ্ছল এনছাইক্ল'পিডীয়াৰ উদ্ধৃতিৰে ড° ভট্টাচার্যয়েই সাংস্কৃতিক "মানুহে সৃষ্টি কৰা সত্যতাৰ সকলো অংগৰে" সমন্বয় বুজিছে।

তেখেতৰ মতে 'সাংস্কৃতিক জীৱন মানে নৈতিক আৰু বৌদ্ধিক উন্নতিৰ স্তৰ।' দেখা গ'ল ওপৰৰ (ক) শিতানত অন্তৰ্ভুক্ত সংস্কৃতিৰ মৌলিক বৈশিষ্ট্যটোৰ প্ৰতি তেখেতৰ অলুপাৰ বেছি। অৱশ্যে, সংস্কৃতিত ৰূপ নিৰ্ণয়ৰ ক্ষেত্ৰত এই পৰম্পৰাগত প্ৰণালী অসমীয়া বুদ্ধিজীৱীসকলৰ মাজত তাহানিবেশৰা চলি আহিছে। "আগৰ কালৰ সবহভাগ অসমীয়া চিন্তাবিদৰ মাজত বৈজ্ঞানিক সমাজতাত্ত্বিক দৃষ্টিৰে সংস্কৃতি চৰ্চা কৰাৰ পৰম্পৰা নাছিল বুলিলেই হয়। ইউৰোপীয় সমাজতত্ত্ব অথবা মার্ক্সীয় সমাজতত্ত্ব—এটাবো গভীৰ প্ৰভাৱ স্বীকৃত চিন্তাবিদসকলৰ মাজত পোৱা নাযায়। জোনাকী যুগৰ কোনেও সমাজ আৰু সংস্কৃতিৰ পূৰ্ণ অবয়বৰ বিচাৰত প্ৰবৃত্ত হোৱা নাছিল। সংস্কৃতিক মূল সামাজিক গাঁথনিৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত বিচাৰ কৰা নাছিল।"

ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ সংস্কৃতি-চিন্তা কেনে ধৰণৰ বা আধুনিক অসমীয়া সংস্কৃতি সম্পৰ্কে তেখেতৰ ধাৰণা কি—এই বিষয়ে জানিবলৈ এখন গ্ৰন্থকেই আধাৰ হিচাপে লোৱাৰ বাহিৰে আমাৰ অলু উপায় নাই। গ্ৰন্থখনি হৈছে—'ডেৱৰ বচৰ অসমীয়া সংস্কৃতি এভূমুকি'। উক্ত গ্ৰন্থত তেখেতে অসমত বুলিছ শাসন ব্যৱস্থা প্ৰতিষ্ঠা হোৱাৰ পিছৰপৰা স্বাধীনতাৰ পৰ্য্যন্ত কাললৈকে অসমীয়া সংস্কৃতিৰ ক্ৰমবিকাশৰ এটি খলমূল আলোচনা আগ বঢ়াইছে। আমাৰ এই নিবন্ধ আৰম্ভ ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ দৃষ্টিৰে আধুনিক অসমীয়া সংস্কৃতিত 'প্ৰকাইল' এটা অংকন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিম।

১৮২৬ খৃঃত ব্ৰিটিছ অসম দেশ লোৱাৰ পিছৰ ভট্টাচাৰ্যদেৱে অসমীয়া সংস্কৃতিত সংক্ৰান্তি-কাল হিচাপে অভিহিত কৰিছে। এই কালছোৱাত অসমীয়া সমাজৰ ঘাই ভেটিটো প্ৰায় উছন হ'ল বুলিব পাৰি—সত্ৰসমূহৰ ধৰ্মীয় সংস্কৃতি, সংস্কৃত ফাৰ্চীভাষাৰ চৰ্চা, সাহিত্য, বুৰঞ্জী, কাব্য, লোক-সংস্কৃতি আদিৰ অৱনতি ঘটিল। ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীৰ শাসন পৰিৱৰ্তনৰ লগে লগে অসমত পূৰ্বপ্ৰচলিত ভূমি-আইন সলনি হ'ল। অসমীয়া জাতিৰ বস্তু-জীৱনৰ বাজহাড ভাঙিল। ব্ৰিটিছ অসম লৈছিল অৰ্থনৈতিক শোষণ আৰু বাণিজ্যৰ বাবে, অসমীয়া সংস্কৃতি থাকক যিকোনো তেওঁলোকে চিন্তা কৰা নাছিল। ইয়াৰ ভিতৰত, অসমীয়া সংস্কৃতিত বিধিনিষেধ বুলিছে আপডাল কৰিছিল, সেইখিনি মূলতঃ সাধক সংস্কৃতিৰ অঙ্গীভূত।

সংক্ৰান্তি কালৰ শেষৰ বিখ্যাত পুৰুষ হিচাপে ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে ধৰিবাৰ দেৱানন্দক থিয় কৰাইছে। তেখেতৰ অসমীয়া মধ্যবিত্ত শ্ৰেণীৰ উত্থানৰ লগ-

যত্নসংকীৰ্ণ মণিৰাম দেৱানেই দিছে। ঊনবিংশ শতিকাৰ শেষৰ ফালে ইংৰাজী শিক্ষাৰে শিক্ষিত এচাম মধ্যবিত্ত অসমীয়া লোকে সংস্কৃতিৰ পুনৰুত্থানৰ বাবে উঠিপৰি লাগে যদিও প্ৰকৃত অৰ্থত বিশেষ কৃতকাৰ্য হ'ব নোৱাৰিলে। কাৰণ, বৃটিছসকলে অসমীয়া সংস্কৃতিৰ সামন্ত ৰূপটো অধিক মজবুত কৰাতহে মনোনিবেশ কৰিলে। আপাত দৃষ্টিৰে চালে অসমীয়া সংস্কৃতিৰ বিভিন্ন অংগৰ ক্ষেত্ৰত কেতবোৰ সাল-সলনি পৰিলক্ষিত হ'ল সঁচা; কিন্তু সেইবোৰৰ ব্যৱহাৰিক স্তৰলৈ অসমীয়াই নাপালে, চাহাবেহে পালে।

অসমীয়া জাতীয়তাবাদকে অসমীয়া সংস্কৃতিৰ বাই চালিকা-শক্তি বুলি ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে যত প্ৰকাশ কৰিছে। কিন্তু অসমীয়া মধ্যবিত্ত শ্ৰেণীৰ লগত ভাৰতৰ আন মধ্যবিত্ত শ্ৰেণীৰ বিশেষকৈ বঙালীসকলৰ সংযোগ ঘটাত— এই জাতীয়বোধৰ এক সংকট আহিল, ভাবাৰ জৰিয়তে। ইয়াৰ মাজতো কিছু সৃষ্টি নোহোৱা নহয়; কিন্তু অসমীয়া জাতিৰ সাংস্কৃতিক গাঁথনিটো এটা নতুন ৰোগে দেখা দিলে—সেয়া হৈছে হীনমন্ততা।

অসমীয়া সমাজত ধৰ্মৰ ক্ৰিয়া-বিক্ৰিয়া সম্পৰ্কে মন্তব্য দিওঁতে ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে বাইটকৈ হেমচন্দ্ৰ বৰুৱা, পদ্মনাথ গোহাঞিবৰুৱা, মফিজুদ্দিন আহমদ হাজৰিকা, কমলাকান্ত ভট্টাচাৰ্য, লক্ষ্মীনাথ বেজবৰুৱা, ভবানন্দ দত্ত আদিসকলৰ অভিমতৰ ওপৰতে অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে। আগৰ চাম চিন্তাবিদে ধৰ্মক কেৱল বাহ্যিক আৰু অন্তৰ্জগত সংযোগকাৰী এক বহুস্তময় অনুভূতি আৰু আচাৰ বুলি গণ্য কৰিছিল। ইয়াৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত ভবানন্দ দত্তই ধৰ্ম, ৰাষ্ট্ৰ, আৰু যুক্তিবাদী দৰ্শনৰ সম্বন্ধ সম্পৰ্কে কৰা চিন্তাকো ড° ভট্টাচাৰ্যই যথোচিত গুৰুত্ব দিছে। সাহিত্য, সাংবাদিকতা, সংগীত আৰু কলাৰ বিকাশ সম্পৰ্কে কওঁতে তেখেতে অসমীয়া সমাজত 'সৃষ্টিৰ সৎ প্ৰেৰণাৰ প্ৰবাহ' বৈ আছে বুলি উল্লেখ কৰিছে। কিন্তু অসমীয়া কলা-সাহিত্যৰ গতি কোন পিনে আৰু এই গতি কেনে প্ৰেৰণাই নিয়ন্ত্ৰিত কৰিছে—এই বিষয়ে তেখেত নীৰৱ। অৱশ্যে, অসমীয়া জাতিৰ নিজস্ব স্থাপত্য-ৰীতি আছিল নে নাই, এই বিষয়ে ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে উত্থাপন কৰা প্ৰশ্নটো অসম্ভৱ নহয়।

অসম দেশত আধুনিক কালত তিনিটা পৰম্পৰা চলি আছে বুলি ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে উল্লেখ কৰিছে। প্ৰথমটো—আদিম কলা আৰু মৌখিক সাহিত্যৰ, বিত্তীয়টো—মধ্যযুগৰ ৰস সাহিত্য, শাস্ত্ৰীয় চিত্ৰকলা, নৃত্য-সংগীত আৰু ভাস্কৰ্য্য, আৰু তৃতীয়টো—আধুনিক যুগৰ মধ্যবিত্ত কলা-সাহিত্য।

অসমীয়া সংস্কৃতিৰ ক্ষেত্ৰত কলেজ-বিশ্ববিদ্যালয়ৰ লগতে অসম সাহিত্য সভাৰ যবে অকুঠান-প্ৰতিষ্ঠানৰ স্থান আৰু বৰঙণিৰ সন্দৰ্ভত ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে কোনো স্পষ্ট মন্তব্য কৰা নাই। সেইদৰে জ্যোতিপ্ৰসাদৰ সংস্কৃতি-চিন্তাবো স্থিৰিষ্ঠ আভাস আমি পোৱা নাই।

অসমীয়া জাতিৰ সাংস্কৃতিক অৱস্থিতি (status) কেনে ধৰণৰ—এই প্ৰশ্ন মনত সতকাই উঠে। অৱস্থিতিৰ বণা কৰ্ত্ততে আমি বিভিন্ন নৃ-গোষ্ঠীৰ সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ বিচিত্ৰতাৰ কথা কৈ বুজাইছো। লেটিন-আমেৰিকাৰ দেশসমূহৰ একেটা উপনিবেশিক পৰম্পৰা থকা হেতুকে সিৰোৰ দেশৰ সাংস্কৃতিক অৱস্থিতি উপনিবেশবাদেই নিৰ্ণয় কৰে। কিন্তু ইজিপ্ত, ভাৰতবৰ্ষ আৰু মৰক্কো আদি যিবিলাক দেশৰ সুদীৰ্ঘ ঐতিহাসিক পৰম্পৰা আছে—সেইবিলাক দেশত এক ধৰ্মনিৰপেক্ষ (secular) সংস্কৃতি গঢ়ি উঠে। আনহাতে, আফ্ৰিকাৰ দেশসমূহৰ দৰে জনজাতীয় সংস্কৃতিপূৰ্ণ দেশবোৰৰ সাংস্কৃতিক গাঁথনিত জনজাতিসকলৰ নিজস্ব সাদৃশ্য আৰু বৈসাদৃশ্যসমূহতেই প্ৰতিফলন ঘটে। অসম ভাৰতৰ অংগৰাজ্য যদিও ইয়াৰ সাংস্কৃতিক অৱস্থিতি বাইকৈ জনজাতীয়। এই দৃষ্টিকোণৰ-পৰা অসমীয়া সংস্কৃতিৰ ৰূপ অবলোকন কৰিলেহে ইয়াৰ স্বৰূপ ওলাব বুলি আমাৰ ধাৰণা। ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে প্ৰধানকৈ পৰম্পৰাগত দৃষ্টিভঙ্গিৰেই অসমীয়া সংস্কৃতিৰ ফালে চাইছে। মাছে মাছে আধুনিক বৈজ্ঞানিক আৰু যুক্তবাদী দৃষ্টিৰে চালেও সেয়া ক্ষণেকলৈহে। দেখা যায়, পুৰণি অসমৰ চিন্তাবিদ-সকলৰ দৰে তেওঁ ব্যৱহাৰিক জীৱন আৰু আদৰ্শ জীৱনৰ মূল চালিকা শক্তিৰ অন্বেষণতহে মগ্ন। তেখেতৰ সংস্কৃতি-চিন্তাও এনে এক অন্বেষণেই বুলিব পাৰি।

পৃথিৱীৰ সবহভাগ উন্নয়নশীল জাতিৰে এটা ক্ৰমিক ৰোগ আছে। সেয়া হৈছে cultural lag বা সাংস্কৃতিকভাৱে পিছপৰা অৱস্থা। বিভিন্ন নৃ-গোষ্ঠী আৰু ধৰ্ম তথা বিশ্বাসৰ সৈতে নিবন্ধৰে বুজাপৰা বা এবাখৰা কৰি থাকিব লগা হোৱা বাবেই এই অৱস্থাৰ সৃষ্টি হয়। ভাৰত তথা অসমো এই ৰোগৰ পৰা মুক্ত নহয়। কোনো কোনো মহলে এই ৰোগকে জাতি-গঠনৰ প্ৰক্ৰিয়া বুলি অভিহিত কৰে যদিও প্ৰকৃতভাৱত ই জাতি-গঠনৰ পথত হেঙাৰ স্বৰূপহে। উন্নয়নশীল দেশবোৰত এই কাৰণেই জাতি-গঠনৰ প্ৰক্ৰিয়া মন্থৰ আৰু অস্থিৰ। ‘অসমীয়া জাতিৰ আত্মবিকাশ কৰ’ বুলি কৰ্ত্ততে ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে উক্ত লামাজিক সত্যৰ প্ৰতি দৃষ্টিপাত কৰা যেন আমাৰ বোধ হৈছে।

আনঅৰ্থাৎ টেকিয়াল ফুকনক ড° ভট্টাচাৰ্যদেৱে অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ

অন্ধাধাতা বুলিছে। “চেকিয়াল ফুকনৰ ইচ্ছা আছিল অসমীয়া ল’ৰা জ্ঞানী হওক, কাৰণ জ্ঞান নোহোৱাটো পাপ। দ্বিতীয়তে, কৃষি আৰু উদ্যোগত যন্ত্ৰৰ প্ৰয়োগ কৰি উন্নতি সাধিবলৈও জ্ঞান লাগে। কৃষি কৰ্মাদি বাঢ়িলে বাণিজ্য কৰ্ম বঢ়াবলৈ ভাল হ’ব আৰু এই বাণিজ্য কৰিবলৈ অসমীয়া ধনবন্তসকলে সক্ষিত ধন ভাত খটুৱাব লাগিব।”—এইটোৱে এখন উন্নত পুঁজিবাদী সমাজ গঠন কৰাৰ সপোন আছিল সেই কথা স্পষ্ট। যোৱা এশবছৰে অসমীয়া বুদ্ধিজীৱীসকলেও এই সপোনকে সাৰোগাত কৰি আহিছে। অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ কেৰোণ তাতেই।

সাংস্কৃতিক প্ৰক্ৰিয়া বৰ জটিল। প্ৰত্যেক সংস্কৃতিৰ কিছুমান মৌলিক ধ্যান-ধাৰণা থাকে। এইবোৰৰ জৰিয়তে মানৱ-অভিজ্ঞতা পৰিশীলিত আৰু সংগঠিত হয়। প্ৰথম ধাৰণাটো জগতৰ সৃষ্টি সম্পৰ্কীয়। এই ধাৰণাই পৰিপাৰ্শ্বৰ প্ৰতি থকা মানুহৰ দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰকাশ কৰে; লগতে বহিৰ্জগতৰ সৈতে সম্পৰ্ক আৰু যোগাযোগ স্থাপনত মানুহক সহায় কৰে। অসমীয়া সংস্কৃতিৰ এই মৌলিক ধাৰণাটো উপনিষদ আৰু আধুনিক বিজ্ঞানৰ যৌথ প্ৰক্ৰিয়াৰ ফল হিচাপে ড° ভট্টাচাৰ্যই সাব্যস্ত কৰে। দ্বিতীয় ধাৰণাটো ব্যক্তিৰ সামাজিক দায়বদ্ধতাৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত। ব্যক্তিয়ে সমাজৰ প্ৰতি থকা দায়িত্ব কেনে ধৰণে পালন কৰে, আৰু আনৰ সামাজিক অধিকাৰৰ প্ৰতি কেনে ধৰণৰ সচেতনতা দেখুৱায়—সেয়েই হৈছে উক্ত ধাৰণাৰ মূল কথা। উন্নয়নশীল জাতিসমূহৰ ইও এটা শক্তিশালী অপাৰ্থিৱ সাংস্কৃতিক উপাদান। অসমৰ মিহলি জনগোষ্ঠীৰ মাজত এই ধাৰণা বাইকৈ সমন্বয় আৰু সহনশীলতাৰ ধাৰণা বুলি ড° ভট্টাচাৰ্যই ভাবে। কিন্তু, সময়ে সময়ে ৰাজ্যখনত উদ্ভৱ হোৱা নানা ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক পৰিস্থিতিৰ জটিলতালৈ চালে তেখেতৰ এই ভাবনা বহুপৰিমাণে কল্পনাপ্ৰসূৰী আৰু বাস্তৱতা-বহিত যেন লাগে। সাংস্কৃতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ তৃতীয় ধাৰণাটো মানৱ-প্ৰকৃতি সম্পৰ্কীয়। এই প্ৰকৃতি সং-অসং হুই ধৰণৰ হ’ব পাৰে বাবেই দুয়োৰে মাজত এক লংঘাত বৰ্তমান। এই লংঘাতৰ মূৰ্ত প্ৰকাশ ঘটে ধৰ্মীয় প্ৰাৰ্থনা, ধৰ্মন আৰু কৰ্মা-চেতনাৰ মাজেৰে। জ্যোতিপ্ৰসাদে এই লংঘাতৰ স্বৰূপ নিৰ্ণয় কৰি সং বা স্তম্ভনৰ কালৈ সমাজক আকৰ্ষিত কৰিবলৈ যত্নপূৰ্ব হৈছিল। ড° ভট্টাচাৰ্য্যেও অসমীয়া সমাজত সৃষ্টিৰ সং প্ৰেৰণা বৈ আছে বুলি মত প্ৰকাশ কৰিছে যদিও অসমীয়া সংস্কৃতিৰ নঞৰ্থক উপাদানবোৰ তেখেতে ভালদৰে চিনাক্ত কৰা নাই। কৰাহেঁতেন স্তম্ভন কথা হ’লহেঁতেন। কাৰণ, এই ধ্যান-ধাৰণাসমূহে সংস্কৃতিৰ আধুনিকীকৰণত যথেষ্ট অবিহণা যোগায়। বিবোৰ জাতিয়ে প্ৰাচীন পৰম্পৰাৰীয়াই

ৰাধিও পশ্চিমীয়া সভ্যতাৰ উপাধান সামৰি লব খোজে সেই জাতিবোৰৰ মাজত এই সংঘাত বৰ তীব্ৰ। অসমীয়া সমাজত এই সংঘাতৰ তীব্ৰতা ড° ভট্টাচাৰ্যই লক্ষ্য কৰিছে, আৰু ইয়াৰ সূচনা উনবিংশ শতিকাৰ প্ৰথমার্ধতে হয় বুলি কৈছে।

ন-প্ৰযুক্তিবিদ্যাৰ প্ৰয়োগেই সামাজিক আৰু সাংস্কৃতিক বিকাশৰ প্ৰধান কাৰক। কিন্তু এই বিকাশৰ পূৰ্ব চৰ্ত হিচাপে অব্যক্ত পৰিবৰ্তনৰ গুৰুত্বও আমি উল্লেখ কৰিব নোৱাৰোঁ। দুয়োটাৰে সম্পৰ্কও গভীৰ। দুয়োটা পৰস্পৰ পৰিপূৰক নোহোৱা বাবে কেতবোৰ উন্নয়নশীল জাতিৰ মাজত সাংস্কৃতিক duality বা বৈতাৰহাৰ উদ্ভৱ হৈছে। অসমীয়া সংস্কৃতিৰ মাজতো এই অৱস্থা লক্ষ্য কৰা যায়। ইয়াৰ ফল বিষময়। এই বৈতাৰহাই সমাজখনক দ্বিখণ্ডিত কৰে। ওপৰ খণ্ডত থাকে আধুনিক শিক্ষা আৰু সা-সুবিধা প্ৰাপ্ত এমুঠি অভিজাত লোক; তল খণ্ডত চেপা খাই থাকে অৰ্ধভুক্ত, অশিক্ষিত গৰিষ্ঠ সংখ্যক সাধাৰণ লোক। বৃটিছৰ শাসন-কালত অসমীয়া জনসাধাৰণৰ যি ঐহিক অৱস্থা স্বাধীনতাৰ পিছতো তাৰ কোনো সাল সলনি ঘটা নাই। মাথোন নতুন নতুন অভিজাত শ্ৰেণীৰেহে সৃষ্টি হৈছে। ফলত, সমাজত বিচ্ছিন্নতাবোধৰ সৃষ্টি হৈছে—পৰ্বত-ভৈয়াম সকলে স্তৰতে। অসমীয়া সংস্কৃতিৰ এই দিশটোৰ প্ৰতি ড° ভট্টাচাৰ্যই প্ৰয়োজনীয় দৃষ্টি নিক্ষেপ কৰা নাই।

অসমীয়া ‘মধ্যবিত্ত শ্ৰেণীৰ সাংস্কৃতিক আন্দোলনত উদাৰ ধাৰা এটি নোহোৱা নহয়’ বুলি ড° ভট্টাচাৰ্যই উল্লেখ কৰিছে। কিন্তু, এই উদাৰতাৰ প্ৰকৃতি কেনে, প্ৰকৃততে সেয়া উদাৰতা নে আইন কিবা—এই প্ৰশ্নৰ সম্বন্ধ তেখেতে আমাক দিয়া নাই। সাহিত্যৰ ক্ষেত্ৰত ৰাষ্ট্ৰীয় পৃষ্ঠপোষকতা বাঢ়িছে; কিন্তু প্ৰকাশন-উদ্যোগৰ বিকাশ আশাহতকণ নহয় বুলি তেখেতে ভাবে। আধুনিক অসমীয়া সাহিত্য আৰু প্ৰকাশন উদ্যোগ সুবিধাবাদী বা সংকীৰ্ণ ৰাজনৈতিক দৃষ্টিৰ কবলত পৰিছে বুলি ভাবাৰো বৃত্তি আছে। ‘এইবোৰত চৰকাৰ বা ৰাষ্ট্ৰৰ নিয়ন্ত্ৰণ নথকাই প্ৰেৰ।’ কিন্তু চৰকাৰ বা ৰাষ্ট্ৰৰ পোনপটীয়া নিয়ন্ত্ৰণ নথকা অল্পষ্ঠান-প্ৰতিষ্ঠানসমূহক অৱস্থাঃ যে ওপৰত এই কথা ড° ভট্টাচাৰ্যৰ কলমৰপৰা সৰকি গৈছে। সাহিত্য-সংস্কৃতিৰ অল্পষ্ঠানবোৰৰ বিস্তীৰ্ণ আৰু প্ৰশাসনীয় নিয়ন্ত্ৰণ সম্পূৰ্ণৰূপে সাহিত্যিক বা শিল্পীৰ হাতত এৰি দিলে সেইবোৰৰ জাউলোৱা অৱস্থা হ’ব। তেনে লোকে অল্পষ্ঠানটোৰ বা সমাজৰ সামূহিক বিকাশৰ পৰিবৰ্তে ৰাজহুৱা ধনৰ বিনিময়ত ধন-বশ-খতাপৰ বাবেহে যত্ন কৰে। অসমৰ কলা-সংস্কৃতিৰ ক্ষেত্ৰত এই অল্পষ্ঠান বোৰে লোৱা ভূমিকা সম্পৰ্কে যথেষ্ট আলোচনাৰ অৱকাশ আছে। অসমীয়া সংস্কৃতিৰ আল্পষ্ঠানিক ৰূপটোৰ সম্পৰ্কে ড° ভট্টাচাৰ্যই লক্ষণে কোৱা নাই।

ভট্টাচার্যৰ ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনা

ডক্টৰ নবীনচন্দ্ৰ শৰ্মা

‘চেতনা’ সংস্কৃত শব্দ। ইয়াৰ ইংৰাজী প্ৰতিশব্দ consciousness শব্দটো আহিছে—লেটিন cōnsciūs—cōnscire শব্দৰপৰা; অৰ্থ হৈছে—‘to know’ অৰ্থাৎ জনা।^১ চেতনা বা চৈতন্যই জীৱন্ত প্ৰাণীৰ প্ৰধান লক্ষণ। জীৱ, আত্মা আৰু মন, চেতনা বা চৈতন্যৰ সমাৰ্থক শব্দ। তবত্বটিৰ ‘উত্তৰ-বাসচৰিত’ত চৈতন্য শব্দটো সজাগতা অৰ্থাৎ consciousness অৰ্থত প্ৰয়োগ কৰা হৈছে।^২ কোনো বিষয় সম্পৰ্কীয় চেতনা অৰ্থাৎ চাবিওকালে সংঘটিত ঘটনা-প্ৰবাহৰ প্ৰতি থকা অৱগতিয়েই সচেতনতা বা consciousness।^৩ চেতনা বিভিন্ন প্ৰকাৰৰ হ’ব পাৰে; যেনে—প্ৰজাতীয় চেতনা (consciousness of race), সামাজিক চেতনা (social consciousness), ৰাজনৈতিক চেতনা (political consciousness), বস্তুবাদৰ চেতনা (consciousness of materialism) ইত্যাদি।

মানৱ সামাজিক জীৱ। মানৱে সমাজ পাতি থাকিবলৈ লোৱাৰেপৰা সমাজ-জীৱনত সংঘটিত নানা ঘটনা বা কাৰ্যৰ সজাগতাই মানৱৰ চিন্তা জগতত ক্ৰিয়া কৰে। তেনেদৰে সৃষ্টি হয়—সামাজিক চেতনাৰ আৰু ৰাজনীতিও বিবেচনা সমাজ-জীৱনৰ অঙ্গীভূত, গতিকে স্বাভাৱিকতে মানৱৰ চিন্তাৰ নতায়ন্তৰত ৰাজনৈতিক সজাগতাই আগোড়নৰ সৃষ্টি কৰে; আৰু তেনেদৰে সৃষ্টি হয়—ৰাজনৈতিক চেতনাৰ। সৰ্বসাধাৰণে এই চেতনাৰাশিক তাৰাময় ৰূপ দিব নোৱাৰে, কিন্তু বিলকল চিন্তাবিদ, বিলকল শ্ৰেষ্ঠা, বিলকল শিল্পী তেওঁলোকে আৰ্টৰ সহায়ত, কলাৰ মাধ্যমে, সাম্প্ৰদায়িক শৈলীত সেই চেতনাৰাশিক বৰ্ত্ত কৰে, প্ৰাণ দিয়ে।

১. Chambers Dictionary, p. 276.

২. উত্তৰ বাসচৰিত, ১৪৮

৩. “The state of being conscious, awareness, especially of what is happening around one.”

—Webster’s New World Dictionary, p. 312.

ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য বিংশ শতিকাৰ এগৰাকী উল্লেখযোগ্য চিন্তাবিদ, বিশিষ্ট শিল্পী আৰু অষ্টা। তেওঁৰ চিন্তাত, শিল্পকৰ্মত আৰু সৃষ্টিত সমকালীন সমাজ-জীৱনৰ বিভিন্ন চেতনাৰ বাস্তৱৰূপ সন্মিলিত। তেওঁৰ সৃষ্টিত ৰূপ-মিত হোৱা বিভিন্ন চেতনাৰ পূৰ্ণ বিশ্লেষণ দিবলৈ নগৈ আমি কেৱল ৰাজনৈতিক চেতনা আৰু সামাজিক চেতনাৰ বিষয়েহে আলোচনা কৰিম।

ৰাজনৈতিক চেতনা

প্ৰসিদ্ধ গ্ৰীক পণ্ডিত এৰিষ্টটল (Aristotle) য়ে কৈছিল—“.....man is by nature a political animal.”^৪ প্ৰকৃতিৰদ্বাৰা সৃষ্ট ৰাজ্যত মানৱ প্ৰকৃতিগত-ভাৱেই ৰাজনৈতিক জীৱ; আৰু যিজন মানৱ কেৱল দুৰ্ব্বলতা ব্যতিৰেক, প্ৰকৃতিগতভাৱে ৰাজ্যবিহীন তেওঁ, হয়তো মানৱতাৰ উৰ্ধত হ’ব লাগিব, নহয়তো ইয়াৰ নিম্নত হ’ব লাগিব। তেনে মানৱৰ বিষয়ে ক’ব পাৰি—‘tribeless, lawless, heartless one.’^৫

জীৱ-জন্তুৰ ভিতৰত ভাল-বেয়া আৰু শ্ৰাৱ-অশ্ৰাৱৰ অমূল্যভূতি বিশিষ্ট মানৱ, সমাজপ্ৰিয় জীৱ আৰু মানৱৰ সমাজ প্ৰিয়তাৰ ফলশ্ৰুতিয়েই পৰিয়াল আৰু ৰাজ্যৰ জন্ম-নীড়। ৰাজ্যিক ধাৰণাৰ উৰ্ধত মানৱৰ অস্তিত্ব অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰি, গতিকে ৰাজনৈতিক চেতনা কম-বেছি পৰিমাণে স্বাভাৱিক প্ৰৱণতা।

ৰাজনীতি স্বৰূপাৰ্থত ভূৱা দেশ-প্ৰেমিকৰ লীলা-খেলা নহয়। প্ৰকৃত ৰাজনীতি সত্যৰ উপাসনা মাথোন। ড° ভট্টাচাৰ্যই ৰাজনীতিক নতুন মানুহ গঢ়াৰ কলাৰূপেহে গ্ৰহণ কৰিছে।^৬ মহাত্মা গান্ধীৰ দৃষ্টিত ৰাজনীতি সত্য-উপাসনাৰ মাধ্যম বিশেষ। তেখেতৰ ভাষাত—“That is why my devotion to Truth has drawn me into the field of politics ; and I can say without the slightest hesitation, and yet in all humility, that those who say that religion has nothing to do with politics do not know what religion means.”^৭

৪. Benjamin Jowett (tran): Aristotle's *Politics*, p. 28.

৫. প্ৰাকৃতিক প্ৰকৃতি

৬. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য: ৰাজনীতিৰ বিস্তাৰ, পৃ. ৯০

৭. M. K. Gandhi: *My Experiments with Truth*, p. 371.

ৰাজনীতিৰ প্ৰয়োজন ইবানতেই শেষ নহয়—বিপ্লৱৰ লহায়েৰে দাঙুৰণ দিব নকলো হুখ শুচাবৰ বাবে ৰাজনীতি কৰিবই লাগিব।^৮

প্ৰাচীন কালত ৰাজনীতিকেই বোলা হৈছিল দণ্ডনীতি। দণ্ডনীতি নকলোৱে জাতিৰ লাগিছিল। কোটিল্যাই নবীচীন মন্তব্য প্ৰকাশ কৰিছে—“It is on this science of government that the course of the progress of the world depends.” জনতাৰ কল্যাণকৰ হ’বলৈ হ’লে ৰাজনীতি হ’ব লাগিব শোষণমুক্ত।^{১০}

সক্ৰিয় ৰাজনীতিত ড° ভট্টাচার্যৰ পূৰ্ণ আস্থা; কিন্তু ক্ষমতাৰ ৰাজনীতিত তেওঁ আস্থাবিহীন। সক্ৰিয় ৰাজনীতি^৯ অংশ গ্ৰহণ কৰা মানেই ক্ষমতাৰ ৰাজনীতি কৰা হুজুৰ। লোকনায়ক জয় প্ৰকাশৰ ভাষাত কবলৈ গলে

—“আমি কোনো ৰাজনৈতিক দলৰ অঙ্গীভূত নহওঁ, আমি প্ৰত্যেক আৰু পৰোক্ষভাৱে স্থিতি বা ক্ষমতাৰ বাবে কোনো ধৰণৰ ৰাজনৈতিক নিৰ্বাচনত কেতিয়াও ভাগ নলওঁ আৰু ভৱিষ্যতলৈও নলয়। সেই বুলি ৰাজনৈতিক ক্ষেত্ৰত কি হৈছে, আমাৰ গণতন্ত্ৰ আৰু ইয়াৰ বিভিন্ন অনুষ্ঠানসমূহে কি ধৰে কাৰ্য সম্পাদন কৰিছে তাৰ বিষয়েও আমি সচেতন নথকাটোকেই ই সূচিত কৰে নেকি? যদি গণতন্ত্ৰ বিপদাপন্ন হৈ পৰে, যদি ৰাজনৈতিক বিশৃংখলতা আৰু এক নায়কত্বৰ বিপদে দেখা দিয়ে, তেন্তে কি আমি আত্মতৃপ্ত হৈ পিছমুখ দি বহি থাকিম; আৰু ৰাজনীতিৰ সৈতে আমাৰ কৰিবলৈ একো নাই বুলি অলস হৈ বহি থাকিম?”^{১১}

গান্ধী, বাৰমনোহৰ মোহিয়ী (‘The stormy petrel of the Indian Socialist movement’^{১২}) আচাৰ্য নৰেন্দ্ৰদেৱ, লোকনায়ক জয়প্ৰকাশ নাৰায়ণ, অচ্যুত পট্টৱৰ্ধন, যুছুফ মেহেৰালী (Yusuf Meherally) আদি লম্বা-খাদী নেতাসকলৰ ৰাজনৈতিক চেতনাৰ আৰু আদৰ্শৰ লগত ড° ভট্টাচার্যৰ ৰাজনৈতিক চেতনা আৰু আদৰ্শৰ সাদৃশ্য বৰ্তমান। আমি বাস্তৱ ক্ষেত্ৰতো

৮ ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য: বঙামেধ, পৃ. ৮২

৯ Dr. B. B. Majumdar: *Political Science and Government, Preface*, p.V.

১০ ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য: বঙামেধ, পৃ. ৭২

১১ A. Bhattacharjee: *Jayaprakash Narayan*, p. 5 (অনুবৃত্ত)

১২ Jayaprakash Narayan: *Search for an Ideology*, Intro p xxix.

দেখিবলৈ পাইছোঁ। বে, সমাজবাদী বাজনৈতিক দৰ্শনৰ ওপৰত ড° ভট্টাচাৰ্যৰ পূৰ্ণ আস্থা। তেওঁৰ ভাষাত—“সেই সময়ত মই সমাজবাদী বাজনৈতিক দৰ্শনৰ প্ৰতি গভীৰভাৱে আকৃষ্ট হৈছিলোঁ”। এতিয়াও অৱশ্যে মই সেই দৰ্শনত বিশ্বাস কৰোঁ।”^{১৩} ইয়াৰপৰা সহজে অনুমান কৰিব পাৰি যে, ড° ভট্টাচাৰ্যৰ বাজনৈতিক চেতনা আৰু সামাজিক চেতনাত সমাজবাদী বাজনৈতিক দৰ্শনৰ গভীৰ আৰু স্পষ্ট প্ৰভাৱ বিদ্যমান।

ভাৰতীয় গণতান্ত্ৰিক সমাজবাদৰ বাজনৈতিক আৰু সামাজিক চিন্তাধাৰাৰ ক্ৰমবিকাশৰ সগত ড° ভট্টাচাৰ্যৰ বাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনাৰ ক্ৰমবিকাশ আৰু অগ্ৰগতিৰ সাদৃশ্য চকুত লগা। তেওঁৰ সমাজবাদী বাজনৈতিক দৰ্শনৰ পৰিপূৰ্ণত টমপেইন, বয়েন, এন্ডাৰ্ছাৰ মিন্‌কলন, মাৰ্ক্স, লেনিন, গান্ধী, ইণ্ডেনজি-অচাইলন, মুতাৰ বক্স, বেহেৰালী, ভাবে, জয়প্ৰকাশ, প্ৰিয়েট্ট স্পাইন আদি চিন্তানায়কৰ আদৰ্শ আৰু দৰ্শনৰ গভীৰ প্ৰভাৱ স্পষ্ট। ড° ভট্টাচাৰ্যৰ বাজনৈতিক চিন্তা-চেতনাৰ বিকাশ আৰু পৰিপূৰ্ণত গান্ধী-মোহিয়া-জয়প্ৰকাশৰ আদৰ্শৰ প্ৰভাৱ কিমান গভীৰ তাৰ আভাস পোৱা যায় তেওঁৰ গ্ৰন্থৰাজিৰপৰা। উদাহৰণ স্বৰূপে :—

(ক) ‘নৃসিংহৰ দৰে এই বুগতো দ্বিভিন্ন নাবায়ণৰ অৱতাৰ হৈছে। সেই অৱতাৰ তাৰ মতে গান্ধী।’^{১৪}

(খ) ‘জয়প্ৰকাশ নাবায়ণ জেলৰপৰা পলাই আহি ভালেই কৰিছে।’^{১৫}

(গ) ‘মোহিয়াই নিম্নবীৰকল আগবাঢ়িব লাগে বুলি লিখা পুস্তিকাখন পঢ়ি মোৰ এই ধাৰণা আৰু দৃঢ় হৈছে।’^{১৬}

মাৰ্ক্স, গান্ধী, জয়প্ৰকাশ আদিৰ নিচিনাকৈ ড° ভট্টাচাৰ্যয়ো বিশ্বাস কৰে যে সমাজবাদী বাজনৈতিক দৰ্শন বিশ্বাসী নেতাসকল এক প্ৰকাৰে social-scientist।^{১৭} এই প্ৰসঙ্গত জয়প্ৰকাশৰ এটি বক্তব্য তুলনীয়—“I approach Lohia’s address as a Marxist. Frankly, even then

১৩. অধ্যাপক ষ্টিনগেন নইকীয়া (সম্পাদিত) : আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যৰ অভিধেখ, পৃ: ২০১

১৪. ড° বীৰেন্দ্ৰকৃষ্ণ ভট্টাচাৰ্য : স্মৃতিস্ময়, পৃ. ৭

১৫. প্ৰান্তিক গ্ৰন্থ, পৃ. ১২৩

১৬. প্ৰান্তিক গ্ৰন্থ

১৭. বাজপথে বিজিয়ার, পৃ. ৭৪

I have no difficulty in accepting what he has said. Marxism is not a dogma. It is a scientific method of studying changes in society and bringing about social change...^{১৮}

স্বৰাজ আমাৰ জন্ম স্বৰূপ।^{১৯} স্বৰাজ কোনোবাই আমাক উপহাৰ হিচাপে দিয়া বস্তু নহয়। ইংলৈজিও চাইলেনৰ অবৰ চৰিত্ৰ প্ৰিয়েট্টে পাইনে কৈছিল—
‘Liberty is not a thing that you are given as a present.’^{২০}
লোকমান্য বাৰ্ণ গদাধৰ ভিলকেও গভীৰ আত্ম-প্ৰতীতিৰে উদাত্ত কৰ্ণেৰে কৈ উঠিছিল—“Swaraj is our birth right.” আমাৰ জন্ম স্বৰূপ স্বৰাজ লাভৰ বাবে জাতি-বৰ্ণ-ধৰ্ম নিৰ্বিশেষে সৰ্বস্বত্বৰ নৰ-নাৰীয়ে সংগ্ৰাম কৰিব লাগিব, সংগ্ৰাম কৰিব লাগিব। এই সংগ্ৰাম সহিংস হ’ব নোৱাৰে, অহিংস হ’ব লাগিব। -ভট্টাচার্যৰ ভাষাত—‘হিংসাৰে আমি একো কৰিব নোৱাৰিমহঁক’।^{২১} অহিংসা সংগ্ৰাম গান্ধীৰ পথ। গান্ধীজীয়ে কৈছিল—“অহিংসা মানৱ জাতিৰ হাতত থকা ডাঙৰ শক্তি। মানৱৰ উদ্ধাৰনী দক্ষতাই সৃষ্টি কৰা জগত বিধ্বংসী প্ৰবলতম অস্ত্ৰতকৈও শক্তিশালী। ধ্বংস মানৱৰ নিয়ম নহয়। মানৱে আৱশ্যক হ’লে নিজৰ ভাৱেৰে হাতত ৰখিবলৈ সাজু থাকি, কিন্তু আপোনঘাতী হৈ ৰখিবলৈ সাজু নাথাকি স্বাধীনভাৱে জীয়াই থাকিবলৈ বিচাৰে। প্ৰত্যেকটো হত্যা হৈ বা আঘাতেই, তাৰ কাৰণ যিয়েই নহওক লাগে, নিজেই কৰা হওক অথবা আনে কৰাই হওক—সেই হত্যা বা আঘাত মানৱতা বিবোধী অপৰাধ। ...আনৰ ওপৰত দুখ-কষ্ট জাপি দি প্ৰকৃত আনন্দ পোৱা নযায়, আনৰ দুখ বেজুই নিজে বহন কৰিহে প্ৰকৃত আনন্দ পোৱা যায়।”^{২২} গান্ধীজীয়ে কৈছিল যে, সত্যৰ বাহিৰে আন কোনো ঈশ্বৰ নাই আৰু এই সত্য উপলব্ধি কৰিব পাৰি,— অহিংসাৰদ্বাৰাহে। তেখেতৰ ভাষাত : “My uniform experience has convinced me that there is no other God than Truth...the only means for the realisation of Truth is Ahimsa.....”^{২৩} মহাত্মা গান্ধীৰ এই বাকনৈতিক চেতনাৰ স্মৃতিতে স্মৰণ মিলাই ভট্টাচার্যয়ে

১৮. Jayaprakash Narayan : *Politics in India*, p. 98.

১৯. ড° বীৰেন্দ্ৰকৃষ্ণ ভট্টাচার্য : *কলং আৰু ধৰ্ম*, পৃ. ৯০

২০. ড° বীৰেন্দ্ৰকৃষ্ণ ভট্টাচার্য ‘বাকপথে বিদ্ভিৱায়’ (পৃ. ১২১)ত পৰা উদ্ধৃত।

২১. ড° বীৰেন্দ্ৰকৃষ্ণ ভট্টাচার্য : ‘স্বত্বাৱহাৰ’ পৃ. ৫১.

২২. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought*, p. 320.

২৩. M. K. Gandhi : *My Experiments with Truth*, p. 340.

কৈছে—সাহস্ৰ নমবাকৈ যদি হুঁজিৰ পাৰিলোহেঁতেন, ডেঙে কিমান স্তম্ভৰ হ'লহেঁতেন । ...মহাত্মা বাহিৰত থকাহেঁতেনো কিমানি এনে হুঁজ নহ'লহেঁতেন ।^{১২৪}

“কোনো নমবাকৈ গ্ৰেযৰ শক্তিয়ে লক্ষ্য জয় কৰা হ'লেহে কিমানি তাৰ হিয়া শাঁত পৰিহেঁতেন ।^{১২৫}

“শক্তিৰ আখৰা য'ত ত'ত গ্ৰেম-ককণা-বিখাল থাকিব নোৱাৰে ।^{১২৬}

ভট্টাচাৰ্যই সংগৰ্ষ বা লংগ্ৰাম সমৰ্থন কৰে ; কিন্তু তেওঁ অশাস্তিৰ পৰিপন্থী ।^{১৭} তেওঁ নিশ্চিতে যে, হিংসাত্মক লংগ্ৰাম কৰি, এখন-দুখন টুক পুৰি স্বাধীনতা লাভ কৰিব নোৱাৰি ।^{১২৮}

হিংসা আৰু অহিংসাৰ সংঘাতত ক্ষত-বিক্ষত ‘ৰূপনাৰায়ণ’ৰ পূৰ্বৰ ধাৰণাৰ সম্পূৰ্ণ বিপৰীতে অৰ্থাৎ অহিংসাৰ কালে অগ্ৰসৰ হৈছে—“ধ্বংসৰ দৃষ্ট দেখাৰ আগলৈকে ৰূপনাৰায়ণ অবিচলিত আছিল হিংসাৰ আদৰ্শত । কিন্তু হিংসাই আনন্দ নিদিৱে । নহ'লে কিয় মন-গ্ৰাণ-হৃদয় আটাইবোৰ বিকৃত কৰি পেলাইছে । এতিয়া যদি তাক কোনোবাই এপাহ কোমল বঙা গোলাপফুল দিয়েহি সি তাত সৌন্দৰ্য বিচাৰি নেপাব । কাৰণ এই ফুলপাহত বিটো ৰং থাকিব সেই ৰং নবা সাহস্ৰবোৰৰ তেজৰ বঙৰ লৈতে একে । সি আকৌ নিৰ্মল মনেৰে লক্ষ্মীৰ সূৰ্যাস্তৰ ৰং উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰিব—কাৰণ সেই ৰং বধ কৰা সেনাবোৰৰ বঙৰ লৈতে একে । নোৱাৰিলে নোৱাৰিব । তাত কি কথা আছে । তাৰ আনিবা মনৰ স্তম্ভ সৌন্দৰ্যবোধ হেৰাই যাব, কিন্তু তৰিঘাতৰ তাবতীয় নাগৰিকবোৰৰ মনৰ অকণো হানিবিধিনি নহয় ; লিইতে বুদ্ধ নেৰেখে, বুদ্ধৰীন অহিংসাত লিইতে হাঁহিব, মাতিব, গাব, গ্ৰেয কৰিব । তথাপি বেথোন বিবেকে মনা নাই । ঠিকেইটো গাছীয়েতো তাকে কৈ গ'ল আমাক— এতিয়া এই মুহূৰ্ত্তবগৰা হিংসা এৰা । এই মুহূৰ্ত্তবগৰা গ্ৰেযৰ লংগ্ৰাম আবদ্ধ কৰা—।^{১২৯} গাছীৰ ভাৱাত ক'বলৈ গ'লে—Whenever there are jars,

১৪. ড. বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : দৃষ্টিভঙ্গ, পৃ. ১৮০

১৫. এ : দৃষ্টিভঙ্গ, পৃ. ১৮১

১৬. এ : পতঙ্গী, পৃ. ১৪৮-৪৯

১৭. এ : বাৰুপথে বিজিৱাৰ, পৃ. ৫৫

১৮. এ : ইয়াকল্প, পৃ. ২০৩

১৯. এ : পৃ. ১৮২

wherever you are confronted with an opponent, conquer him with love.^{৩০}

ভট্টাচার্যৰ বাৰ্জনৈতিক চেতনা যে অহিংসাবাদী তাৰ স্পষ্ট প্ৰমাণ ইয়াতকৈ আৰু বেছি দিব পাৰি। তেওঁ কৈছে: “গৰজ আক্ৰমণে সত্যতা আৰু মানৱ জাতিক ধ্বংস কৰে।”^{৩১}

বাম মনোহৰ গোস্বামীই কৈছে যে, অস্ত্ৰই অসাম্য আৰু অজ্ঞান কোনো দিনে দূৰ কৰিব নোৱাৰে; বৰং অস্ত্ৰৰ বিলুপ্তি সাধন কৰিব পাৰিলেহে অসাম্য আৰু অজ্ঞানক কাঠ-সংস্কাৰ দিব পৰা হ’ব। বহুতে আকৌ ভাবে যে আণৱিক অস্ত্ৰৰ সহায়ত সামাজিক পৰিৱৰ্তন ঘনীভূত কৰিব পাৰি। কিন্তু দবাচলতে অস্ত্ৰৰ সহায়ত বাকিত সমাজ পৰিৱৰ্তন বিধান টান, অস্ত্ৰ-বিহীন জনতাৰ শক্তিৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত সত্যাগ্ৰহণৰ দ্বাৰা সেই পৰিৱৰ্তন আশাভীতভাৱে কৰিব পাৰি। ভট্টাচার্যৰ ভাষাত—“Time has come to concede that unarmed Satyagraha backed by people’s power is emerging as an effective tool of social change.”^{৩২} পৃথিৱীৰ নিৰ্বাতিতসকলে, তেওঁলোকৰ অৱস্থাৰ সন্মতি অন্তৰ্বে কৰিব নোৱাৰে, সত্যাগ্ৰহণেৰে পাৰিব। ভট্টাচার্যৰ ভাষাৰে ক’বলৈ গ’লে— “The oppressed people of the earth is, therefore, in need of an alternative tool. Many thinkers to-day concede that this tool can be no other than Satyagraha”^{৩৩}

পৃথিৱীৰ প্ৰকৃত সাধুসকল একগোট হৈ অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰৰ বিলোপ সাধনৰ বাবে পৃথিৱীজুৰি সত্যাগ্ৰহণ কৰা উচিত আৰু অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰৰ অস্ত্ৰকল্প এটি বিচাৰি উলিয়াবলৈ বন্ধ কৰা উচিত। ভাৰতত মহাত্মা গান্ধীৰ বিপ্লৱী ঐতিহ্য এতিয়াও বৰ্তমান। এই ক্ষেত্ৰত অনেক নতুন কাৰ্যপ্ৰণালী উদ্ভাৱন কৰিব পাৰে।

৩০. J. B. Kripalani: *Gandhi, His Life and Thought*, p. 348.

৩১. “To use them is to destroy civilisation and mankind.”

Dr. B. K. Bhattacharyya: *World Satyagraha for Abolition of Weapons*. (The Assam Tribune, 23rd August '81)

৩২. Dr. B. K. Bhattacharyya: *World Satyagraha for Abolition of Weapons*. (The Assam Tribune, 23rd August '81).

৩৩. Dr. B. K. Bhattacharyya: *World Satyagraha for Abolition of Weapons* (The Assam Tribune, 23rd August '81).

বায় বনোহৰ লোহিয়াৰ ডেকা-দিক্ৰমকলে মনত বধা ভাৱ হ'ব যে, তেখেতে, তেখেতৰ লগত বিদ্ৰৱৰ পৰিকল্পনাত সত্যাগ্ৰহক অগ্ৰাধিকাৰ দিছিল। গতিকে গান্ধীবাৰী আৰু লোহিয়াবাৰী উভয়ে পৃথিৱীৰপৰা অস্ত্ৰ-শস্ত্ৰ বিলোপ কৰিবৰ বাবে পৃথিৱীজুৰি জনতাৰ সত্যাগ্ৰহ আৰম্ভ কৰা উচিত।^{৩৪}

গান্ধীয়েও কৈছিল—যুদ্ধৰ নৈতিক অজুকাৰ হ'ল সত্যাগ্ৰহ। কৃপালম্বিত ভাৱত ক'বলৈ গ'লে :—“Humanity must, therefore, find some other way than crooked diplomacy, violence and war for the solution of political and international problems involving injustice, tyranny and cruelty. Gandhiji's Satyagraha shows the way. It is a moral substitute for war.”^{৩৫} ৩^০ তত্ত্বাচাৰ্যৰ এই সত্যাগ্ৰহী চেতনা সম্পূৰ্ণভাৱে গান্ধী-দৰ্শনৰ প্ৰসূত।

সত্যাগ্ৰহীৰ অপৰিহাৰ্য গুণ অহিংসা। গান্ধী-দৰ্শন মতেও সত্যাগ্ৰহীৰ সত্যৰ প্ৰতি গভীৰ প্ৰজ্ঞা থাকিব লাগিব। অহিংসা, সত্যৰ স্বাভাৱিক পৰিণতি। হিংসাত থাকে অসত্য। সত্য আৰু অহিংসা একোটা মুদ্ৰাৰে দুখন গিঠি লম্বল; ইটোৰপৰা সিটোক পৃথক কৰিব নোৱাৰি।^{৩৬} গতিকে প্ৰকৃত সত্যাগ্ৰহীৰ বাবে প্ৰয়োজন অহিংসাৰ। অহিংসাৰদ্বাৰা উদ্ধৃত হৈয়েই “গোসানী”য়ে কৈ উঠিছিল :—“বহাদ্ৰাই শুদ্ধ কথাকে কৈছিল। মৰিবা কিন্তু নাৰাবিবা। কিন্তু তোমালোকে মৰাতো ধৰিলা। এই দুখকণ থাকিল।”^{৩৭}

“হিংসাইদি মাজুহৰ উন্নতি নহয়।”^{৩৮}

“হিংসাৰে হিংসাক দমন নকৰাকৈ শান্তিৰেও মাজুহৰ দন শীত পেলাব পাৰি।”^{৩৯}

“অহিংসাৰ পথ সত্যৰ পথ, ভগৱানৰ পথ।”^{৪০}

“অহিংসা পালন আটাইতকৈ টান কাৰ।”^{৪১}

৩৪. Ibid

৩৫. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought*, p. 347.

৩৬. Ibid p. 347-48.

৩৭. ৩^০ বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : *স্বত্বাধৰ*, পৃ: ২৫৪

৩৮. : *ইয়াকইদম* পৃ: ২৫০

৩৯. প্ৰাণতপ্ত গ্ৰন্থ পৃ: ২৩৭

৪০. প্ৰাণতপ্ত গ্ৰন্থ পৃ: ২৩৮

৪১. প্ৰাণতপ্ত গ্ৰন্থ পৃ: ২৪৫

হুক্তি লক্ষ্যেৰে বিচাৰে। এই হুক্তিৰ বাবে ভাৰতবৰ্ষৰ জাতি-বৰ্ণ-ধৰ্ম নিৰ্বিশেষে, আবাল-বৃদ্ধ-বনিতাই অহিংস সংগ্ৰাম কৰিছে। ভাৰতবৰ্ষৰ বাহিৰেও “নবগ্ৰ পৃথিৱীৰ পৰ্দালিত জাতিবোৰে হুক্তিৰ সংগ্ৰাম কৰিছে।”^{৪২}

ভাৰতবৰ্ষই স্বাধীনতা পালে। স্বৰাজ বিপথে গৰিচালিত হুক্তিৰে হুক্তিকীৰ্ত্তিৰ অমূল্য সংপ্ৰভাৱ নহয়। স্বৰাজ মূল্য বস্তু, ই সৰ্বস্বত্ব নব-নাৰীৰ বাবে।^{৪৩}

গান্ধীৰ মতে ভাৰতীয় স্বাধীনতা-যুদ্ধৰ মূল লক্ষ্য আছিল—নিজৰ দেশক দাসত্বৰপৰা মুক্ত কৰা। ভাৰতীয় স্বাধীনতাৰ আন্দোলন হুক্তিৰে হুক্তিকীৰ্ত্তিৰ নহয়—জনতাৰ। জয়প্ৰকাশৰ ভাষাত—“He (Gandhiji) was a national leader fighting for the freedom of his country; nay, he was a world leader of humanity working to free his fellow men from bondage. The Indian freedom movement was a people’s movement par excellence. It was not *rājaniti* (politics of the state) but *lokniti* (politics of the people)”^{৪৪}

ভাৰতীয়সকলে বিচৰা স্বৰাজ পালেনে? নাই পোৱা। ভট্টাচার্যৰ মতে বাৰ্জনৈতিক স্বাধীনতা মানেই প্ৰকৃত স্বাধীনতা নহয়। তেওঁৰ ভাষাত :—“এই স্বাধীনতা আশাৰ নহয়, জনতাৰ নহয়; ই ধনীৰ, পুঁজিপতিৰ, চোৰাং বোপাৰীৰ, মিল-মালিকৰ, জমিদাৰৰ স্বাধীনতা।”^{৪৫}

“...নাই, এই খুজি জনা স্বাধীনতাত জনতাৰ জীৱনৰ জীৱন্ত আশাৰ বাণী নাই, আছে মৰিশালিৰ বিকৃত উল্লাস। এই স্বাধীনতা বহুজনৰ বাবে নহয়, কেজনমানৰ বাবে।”^{৪৬}

ভাৰতীয় জনতাই স্বাধীনতাৰ বাবে বস্ত্ৰ-গজা বোৱালে। অনেক পুত্ৰ-পিতৃ-হাৰা হ’ল, অনেক পিতৃ পুত্ৰহাৰা হ’ল, অনেক পত্নী-স্বামীহাৰা হ’ল, অনেক মাতৃ-পুত্ৰহাৰা হ’ল। কিন্তু স্বাধীনতা লাভ কৰাৰ পিছতো জনতাৰ অৱস্থা

৪২. ড বাবেলকৃষ্ণৰ ভট্টাচার্য : স্বত্বাধাৰ, পৃ. ২৬৮

৪৩. “Independence is not an abstract concept for a few misguided intellectuals. It is a concret thing for all the various sections of the people.”

Jayaprakash Narayan : *Search for an Ideology*, Intro, p. XXII.

৪৪. A. Bhattacharjee : *Jayaprakash Nar. yan*, p. 164.

৪৫. বাবেলকৃষ্ণৰ ভট্টাচার্য : বাৰ্জনৈতিক বিচিত্ৰায়, পৃ. ১০

৪৬. প্ৰাক্তত প্ৰ

ক্ৰমাৎ শোক লগা হৈ বাৰ ধৰিছে। খেতিয়কৰ অৱস্থা দিনে দিনে বেয়াবপৰা বেয়াই বাৰলৈ ধৰিছে।”^{৪৭} তাৰতে স্বাধীনতা লাভ কৰাৰ লগে লগে জন-সাধাৰণে ভাবিছিল—“ঐতিহ্যৰেপৰা খাজানা মাক্ হ’ব, গক-ব’হৰ দাম লভা হ’ব। কাপোৰ-কানি, নিমখ, তেলৰ দাম কমিব আৰু আমি যনৰ স্তুত খেতি কৰিবলৈ পাম।”^{৪৮}

নেইহে জনজীৱনে ভাবিবলৈ বাধ্য—“স্বৰাজৰ ৰূপ কৰি কি হ’ল আমাৰ ? নাই খাজনাই কমিল নে বস্ত্ৰৰ দামেই কমিল ?”^{৪৯}

‘আজা আৰু ভগৱান হুৱো ভোকত অস্থিৰ।’^{৫০}

স্বাধীনতাৰ অৰ্থ—ৰাজনৈতিক স্বাধীনতা, অৰ্থনৈতিক স্বাধীনতা আৰু সামাজিক স্বাধীনতা। অৰ্থনৈতিক স্বাধীনতা অবিহনে ৰাজনৈতিক স্বাধীনতা অৰ্থহীন। তাৰতৰ শতকৰা আশী ভাগেই খেতিয়ক। গতিকে খেতিয়কৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা স্বচ্ছল নহ’লে ৰাজনৈতিক স্বাধীনতাও নিৰ্বৰ্হক। ভূ-সম্পত্তিৰ সমাংশত পুনৰ্গঠন নীতি সমৰ্থক (agrarian) ভট্টাচাৰ্যই সুস্পষ্টভাৱে সমীচীন মন্তব্য প্ৰকাশ কৰিছে—খেতিয়কৰ স্বাধীনতাইহে প্ৰকৃত স্বাধীনতা।^{৫১} অৰ্থনৈতিক স্বাধীনতা নহ’লে পুঁজিপতি শোষণকাৰীৰ শোষণৰপৰা গৰীৱ শ্ৰেণীৰ উদ্ধাৰ অসম্ভৱ। স্বাধীনতাই অৰ্থনৈতিক স্বাধীনতাৰ ক্ষেত্ৰত কোনো সমল বোগাব নোৱাৰিলে, নেইহে স্বাধীনতাৰ পিছতো দুখীয়া শ্ৰেণী দুখীয়া হৈ গৈছে ; আৰু ধনীসকল আৰু ধনী হৈ গৈছে। জন-জীৱন আজি পুঁজিপতিসকলৰদ্বাৰা শোষিত :—“জনতাক শোষণৰ গৰাহৰপৰা ৰক্ষা কৰিবৰ বাবে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা হাতত লৈছে ? স্বাধীন ভাৰতত কিয় বহুৱা নিবহুৱা হয়, কিয় নিবহুৱা বহুৱা হ’ব নোৱাৰে ? ...বৰে বৰে আজি অৰ্থনৈতিক হাহাকাৰ কিয় বৰ্তমান।”^{৫২}

বেতিয়ালৈকে দেশৰ জনতাই পৰিশ্ৰমৰ বিনিময়ত হুবেলা দুখী পোট ভৰাই থাবলৈ নেপায় বেতিয়ালৈ স্বাধীনতা মিছা—“এ এজাৰী জুঠী ছায়, দেশকী জনতা জুখা ছায়।”^{৫৩}

৪৭. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : বঙা বেধ, পৃ. ৪৯

৪৮. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : কলং আজিও বয়, পৃ. ১৪

৪৯. প্ৰান্তিক প্ৰবন্ধ.....পৃ. ২৫

৫০. প্ৰান্তিক প্ৰবন্ধ.....পৃ. ১১৫

৫১. প্ৰান্তিক প্ৰবন্ধ.....পৃ. ২৬

৫২. স্বাধিপথে বিত্তীয়ায়, পৃ. ১২৫

৫৩. প্ৰান্তিক প্ৰবন্ধ.....পৃ. ১১৪

“তুমা স্বাধীনতা আৰাক নালাগে, আৰাক লাগে প্ৰকৃত স্বাধীনতা। পূৰ্ণ স্বাধীনতা। আৰাক লাগে জনতাৰ স্বৰাৰ; আৰাক লাগে জনতাৰ চৰকাৰ। আৰাক লাগে ভাত-কাপোৰ-ঘৰ আৰু সংস্কৃতিৰ অমৰ স্বাধীনতা। আমি ইতিহাসৰ পৰাটিক বাহিনী। এৱে আৰাৰ বগবানি, শান্তিৰ দাৰী, লমতাৰ লগোন।”^{৪৪}

এই পূৰ্ণ স্বাধীনতাৰ লগোন দেখিছিল জয়প্ৰকাশ নাৰায়ণেও :—“But freedom or Swaraj had come by then to mean much more to me than mere national independence. Free India to me meant socialist India and Swaraj the rule of the poor and down-trodden.”^{৪৫}

বি স্বাধীনতাৰ বাবে ভাৰতৰ জনসাধাৰণে সৰ্বস্ব ত্যাগ কৰি অহিংস সংগ্ৰামত আত্মাহুতি দিছিল,^{৪৬} সেই স্বাধীনতা ভাৰতীয় জনসাধাৰণে নেপালে। স্বাধীনতাৰ পিছৰেণবা দেশত নিবহুৱা লমতাই হুৰ দাঙি উঠিল,—উৎকটৰূপে। বছৰে বছৰে শিক্ষিত নিবহুৱাবে দেশ ভৰি পৰিল। সেইহে লমতা লচেতন ভট্টাচার্যই আৰুপৰ স্মৰত ক’বলৈ বাধ্য হৈছে :—“স্বাধীনতাৰ আন এটা নাম নিবহুৱা হোৱা।”^{৪৭}

মহাত্মা গান্ধীৰ লগোনৰ স্বাধীনতাক, ভাৰতৰ আদৰ্শক অৱাহৰণাল নেহৰুৱে প্ৰকৃতভাৱে ৰূপ দিব নোৱাৰিলে :—“আৰাৰ স্মৃতি ভাৰত আৰু স্মৃতি মানুহৰ বপ্ন মৰহি গৈছে। নেহৰুৱে আদৰ্শৰ ৰূপ দিব পৰা নাই।”^{৪৮}

লমাজৰ তুল-ক্ৰুটী সংশোধন কৰিবলৈ সামাজিক পৰিৱৰ্ত্তন লমজন কৰিবলৈ অৰ্থনৈতিক পোষণৰপৰা জনসাধাৰণক মুক্ত কৰিবলৈ, প্ৰকৃত স্বৰাজ লাভ কৰিবলৈ সৰ্বাত্মক বিপ্লৱ কৰিবই লাগিব। সৰ্বস্বাধীনৰ মুক্তিৰ বাবে সংগ্ৰাম আত্মান কৰিবই লাগিব।^{৪৯} বিপ্লৱ অৱিহনে লমাজ-পীৰনৰ কপাতৰ অলভৰ।

৪৪. প্ৰতিভা প্ৰভা.....পৃ. ১১

৪৫. A. Bhattacharjee : *Jayaprakash Narayan*, p. 149.

৪৬. " ... the freedom, the Swaraj for which I had fought and for which the people of this country had fought.

A. Bhattacharjee : *Jayaprakash Narayan*, p. 165.

৪৭. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য : শতাব্দী, পৃ. ১

৪৮. : কলং আভিভ বহু, পৃ. ৯০

৪৯. : প্ৰতিভা প্ৰভা, পৃ. ১৫১

এই প্ৰাকৃত ভট্টাচাৰ্যৰ বাস্তৱনৈতিক চেতনাৰ ওপৰত দাৰ্জ, গান্ধী, মোহিয়া, জয়প্ৰকাশ আদি নবাজ-বিজ্ঞানীসকলৰ বাস্তৱনৈতিক চেতনাৰ প্ৰভাৱ স্পষ্ট। অৱশ্যে ভুলনাশূলকতাৰে তেওঁ গান্ধীবাৰ্যৰ ওচৰ চাপিছে।

“সিহঁতৰ জীৱনৰ আশা-আকাঙ্ক্ষা বৰ্তি থাকে, একমাত্ৰ এই নবাজ-পৰিবৰ্তনৰ আন্দোলনবোৰত।...নিজৰ নি মনত এই মানসিক শক্তি স্তম্ভ থাকে, সেইশক্তি অচেতন হৈ থাকিলে সি মানুহক বোগী কৰে, সি চেতন হ’লে মানুহক নকৈ গঢ়িবলৈ শক্তি দিয়ে।”^{৬০}

প্ৰকৃত স্বৰাজ প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ ৪০ কোটি গল্প জনতাৰ মুক্তি সাধিবলৈ^{৬১} নতুনকৈ আকৌ আন্দোলন কৰিব লাগিব; বিহেতু আন্দোলন আৰ্থ-সাংস্কৃতিক আৰু বাস্তৱনৈতিক পৰিবৰ্তনৰ পাণ্ডপাত অস্ত্ৰ—“মই মৰালৈকে স্বৰাজৰ বাবে যুঁজিম...এইবাৰ আমি নিশ্চয় জিকিম। এক শত্ৰু গ’ল, ইবোৰ শত্ৰুও যাব।... খেতিয়ক যেনিয়ালৈকে স্বাধীনতা নেপায়, বিদিনালৈকে খাজনা দাক নহয়, বিদিনালৈকে গাঁৱৰ ডেকা-ল’ৰাবোৰে মাটি নেপায়, সেইদিনালৈকে আমাৰ স্বৰাজৰ আন্দোলন শেষ নহয়। খেতিয়ালৈকে ছবেলা দুয়ুঠি স্নেহেৰে খাবলৈ-বলৈ ব্যৱস্থা নহয়, খেতিয়ালৈকে আমাৰ বণ চলিব।”^{৬২} স্বৰূপাৰ্থত বিপ্লৱ ড° ভট্টাচাৰ্যৰ অমূল্যভূতিৰ অধিনায়ক।^{৬৩} বিপ্লৱীনেতাক চৰকাৰে ভয় কৰে। চাকৰি দি বিপ্লৱীৰ মুখ বন্ধ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে।^{৬৪} বিপ্লৱীক চৰকাৰে ভয় কৰা হেতু তেওঁলোকৰ ক্ষমতাৰ আৰ্থ অব্যাহত ৰাখিবলৈ বিপ্লৱক কৰে—বাস্তৱনৈতিক অপৰাধ।^{৬৫} বিপ্লৱ কৰিবলৈ লাগিব আকৌ নিৰ্ভীকতা। গতিকে স্বৰাজৰ অৰ্থ হ’ল নিৰ্ভীকতা “Fearless is Swaraj।”^{৬৬} স্বাধীনতাই বৰ্ণিত, পতিত, শোৰিত মানৱক দিব লাগিব মুক্তিৰ সন্ধান।^{৬৭} ভিকাৰ পথ পৰিহাৰ

- | | | |
|-----|---|-------------------------|
| ৬০. | : | প্ৰাকৃত এছ, পৃ. ১৬৮—৬৯ |
| ৬১. | : | বাকপথে বিভিহাৰ, পৃ. ১২৩ |
| ৬২. | : | কলং আজিও বয়, পৃ. ২৬ |
| ৬৩. | : | বাকপথে বিভিহাৰ, পৃ. ৬৬ |
| ৬৪. | : | প্ৰাকৃত এছ, পৃ. ৬৮ |
| ৬৫. | : | প্ৰাকৃত এছ, পৃ. ৫৪ |
| ৬৬. | : | প্ৰাকৃত এছ, পৃ. ১০২ |
| | : | স্বত্বাভাৱ, পৃ. ১৭৭ |
| | : | ইয়াকইকন, পৃ. ২৩৪ |
| ৬৭. | : | বাকপথে বিভিহাৰ, পৃ. ১২৩ |

কবি আৰু স্বৰ স্বাপন কবিবলৈ নিৰ্ভীকভাৱে কৰা বিপ্লৱ আৰু নানীয়াৰ।
অন্তৰ্গত তৰ-সফোচ পৰাভূত কবি কৰ্মৰ পথত, কৰ্তব্যৰ পথত নাহলেবে আপ-
বাঢ়িব পৰাটোৱেই স্বৰাজ। ড° ভট্টাচার্যৰ ভাষাত :—“স্বৰাজ মানে কৰ্মৰ
নাহল, অন্তৰ্গত নকলো তৰ হুৰ কবি কৰ্তব্য পথত আগবঢ়াটোৱেই স্বৰাজ।”^{৬৮}
মনৰ স্বাধীনতাই প্ৰকৃত স্বৰাজ।^{৬৯}

প্ৰকৃত স্বৰাজ লাভ কবিলৈ জনতাই, সৰ্বহাৰাই ৰাজনৈতিক চেতনাৰে
উদীপ্ত হ’ব লাগিব। ইতিহাস-চেতনা প্ৰথম নহ’লে ৰাজনৈতিক চেতনা প্ৰথম
অৱশ্যে নহয়। আধৰ্শবাহী নেতাই ইতিহাস-চেতনা-বিহীন শ্ৰমিক, বহুৱা, দলহুৰ,
খেতিয়ক আদিৰ প্ৰাণত ৰাজনৈতিক চেতনা জগাই তুলিব পাৰে। জনতাৰ
অন্তৰ্গত ৰাজনৈতিক চেতনা জাগি উঠিলে ক্ষমতালোভী ৰাজনৈতিক দল, পুঁজি-
পতি, মালিক, মহাজন আদিয়ে প্ৰবাজয় মানিবলৈ হ’ব বাধ্য।^{৭০} জনতাক শোষণ
কৰোঁতা ৰাজনৈতিক দলৰ ওপৰত ড° ভট্টাচার্যৰ মুঠেই আস্থা নাই। ড°
ভট্টাচার্যৰ বিশিষ্ট চৰিত্ৰ বিয়াকলিয়ানাই কৈছিল—“ওহো, ৰাজনৈতিক দলৰ
ওপৰত মোৰ বিশ্বাস নাই।...ৰাজনৈতিক দলবোৰে কেৱল কাজিয়া কৰে।”^{৭১}
ৰাজনৈতিক নেতাবিলাকে কেৱল আত্ম-প্ৰযত্ননা কৰি আহিছে।^{৭২} “বিশ্বৰ
বেছিভাগ ৰাজনীতিজ্ঞই প্ৰৱঞ্চক।”^{৭৩} ভাৰতৰ ৰাজনীতিজ্ঞ প্ৰায়বোৰেই, ভোটৰ
ৰাজনীতিৰ বাহিৰে একো বুজি নেপায়।^{৭৪} সৰ্বহাৰাৰ মাজৰপৰা ৰাজনৈতিক
নেতা ওলাই নাহিলে বাইজে প্ৰকৃত স্বৰাজৰ সোৱাদ লাভ কৰিব নোৱাৰে।^{৭৫}

Theodore Parkerয়ে গণতন্ত্ৰৰ সূত্ৰ দিবলৈ গৈ কৈছিল—“A
democracy, that is, a government of all the people, by
all the people, for all the people...”^{৭৬} Theodor parkerৰ

৬৮.	: ইয়াকইদয়,	পৃ. ২৪০
৬৯.	: প্ৰান্তত এহ,	পৃ. ২৬০
৭০.	: ৰাজপথে বিভিন্নায়,	পৃ. ৭০
৭১.	: কলং আৰুও বয়,	পৃ. ২৪
৭২.	: বঙা মেঘ,	পৃ. ৬১
৭৩.	: ইয়াকইদয়,	পৃ. ২৪০
৭৪.	: বউ চন্দ্ৰ,	পৃ. ১৪
৭৫.	: বঙা মেঘ,	পৃ. ৬২

৭০. The American Idea, Speech at N. E. Antislavery Convention
Boston, 29 May 1836, Discourses of Slavery 1863,

সুৰতে সুৰ মিলাই তট্টাচাৰ্যই কৈছে :— “আমাৰ কাৰণে বাইজেই বজা।”^{১৭} গণতন্ত্ৰত সম্পূৰ্ণ আত্মত্যাগজন তট্টাচাৰ্যই চীনৰ ৰাজনৈতিক চেতনাৰ লগত তাৰতৰ ৰাজনৈতিক চেতনাৰ বৈপৰীত্য ক’ত,—তাৰ লগতেই ক্ষুদ্ৰ পৰিণামৰ ভিতৰতেই দিছে—চীনত প্ৰকৃতভাৱত গণতন্ত্ৰ নাই, আছে ব্যক্তি-পূজা, তাৰতৰ জনতাই বিশ্বাস কৰে গণতন্ত্ৰত। ভেৰ্ডেৰ তাৰাত :—“অৰ্থটো সুখিলত তাৰ হ’ল যেন মাও-চে টুঙ ইহঁতৰ মানত পৰম ব্ৰহ্ম। যই কলৌ :—‘আমি আমাৰ দেশত কাকো এনেকৈ পূজা নকৰোঁ’। তাই ক’লে ‘কাৰণ তোমালোকৰ কোনো নাই।’ যই কলৌ—‘নাইকিয়া নহয় আইদেউ, গান্ধীৰ দৰে মানুহক আমি জন্ম দিছোঁ। কিন্তু কথা হ’ল আমি গণতন্ত্ৰত বিশ্বাস কৰোঁ—আমাৰ কাৰণে বাইজেই বজা।”^{১৮}

গণতান্ত্ৰিক দেশত বাইজৰ ভোটৰে জনতাৰ প্ৰতিনিধি নিৰ্বাচন কৰা ৰীতি ; কিন্তু স্বাধীন ভাৰতত যি নিৰ্বাচন চলি আছে—ই সম্পূৰ্ণভাৱে টকা আৰু ক্ষমতাশ্ৰয়ী।^{১৯} ভাৰতত চলা দুষিত নিৰ্বাচনৰ সন্দৰ্ভত কংগ্ৰেছ নেতা ড° কৰণ সিঙে কৈছিল :—“elections were becoming so costly that they could be fought only with black money,”^{২০} ঠিক প্ৰায় একেদৰেই কৈছিল চি. স্ত্ৰেচনদেৱে :—“black money and foreign money had poured into the coffers of all political parties to help them fight the elections. Every general election was becoming incredibly costly. Only a rich person of a powerful political party can finance the elections,”^{২১}

বিধায়কসকল সৰ্বসাধাৰণ বাইজৰ মাজৰপৰা নাহিলে ভেৰ্ডেলোকে হুঁশিয়াৰ হুখ-পুৰ্ণাতি আৰু লম্বা বুজিব নোৱাৰে। বিধায়কে জনসাধাৰণক সচেতন কৰা দৰকাৰ আৰু ভোটাবলকলক শোষণৰপৰা মুক্ত কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিব লাগিব।^{২২} বিধায়কসকলে আইন সভাৰ মাজেদিয়েই-জাত প্ৰথা উঠাব লাগিব

১৭. ড° বীবেকজ্ঞান চট্টোপাধ্যায় : পতঙ্গা, পৃ: ১৪০

১৮. প্ৰান্তিক প্ৰব, পৃ: ১৪২-১১০

১৯. : বই চম্ভ, পৃ: ৩২

২০. *Hindustan Times*, August 10, 1973,

২১. *The commeres. Bombay*, July 21, 1973,

২২. -ড° বীবেকজ্ঞান চট্টোপাধ্যায়, ডাইনী, পৃ ২৭

আৰু প্ৰমিকে উৎপাদন কৰা বস্তু প্ৰমিকে পাব লাগিব।^{৮৩} বিৰোধী দল অবিহনে সংসদী গণতন্ত্ৰ অৰ্থহীন।^{৮৪} আকৌ বিৰোধীসকলৰ ভিতৰত ঐক্য স্থাপন নহ'লে শাসনত অধিষ্ঠিত দলৰ বেছাচাৰৰ গ্ৰাসৰপৰা জনসাধাৰণক বৰ্জা কৰিব নোৱাৰি।^{৮৫} সমাজবাদ অবিহনে ভাৰতীয় ৰাজনীতি, অৰ্থনীতি আৰু সমাজক শোধন মুক্ত কৰা অসম্ভৱ। সমাজবাদ প্ৰতিষ্ঠা কৰিব লাগিব— ছোচিয়েলিষ্ট নেতালকলে। প্ৰকৃত ছোচিয়েলিষ্ট নেতাৰ ধৰ্ম হ'ল,—বহুৰাৰ উন্নতি লাখন, ট্ৰেড ইউনিয়ন আন্দোলনৰ যোগে প্ৰাত্যহিক সংগ্ৰামৰ ভেটিত বহুৱাসকলক ভয়ৰ পথেদি আগুৱাই নিয়া।^{৮৬}

স্বদেশ প্ৰীতি ভট্টাচার্যৰ ৰাজনৈতিক চেতনাৰ এটি অত্যাশ্ৰয় দিশ। দেশ আৰু জাতিৰ বৃহৎ স্বাৰ্থৰ প্ৰতি তেওঁ চিৰ সজাগ আৰু দেশ আৰু জাতিৰ স্বাৰ্থৰ বাবে তাগৰ বেদীত আত্মোৎসৰ্গ কৰিবলৈ তেওঁ চিৰ প্ৰস্তুত। তেওঁৰ দৃষ্টিত দেশৰ মাটি পৰক এৰি দিয়াতকৈ মৃত্যুপ্ৰেম।^{৮৭} পৰিয়ালৰ মৰম, পত্নীৰ মৰম আদিতকৈ দেশৰ মৰম শতগুণে উৰ্ধত। ভট্টাচার্যৰ ভাষাত—“পৰিয়ালৰ মৰম আৰু দেশৰ মৰমৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতাত জয়লাভ কৰিলে দেশ, জাতিয়ে, জনতাৰ মৰমে। কাৰণ পৰিয়ালৰ গভীৰ ঠেক, মাহুহক ই নীচ কৰে।^{৮৮} দেশতকৈ একোৱেই ডাঙৰ হ'ব নোৱাৰে। আমি জীয়াই থাকিব লাগিব— দেশৰ বাবেই—“তোৰ কেও কিছু নাই, কিন্তু দেশখনতো আছে।”^{৮৯} স্বদেশ প্ৰেমৰ মহান কল্লোলোৰে কল্লোলিত ভট্টাচার্যৰ হিয়া সাগৰত সেইহে উদ্বেলিত হৈছে :—“...দেশৰ বাহিৰে আনক ভালপোৱাটো পাপ।”^{৯০} দেশজোহীক কোনোদিনে, কেতিয়াও ক্ষমা কৰিব নোৱাৰি। ভট্টাচার্যৰ সৃষ্টিৰ অন্ততম চৰিত্ৰ বিমলাই প্ৰাণৰ কাতৰত চীনা এজনক বিয়া কৰাইছিল; কিন্তু সেই বিদেশীয়ে দেশজোহিতা কৰা বাবে পত্নী বিমলাই বিদেশী স্বামীক পুলিচৰ ওচৰত ধৰাই দিলে।^{৯১}

৮৩. ড. বাৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য : বঙামেঘ, পৃ. ৩৫

৮৪. : নউ স্তম্ভ, পৃ. ১১

৮৫. : প্ৰান্তৰ স্তম্ভ, পৃ. ৭

৮৬. : কলং আক্ৰান্ত বয় পৃ. ১৭

৮৭. : শতদ্বা, পৃ. ৩৮

৮৮. : ৰাজপথে ৰা'ড্‌হাৰ, পৃ. ১৭

৮৯. : ইণ্ডিয়ান, পৃ. ১২০

৯০. : প্ৰান্তৰ স্তম্ভ, পৃ. ১২৪

৯১. : শতদ্বা, পৃ. ৩৯

সামাজিক চেতনা

মানৱ সামাজিক প্ৰাণী। সমাজ-চেতনা, সামাজিক প্ৰাণী স্বৰূপে মানৱৰ নিত্য গুৰুত্বী। অৱশ্যে এই চেতনা কিছুমানৰ প্ৰথমে, কিছুমানৰ প্ৰথম নহয়। তট্টাচাৰ্যৰ গল্প-উপভাষা-কবিতা-প্ৰবন্ধ আদিৰ অসীমভাৱ সামাজিক চেতনা। তেওঁৰ মতে, ব্যক্তিত্বকৈ সমাজৰ মূল্য অধিক; গতিকে ব্যক্তিৰ স্বাৰ্থতকৈ সমাজৰ স্বাৰ্থৰ ওপৰতহে গুৰুত্ব দিব লাগিব বেছিকৈ। পুঁজিপতিয়ে সমাজৰ স্বাৰ্থৰ ওপৰত গুৰুত্ব প্ৰদান নকৰে, কৰে ব্যক্তিৰ স্বাৰ্থৰ ওপৰত। তট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত—“তোমালোকৰ দৃষ্টিত ব্যক্তিকে আচল, সমাজ নহয়।”^{১২} গান্ধীৰ মতেও—“Man lives in society and all these activities concern not only the individual in isolation but they create social relations.”^{১৩} জাতীয় পুৰুষীয়া উৰলা সমাজখনৰ ৰীতি-নীতি-আচাৰ-ব্যৱহাৰ, বিশ্বাস আৰু আদৰ্শবাসি আওপূৰণি আৰু আলাদুকলীয়া। সমাজদেহত যুগে ধৰিছে^{১৪}—সমাজ ব্যৱস্থা বোগাক্ৰান্ত, সমাজৰ বাবে প্ৰয়োজন চিকিৎসাৰ।^{১৫} এই চিকিৎসা সমাজ-পৰিৱৰ্তনৰ বিপ্লৱৰ বাহিৰে অস্ত্ৰ নহয়।^{১৬} সংসদী পৰিকল্পনাৰ কৃতকাৰ্যতাৰ বাবেও পৰ্যাপ্তক বিপ্লৱ অনিবাৰ্য।^{১৭} বিপ্লৱ কি? সমাজ-চেতনা জাগ্ৰত কৰিবলৈ কৰা প্ৰচেষ্টাই বিপ্লৱ। “A social revolution is a fundamental change in the economic, political and social power structure, so that power comes to be exercised at the work-place.” This implies fundamental change in property relationships, in respect of ownership, management and disposal of profits. It implies and of exploitation, employer-employee relationship socio-economic inequality.”^{১৮} বিপ্লৱে মানসিক শক্তিক জগাই তোলে,

১২ : বাকপথে বিচিত্ৰায়, পৃ. ১০

১৩. J. B. Kripalani Gandhi, *His life and Thought*, P. 368

১৪ ৩° বীৰেন্দ্ৰকৃষ্ণৰ তট্টাচাৰ্য : স্বত্বাধাৰ, পৃ. ১০০

১৫ : কলং আজিও বয়, পৃ. ১০৯

১৬ : কলং আজিও বয় পৃ. ১০৮, স্বত্বাধাৰ পৃ. ১০০,
: বঙা-মেঘ, পৃ. ৫৪

১৭ “Mass agitation is essential for the success of the Parliamentary Programme.” —Jayaprakash Narayan : *Search for an Ideology, Intro XXV.*

১৮ Jayaprakash Narayan : *Search for an Ideology*, pp. 221—228,

গতিকে সমাজ-জীৱনৰ আশা-আকাঙ্ক্ষাবোৰ জীয়াই থাকে,—সমাজ পৰিবৰ্তনৰ আন্দোলনবোৰত। বিপ্লৱে সকলো শোষণক নাইকিয়া কৰিব লাগিব। ডেকা-গাভৰুৱে আগৰ দৰে আৰু সৰিয় বন্ধনত থাকিব নালাগে। খাটি খোৱা মাহুছৰ এখন সমাজ হ'ব।^{১৯৯} সমাজ পৰিবৰ্তনৰ বাবে সামাজিক গতিশীল চেতনাৰ প্ৰয়োজন। বিপ্লৱ সামাজিক গতিশীল চেতনাৰ সৃষ্টা। সমাজ পৰিবৰ্তনৰ বাবে মহাত্মা গান্ধীয়েও বিপ্লৱ বিচাৰিছিল—পুৰণি পৃথিৱী ধ্বংস কৰি নতুন পৃথিৱী ৰচনা কৰিবলৈ।^{১০০} প্ৰচলিত কু-নীতি, কু-আচাৰ, অসত্য আৰু অন্তায় মৰিসূৰ কৰি সত্য আৰু তায় প্ৰতিষ্ঠা কৰিবৰ বাবে প্ৰয়োজন বিপ্লৱৰ।^{১০১}

গাঁৱলীয়া সমাজ প্ৰায়ে কুসংস্কাৰাচ্ছন্ন।^{১০২} ভট্টাচার্য "এটা নতুন acculturation (সংস্কৃতি গ্ৰহণ)ৰ পথৰ সন্ধানী।" তেওঁ প্ৰচলিত জাত-প্ৰথাৰ সম্পূৰ্ণ বিৰোধী।^{১০৩} জাত-প্ৰথা হিন্দু-সমাজৰ বিহু কৌহোৰা স্বৰূপ।^{১০৪} শ্ৰেণীজাত সংস্কাৰৰ পৰিবৰ্তন নহলে প্ৰকৃত সমাজ প্ৰতিষ্ঠা হ'ব নোৱাৰে।^{১০৫} জাতি-ভেদ সমাজৰ মহাব্যাধি স্বৰূপ।^{১০৬} সমাজত সকলোৱে সমান—কোনো ডাঙৰ, সৰু, উচ্চ-নীচ নাই।^{১০৭} মহাত্মা গান্ধীয়েও জাত বিচাৰৰ বিৰুদ্ধে কৈছিল—"God did not create men with the badge of superiority or inferiority; no scripture which labels a human being as inferior or untouchable because of his or her birth can command our allegiance. It is a denial of God and Truth which is God."^{১০৮} প্ৰকৃত অৰ্থত অজ্ঞতাই পৰাধীনতা। তথৰ বিৰূদ্ধ ভাৰতীয় গাঁৱলীয়া সমাজ অজ্ঞতা-অন্ধকাৰৰ সম্পূৰ্ণ গ্ৰাসিত। এই অজ্ঞতাৰ

১৯. ড° বাবেলকৃষ্ণৰ ভট্টাচার্য : বঙা মেঘ, পৃ. ৯০

১০০. : ৰাজপথে বিদ্ভিষায়, পৃ. ১০৯

১০১. : কলং আক্ৰিও বয় পৃ. ৪১

১০২. : প্ৰাকৃতিক গ্ৰন্থ পৃ. ১২৪—২৫

১০৩. বনন লহকৰ (সম্পাদক) শোণিত জ্যোতি, পৃ. ৪৫

১০৪. ড° বাবেলকৃষ্ণৰ ভট্টাচার্য : শতদ্বী, পৃ. ৮০

১০৫. : ৰাজপথে বিদ্ভিষায়, পৃ. ৯২

১০৬. : বঙা মেঘ, পৃ. ১, ৩২

১০৭. : প্ৰাকৃতিক গ্ৰন্থ, পৃ. ১০

১০৮. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought*, P. 337.

স্বযোগে লৈ যুষ্টিমেয় এপ্ৰেলীয়ে সংখ্যাগৰিষ্ঠক শোষণ কৰি আছে,—অবিবতভাৱে। সংস্কাৰ নামত, ধৰ্মৰ নামত সমাজক শোষণ কৰা সকলে ভালদৰে জনা উচিত যে, সংস্কাৰ আৰু ধৰ্ম একে নহয়।^{১০৯} প্ৰাচীন নৈতিক সংস্কাৰৰ ওপৰত—ভট্টাচাৰ্যৰ যুগেই আস্থা নাই, কাৰণ প্ৰাচীন নৈতিক সংস্কাৰৰ মতে ‘হয় মানুহ ভাল হ’ব লাগিব, নহয় বেয়া হ’ব লাগিব। কিন্তু মানুহ ভাল-বেয়াৰ সমষ্টি’।^{১১০} গতিকে আধুনিক জীৱনত প্ৰাচীন নৈতিক-সংস্কাৰৰ শাসন সম্পূৰ্ণভাৱে নিবৰ্থক। পৃথিৱী উদাৰ-মুক্ত, তাত বন্ধনৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই।^{১১১}

অন্তৰ্ধানগত বা আচাৰগত ধৰ্মৰ ওপৰত ভট্টাচাৰ্যৰ বিশ্বাস নাই। তেওঁৰ মতে কৰ্মই ধৰ্ম।^{১১২} তেওঁৰ দৃষ্টিত বিয়া আৰু ধৰ্ম দুয়োটাই কুসংস্কাৰ।^{১১৩} কাৰ্ল-মাক্সেও কৈছিল—“Religion is the opium of the people.”^{১১৪} ধৰ্মতকৈ ডাঙৰ প্ৰেম। প্ৰেমে ৰচনা কৰে সমাজৰ মিলন সেতু। অন্তৰ্হাতে ধৰ্মই সমাজক কৰে চুভাগ। ধৰ্মৰ নামত মানুহে কৰে কটাকটি।^{১১৫} সেইহে ভট্টাচাৰ্যই ধৰ্মতকৈ প্ৰেমৰ ওপৰত সনাতনিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে। তেওঁৰ ভাষাত—যি গীৰ্জাই গ’ৱত বিভেদৰ গুটি সিঁচে তাত বীজ থাকিব নোৱাৰে। মোৰ বাবে প্ৰেমেই ধৰ্ম, গীৰ্জা নহয়।^{১১৬} ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰেমৰ পবিসৰ বৰ বিশাল, আকাশৰ দৰে উদাৰ-মহান, বায়ুধেনুৰ দৰে বহুৰঙী, গন্ধাৰ দৰে পৱিত্ৰ—“পৃথিৱীত প্ৰেমৰ বাহিৰে সব মিছা।”^{১১৭}

ভট্টাচাৰ্যৰ বিচাৰত প্ৰকৃত প্ৰেমত জাতি বিচাৰ থাকিব নোৱাৰে;^{১১৮} অন্তৰ্হাত মিলনত জাতিৰ বিচাৰ নাথাকে।^{১১৯} অন্তৰ্হাতে তেখেতে স্বীকাৰ কৰিবলৈ বাধ্য হৈছে—“প্ৰেমৰ বিবাহ এটি ভুল কথা।”^{১২০} প্ৰচলিত বিবাহ-পদ্ধতিৰ

-
- | | | |
|------|---|---------|
| ১০৯ | ড° বীবেক কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : স্বভাৱ, | পৃ. ২২ |
| ১১০ | : বন্ধনী, | পৃ. ১৬১ |
| ১১১. | : কলং আজিও বয়, | পৃ. ১৬১ |
| ১১২. | : স্বভাৱ, পৃ. ২২, ২৪, ২৬, ১০২ | |
| ১১৩. | : কলং আজিও বয়, পৃ. ৩৩ | |
| ১১৪. | <i>Criticism of the Hegelian Philosophy of Right, Introduction.</i> | |
| ১১৫. | ড° বীবেক কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : ইয়াকজয়, পৃ. ৬৬, ২০৯ | |
| ১১৬. | প্ৰাগুক্ত গ্রন্থ, পৃ. ২৪১ | |
| ১১৭. | প্ৰাগুক্ত গ্রন্থ. পৃ. ৩১১ | |
| ১১৮. | : কলং আজিও বয়, পৃ. ১৮০—৮১ | |
| ১১৯. | : আই. পৃ. ৭০, ৭১, ৭৬, ৮৭ | |
| ১২০. | : বাজপথে বিভিন্নায়, পৃ. ৪৫ | |

প্ৰতি তেওঁ উদাৰ মনোভাৱ পোষণ কৰিব পৰা নাই—“বিয়া এটা আৰম্ভি লগা বন্ধন।”^{১২১} আচাৰ্যগত বিবাহ-পদ্ধতি তেওঁৰ দৃষ্টিত হাস্যাম্পদ... “বিয়া বন্ধটোৱেই এটা ধেমালি। এইবোৰ একোটা স্থায়ী চুক্তি মাত্ৰ, তাত পৰিত্ৰতা একো নাই।”^{১২২} বিয়াৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰাচীন পৰম্পৰা, চিৰাচৰিত ৰীতি মানিব নোখোজে—“কি দৰকাৰ। বিয়া আৰম্ভ কৰাম। কানন আৰু ময়ে। আমাৰ মতেই আচল মত। আপুনি হকা-বধা নকৰিব।”^{১২৩} সমাজত প্ৰচলিত বিবাহ-পদ্ধতি এটা বিৰাট ভুৱা—“বিয়া এটা ভুৱা। বিশ্বাস নথকা কথা এটাৰ মেৰপাকত সোমোৱা বৰ টান।”^{১২৪}

ভট্টাচার্যৰ সামাজিক-চেতনাৰ বিকাশ আৰু পৰিপুষ্টিত গান্ধী, লোহিয়া, জয়-প্ৰকাশৰ প্ৰভাৱ পৰাৰ ব্যতিৰেক ঈশ্বৰচন্দ্ৰ বিজ্ঞানাগৰৰ (১৮২০-১৮৯১) প্ৰভাৱো যি পৰিছিল তাক হুই কবিব নোৱাৰি। বিজ্ঞানাগৰৰ আদৰ্শ আৰু চেতনাৰ ৰাৰা অমুপ্ৰাণিত আৰু উদ্বুদ্ধ হৈ ভট্টাচার্যয়ে বিধবা-বিবাহ অপ্ৰচলিত বাহুণ সমাজক উদ্বেগ কৰি তীব্ৰভাৱে কৈছে—“ভয়ানক প্ৰতিশোধৰ ভাৱ তেওঁ অজ্ঞবত পুহি থৈছে—সমাজৰ প্ৰতি। এই সমাজে জানো তেওঁক ফুলবাঁৰী কৰা নাছিল, এই সমাজে জানো চিৰজীৱনলৈ তেওঁৰ শিৰৰ সিন্দূৰ মটি দিয়া নাছিল?”^{১২৫}

“বাহুণৰ বিধবা হোৱা আৰু মৰা একে কথা। ওবে জীৱন দেহৰ নিগ্ৰহ, আহাৰ নিৰামিষ আৰু স্বামী হয় ভগবান। জীৱনটো অবাঞ্ছন্য হৈ পৰে।”^{১২৬}

অসবৰ্ণ বিবাহৰ প্ৰতি ভট্টাচার্যই উদাৰ মনোভাৱ পোষণ কৰা দেখা যায়। মনৰ মিলনহে প্ৰকৃত মিলন।^{১২৭}

নাৰী-সমস্যা আন্তৰ্জাতিক সমস্যা। যুগে যুগে নাৰীৰ ওপৰত পুৰুষ সমাজে শোষণ চলাই আহিছে। বাইবেলতো নাই—নাৰী-মুক্তিৰ কথা, আছে নাৰী বন্ধনৰ কথাহে।^{১২৮} ভাৰতীয় সমাজেও নাৰী-মুক্তিৰ বিষয়ে কোনো দিনে চিন্তা কৰা নাই।^{১২৯}

১২১. ড° বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচার্য: প্ৰান্তান্ত্ৰ ঐহ, পৃ. ৪৭

১২২. : মৃত্যুঞ্জয়, পৃ. ২৪৫

১২৩. : বঙামেঘ, পৃ. ৭৫

১২৪. : বঙ্গবী, পৃ. ১১৮

১২৫. : সত্যদী, পৃ. ৭

১২৬. : মৃত্যুঞ্জয়, পৃ. ২৫৯

১২৭. : আই, পৃ. ৬৭

১২৮. : কলং আজিও বয়, পৃ. ৩০

১২৯. : প্ৰান্তান্ত্ৰ ঐহ, পৃ. ১৩০

নাৰী-মুক্তি অৱিহনে স্বাধীনতা অৰ্থ-শূন্য। ভট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত—“যি নাৰীয়ে মাতৃ, ভগ্নী, পত্নীৰূপে যুগে যুগে সমাজ পাতি পুৰুষসকলৰ ওচৰত জীৱন-সৰ্বস্ব দান কৰি আহিছে, সেই নাৰীৰ মুক্তি ক’ত? ক’ত তেওঁলোকৰ ব্যক্তিত্ব বিকাশৰ পথ?”^{১৩০} ভাৰতীয় নাৰীসকল সৰ্বহাৰা, পুৰুষৰ শোষণ-মুক্ত সমাজ ৰচনা নহ’লে কোনো দিনে নাৰীৰ মুক্তি হ’ব নোৱাৰে।^{১৩১}

পুৰুষসকলে নাৰীক চিৰদিনে খেলাৰ সঙ্গীৰূপে লক্ষ্য কৰি আহিছে। তেওঁলোকৰ মানত তিৰোতা দেহজ ছেন্ন। তেওঁলোকে ভাবে যে, পুৰুষ ভ্ৰমৰ নাৰী ফুল। এই ধাৰণা সম্পূৰ্ণ ভুল। পুৰুষে পাহৰি যাব নালাগে যে চেন্ন ৰিলেছন, বায়লজি + কাল্‌চাৰ।^{১৩২} পুৰুষে নাৰীক নতুন পৃথিৱী গঢ়াৰ উপযুক্ত সঙ্গীৰূপে লব লাগিব।^{১৩৩} মহাত্মা গান্ধীয়েও কৈছিল—“Woman must cease to consider herself the object of man’s lust. The remedy is more in her hands than man’s. She must refuse to adorn herself for men including her husband, if she will be an equal partner with man.”^{১৩৪}

বেশী-সমস্ত সামাজিক ব্যাধি স্বৰূপ। পুৰুষ সমাজে নাৰীক খেলাৰ সঙ্গীৰূপে বিচাৰৰ ফলশ্ৰুতিতেই সৃষ্টি হৈছে—বেশী-সমস্তাৰ। জীৱন আৰু জগতত জীয়াই থাকিবলৈ বেশীই দেহৰ মাংস বিক্ৰী কৰে; আৰু পুৰুষ সমাজে টকাৰ বিনিময়ত সেই মাংস উপভোগ কৰি সুখ লাভ কৰে। সমাজত ইয়াতকৈ বৰ্ভৰতা আৰু ক্ৰুৰতা কি থাকিব পাৰে? ইয়াৰ বাবে দায়ী কোন? সমাজ। সমাজে যদি আশ্ৰয়হীন নাৰীৰ বাবে ভাল কাৰ্যৰ ব্যৱস্থা কৰিলে-হেঁতেন, কেতিয়াও তেওঁলোকে এনে ঘৃণনীয় ভাবে তিলু তিলুকে ধ্বংসৰ মুখলৈ আগবাঢ়ি নগ’লহেঁতেন। ভট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত—“বৌৱন নেৰেচিলে নাৰীৰ পেট নভবে।^{১৩৫} ইয়াৰ বাবে দায়ী আমাৰ সমাজ ব্যৱস্থা—“কি ঘৃণনীয় এই

১৩০. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : ৰাজপথে বিত্তিৱাৰ, পৃ. ১০

১৩১. : প্ৰান্তান্ত্ৰ এছ, পৃ. ২৪

১৩২. : ৰাজপথে বিত্তিৱাৰ, পৃ. ৭৪—৭৪

১৩৩. : প্ৰান্তান্ত্ৰ এছ, পৃ. ১৫

১৩৪. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought* P. 397.

১৩৫. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : ৰাজপথে বিত্তিৱাৰ, পৃ. ৪৩

সমাজ ব্যৱস্থা।^{১৩৬} আন আন মানুহৰ নিচিনাকৈ পতিতাৰো আছে আত্মা।
পতিতাসকলৰ ক্ষেত্ৰতো সমাজৰ দায়িত্ব বৰ্তমান।^{১৩৭}

সামাজিক সমস্যাৱলী অভিনৱ দৃষ্টিভঙ্গীৰে লক্ষ্য কৰাৰ প্ৰৱণতা ভট্টাচার্যৰ
ৰচনাত সুস্পষ্ট। ভগবান, ঈশ্বৰ সম্পৰ্কে মানৱ অন্তৰত যুগে যুগে নানা
চিন্তা-চেতনাৰ উদয় হোৱা দেখা যায়। কৰাচী বিপ্লৱৰ পিছৰে পৰা ঈশ্বৰৰ
স্থান লাভ কৰি আহিছে—মানৱে। বৈপ্লৱিক দৃষ্টি সম্পন্ন ড° ভট্টাচার্যৰ
মতে হিন্দীয়াৰ ভগবান নাই।—“ঈশ্বৰ সঁচাকৈয়ে নাই। ক’তো মই তেওঁক
বিচাৰি নাপাওঁ।”^{১৩৮} “ভগবান বোৰা।”^{১৩৯}

প্ৰকৃত বিপ্লৱীৰ নিচিনাকৈ ড° ভট্টাচার্যয়ো পৰম্পৰাগত বিশ্বাসৰ ওপৰত
আস্থাৱান। ইয়াৰ স্পষ্ট আভাস পোৱা যায়—“মই পাপ, পুণ্য, ঈশ্বৰ এইবোৰ
একোতে বিশ্বাস নকৰোঁ।”^{১৪০} ‘শালগ্ৰাম হ’ল শিল, থাপনা হ’ল মাটিৰ
টিপ।’^{১৪১} আল্লা বা ঈশ্বৰে ভোকত ভাত নিদিয়; আল্লা-ঈশ্বৰ থকাহেঁতেন
পৃথিৱীত খাবলৈ নোপাৱালোক নাথাকিলহেঁতেন :—“আল্লা হুণীয়াত নাই ?
...আল্লা থকিলেও থাকিব পাৰে ; কিন্তু ভোকত ভাত দিয়া আল্লা বা ভগবান
একো নাই এইটো ঠিক।”^{১৪২} “হবিনামে সংসাৰ নতৰায়।”^{১৪৩} অস্ত্ৰহাতে
‘বিপ্লৱী মনীষাৰ প্ৰতীক’ ভট্টাচার্যই মাছে মাছে তত্ত্বদৰ্শীৰ নিচিনাকৈ
ভাবিবলৈ বাধ্য হৈছে :—“...ভগৱান, আল্লা, গড সকলোকে লি সমানে
সুন্দৰ, সমানে প্ৰয়োজনীয় বুলি ভাবিবলৈ দ্বিধা বোধ কৰা নাছিল।”^{১৪৪}
তেওঁৰ এই আদৰ্শ, সৰ্ব ধৰ্ম সমন্বয়ৰ ক্ষেত্ৰত মহাত্মা গান্ধীয়ে পোষণ কৰা
সমপৰ্যায়ৰ।^{১৪৫} ভট্টাচার্যই পাপ-পুণ্য বিশ্বাস নকৰিলেও সামাজিক ব্যভিচাৰ

১৩৬.	ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য: প্ৰাক্তত গ্ৰন্থ	পৃ. ৪৮
১৩৭.	: ইয়াকদম,	পৃ. ২৬০
১৩৮.	: ডাইনী, পৃ. ৪২	
১৩৯.	: আই, পৃ. ১১৭	
১৪০.	: ডাইনী, পৃ. ৪৬	
১৪১.	: বঙা-মেঘ পৃ. ৪০	
১৪২.	: কলং আজিও বয়, পৃ. ১১৭	
১৪৩.	: হুড়ুগুয়, পৃ. ১৫০	
১৪৪.	: ইয়াকদম, পৃ. ২৬৬	
১৪৫.	J. B. Kripalani Gandhi, His Life and Thugha	পৃ. 338

কুফল অস্বীকাৰ কৰা নাই। ইয়াৰ প্ৰমাণ পোৱা যায়—‘বল্লবী,’ ‘নষ্ট-চন্দ্ৰ’ আদি উপজ্ঞাসত।

কৃষকৰ সৃষ্টি অবিহনে স্বৰাজ অৰ্থ শূন্য। মাটিৰ সমস্তাই কৃষকসকলৰ জীৱন পন্থ কৰি পেলাইছে। মহাত্মা গান্ধীয়ে বিচাৰিছিল—স্বাধীন ভাৰতত খেতিয়কসকলে মাটিৰ অধিকাৰ লাভ কৰক আৰু জমিদাৰী পদ্ধতিৰ বিলোপ হওক :—“He (Mahatma Gandhi) told Louis Fischer, than in free India Kisans would take possession of the land and the Zamindari System would be abolished without any Compensation.”^{১৪৬} কিন্তু বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত মহাত্মা গান্ধীৰ এই আশা-আকাঙ্ক্ষা কাগজ-কলমতেই থাকিল। মাটিৰ ‘Right owners’ খেতিয়ক। স্বৰূপাৰ্থত নাওল যাৰ মাটি তাৰহে^{১৪৭} হোৱা উচিত। জমিদাৰ বা মহাজনৰ মাটিৰ ওপৰত অধিকাৰ নাই; কাৰণ তেওঁলোকে নিজে হাল নাবায় বা খেতি নকৰে। মানুহৰ আইনে মাটিৰ মালিক পাতিছে পট্টাদাৰক; কিন্তু ভগৱানৰ আইন মতে মাটি আই বস্তুমতীৰ :—“আই বস্তুমতীয়ে সকলোকে কৰি থাবলৈ মাটি দিছে। কিন্তু মানুহৰ আইনে পট্টাদাৰকহে মাটি দিয়ে।” মাটিৰ ফচলৰ যোগ্য অধিকাৰী ফচল উৎপাদনকাৰী অৰ্থাৎ খেতিয়ক। এই ফচলৰ পৰা যিসকলে খেতিয়ক সকলক বঞ্চিত কৰে—তেওঁলোক হয় অনেক মানুহৰ বধৰ ভাগী।^{১৪৮} প্ৰকৃত স্বাধীনতা, প্ৰকৃত সমাজবাদ তেতিয়াহে প্ৰতিষ্ঠা হ’ব—যেতিয়া গাওঁৰ মাটি নাইকিয়া মানুহবিলাকে মাটি পাব, কাম পাব, উদ্যোগ পাতিব পাৰিব, জমিদাৰ পুঞ্জিপতি আৰি উচ্ছেদ হ’ব।^{১৪৯} সামাজিক ভাৱে উৎপন্ন হোৱা ফচল সামাজিক ভাৱে সমবন্টন হব লাগিব—উৎপন্নকাৰী সকলৰ মাজত।^{১৫০} খেতিয়কসকলে তেওঁলোকৰ অধিকাৰ সাব্যস্ত কৰিবলৈ সত্যাগ্ৰহ কৰিব লাগিব :—“...therefore

১৪৬. Jayaprash Narayan : Politics in India, P. 179.

১৪৭ ড’ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : বল্লবী পৃ. ১৮, নষ্ট চন্দ্ৰ, পৃ. ৭

১৪৮. : আই, পৃ. ৫২

১৪৯. : স্বভাষণ, পৃ. ১০১-১১

১৫০ “Socially produced wealth must be equally devided among all those who are instrumental in producing it.” (J. B. Kripalani : Gandhi, His Life and Thought, p. 368.)

advised the labourers and the Kisans to offer Satyagraha to assert their rights.^{১৫১}

যুগে যুগে সমাজত চলি আহিছে—শ্ৰেণী সংগ্ৰাম। সমাজত পুঁজিপতি, মালিক, ধনী, জমিদাৰ, মজদুৰ, খেতিয়ক, দুৰ্ভিক্ষা আদি লোক বাস কৰি আহিছে। এইবিলাকৰ মাজত সদা বিৰাজমান অসমতা। এই অসমতাৰ বাবেই পৰস্পৰৰ মাজত অবিৰত ভাৱে সৃষ্টি হয় শ্ৰেণী সংগ্ৰামৰ। গান্ধীজীয়ে কৈছিল :—“inequality ultimately led to exploitation, which for him was violence”^{১৫২} মাজুৰমতে প্ৰত্যেকটো শ্ৰেণী সংগ্ৰামেই আচলতে ৰাজনৈতিক সংগ্ৰাম—“...every class struggle is a political struggle.”^{১৫৩} উচ্চপদস্থ চাকৰিয়াল শ্ৰেণী প্ৰায়ে একোটি জাতত পৰিণত হয়। সৰু চাকৰিয়াল শ্ৰেণী আকৌ আন এটি জাতত পৰিণত হয়। এইদৰে আৰম্ভ হয় শ্ৰেণী সংগ্ৰামৰ।^{১৫৪} মহাত্মা গান্ধীয়েও “classless society”ৰ অনুকূলে মত পোষণ কৰিছিল আৰু সমাজৰ এটা শ্ৰেণীয়ে আন এটা শ্ৰেণীক শোষণ কৰাৰ তেওঁ আছিল সম্পূৰ্ণ বিৰোধী।^{১৫৫} শ্ৰেণী সংগ্ৰামৰ পৰিসমাপ্তিৰ বাবেও প্ৰয়োজন নতুন বিশ্ববৰ্ষৰ, অভিনৱ বিপ্লৱৰ।^{১৫৬} এই বিপ্লৱৰ সংযোগত কেইটি ৰাজত্বৰ অন্ত পাব, ডেমক্ৰেছি প্ৰতিষ্ঠিত হ’ব।^{১৫৭} শোষণকাৰীয়ে তেওঁলোকৰ হৃদয় পৰিবৰ্তন কৰিব পাৰিলে সমাজত সমতাই ৰাজত্ব কৰিব। জন ৰাষ্ট্ৰনেও তেওঁৰ ‘Unto This Last’ত সমাজৰ পৰিবৰ্তনৰ বাবে শোষণকাৰীৰ, পুঁজিপতিৰ হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ ওপৰত গুৰুত্ব প্ৰদান কৰিছে। গান্ধীয়েও ৰাষ্ট্ৰনেৰ স্তৰতে স্তৰ মিলাই হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ ওপৰত জোৰ দিছে। ভট্টাচার্যয়েও তদুপৰ হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে।^{১৫৮} হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ বাবেও প্ৰয়োজন সত্য-গ্ৰন্থ, অহিংস বিপ্লৱৰ।

১৫১. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought*, p. 370.

১৫২. Ibid p. 392.

১৫৩. V. I. Lenin (Vol I), P. 41.

১৫৪. ড° বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচার্য : ৰাজপথে বিত্তীয়, পৃ. ২১

১৫৫. B. B. Majumdar : *Political Science and Government*, pp. 344-45

১৫৬. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য : ৰাজপথে বিত্তীয়, পৃ. ১১৮

১৫৭. : প্ৰান্তত গ্ৰন্থ পৃ. ১২০

১৫৮. : ৰাজপথে বিত্তীয়, পৃ. ৪৬, ৪৭, ১০২, ১০৩, ডাইনী পৃ. ৫৫

ভট্টাচাৰ্যই কোনো দিনে প্ৰশ্ন দিয়া নাই, সাম্প্ৰদায়িকতাক, বৰং ইয়াৰ বিৰুদ্ধে তেওঁ নিষ্ঠাৰ আৰু স্পষ্ট ভাবে মাত মতি আহিছে। অমূল্য বৰুৱা-হতাৰ ভয়াবহতা আৰু নিষ্ঠুৰতাই তেওঁৰ অন্তৰৰ পৰা চিৰদিনৰ বাবে সাম্প্ৰদায়িকতাৰ বীজ নিঃশেষ কৰিছে। “.....কলিকতাৰ মাহুহৰ মন ব্ৰ’ড্-হতাৰ ক্ৰুৰ আকাজ্জাত কলুৰিত হৈ পৰিছিল। তেওঁ ক’ব নোৱাৰিছিল যে, হিন্দুৰ মুছলমানক, মুছলমানে হিন্দুক কেৱল বেলেগ ধৰ্মৰ মাহুহ বুলিয়েই মাৰিব পাৰে। দাবিত যেনেকৈ বন বজাই হৰিণ মাৰে তেনেকৈ অস্ত্ৰধাৰী মাহুহে নিৰস্ত্ৰ মাহুহক মাৰে। কোনো পুলিচ বা সৈন্ত নাই নিৰস্ত্ৰ মাহুহক বন্ধা কৰিবৰ বাবে।”^{১৫৮(ক)} সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষটো মানৱতাক পুৰি ছাৰপাৰ কৰে—আৰু মানৱতাৰ প্ৰশ্নান গলীত বাজত কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰে—পণ্ডিত আৰু দানৱতাই।^{১৫৯} ইয়াৰ সাক্ষ্য নোৱাৰণালীৰ সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষ, কলিকতাৰ সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষ। হিন্দু মুছলমান ককাই-ভাইৰ দৰে; কিন্তু সাম্প্ৰদায়িকতাৰ উদ্ৰাত তেওঁলোকে পাহৰি গ’ল—ভাতুহ; প্ৰত্যাগমন কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিলে—জন্তুৰ ৰাজ্যলৈ।^{১৬০} “সি কলিকতাত দেখি আহিছে—অমূল্যক কেনেকৈ মাহুহে হত্যা কৰিছে। এই হত্যাৰূপে বন্ধ কৰিবৰ বাবে সি একো কামেই কৰিব নোৱাৰিলে।”^{১৬০} ভাৰতৰ বুকুত সংঘটিত হোৱা সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষৰ বাবে মাত্ৰ এজন পুৰুষেই ৰাজ পথে পথে ঘূৰিছিল, মাহুহৰ মাজত প্ৰেমৰ বাণী প্ৰচাৰ কৰি, শান্তিৰ বাণী প্ৰচাৰ কৰি, —যি প্ৰেমৰ বাণী, যি শান্তিৰ বাণী যন্তো বীণুৰ শিষ্যয়ো প্ৰচাৰ কৰিব নোৱাৰিলেইহেঁতেন। হিংসাত্মক আততায়ীৰ হৃদয় পৰিবৰ্তনৰ বাহিৰে সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষ উদ্ভূত নহয়।^{১৬১}

মানৱতাৰ ওপৰত ভট্টাচাৰ্যৰ গভীৰ আস্থা, প্ৰশান্ত িষ্ঠা আৰু একান্তিক্য বিশ্বাস। প্ৰত্যক্ষবাদৰ (Positivism) জন্মদাতা আগষ্ট কঁটে (Auguste Comte) দ্বৈধৰক সিংহাসনৰ পৰা নমাই আনি, সেই সিংহাসনত মানৱক (মানৱতাক) অধিষ্ঠিত কৰিছিল। কঁটৰ ভাষাত :—“Humanity definitively occupies

১৫৮. (ক) ভট্টাচাৰ্য : আই পৃ. ১৯, ইয়াকইজম পৃ. ২৫০ ইয়াকইজম, পৃ. ১০৯-১০৯

১৫৯. : ৰাজপথে বিত্তিয়ার, পৃ. ৪৯-৫০

১৬০. : প্ৰাণকৃত গ্ৰন্থ পৃ. ১০৮

১৬০. : ইয়াকইজম, পৃ. ৫০

১৬১. : ৰাজপথে বিত্তিয়ার, পৃ. ১০৮

the place of God.”^{১৬২} ভক্তপ ভট্টাচার্যয়ে মানৱ আৰু মানৱতাক, ঈশ্বৰ, গীৰ্জা, নাশ্বৰ, মহাজিহ্ব আদিতকৈ উচ্চ আসন দিছে। তেওঁৰ ভাষাত :—“এই গীৰ্জাই আমাক বিশ্ব-ভ্ৰাতৃত্বৰ বাণী শিকাওক ছাৰি গাঁৱৰ মানুহৰ ভিতৰত এক কাজিয়াৰ সূত্ৰপাত কৰি দিলে। এনেকুৱা গীৰ্জা যদি এশটাও হয় গাঁৱত, তথাপি বীণ্ডৰ স্বপ্ন পূৰ্ণ নহয়। এই গীৰ্জা ক্ষত কৰাই নহয়, এই গীৰ্জা ভাঙি ছিঙি দলিয়াই চুৰমাৰ কৰি দিব লাগে। গীৰ্জা ডাঙৰ নে মানুহ ডাঙৰ”^{১৬৩}

“মানুহৰ আচল পৰিচয় গীৰ্জাত বা কামিঅ’ৰ পূজাত ফুটি মুঠে, মানুহৰ আচল পৰিচয় ফুটি উঠে কুসুমিত প্ৰাণ শতদলত”^{১৬৪}

মানৱতাৰ সেৱাৰ সংযোগত ঈশ্বৰক উপলব্ধি কৰিবলৈ মহাত্মা গান্ধীয়ে চেষ্টা কৰিছিল; কাৰণ ঈশ্বৰ স্বৰ্গ অথবা পৃথিৱীতেই নাই, ঈশ্বৰ সৰ্বত্ৰ বিৰাজমান। তেওঁৰ ভাষাত :—“I am endeavouring to see God through service of humanity, for I know that God is neither in heaven, nor down below, but in everyone.”^{১৬৫}

একে মানুহ। মানুহৰ মাজত পাৰ্থক্যৰ হিমাচল। জাতি-ধৰ্ম-বৰ্ণ সম্ভাৱ্য, আঞ্চলিকতা আদি ক্ষুদ্ৰ আৰু সংকীৰ্ণ ভাবে বিৰাট-মানৱতাক জ্বৰ-নিষ্ঠুৰ আঘাত কৰিছে,—অৱিস্ৰাস্ত ভাবে। মানৱতা আজি পদু, বোগাক্ৰান্ত—“কিন্তু ভগবানে সৰজা একেবিধ মানুহৰে খেনো চাহাববোৰৰ দৰে ইমান শক্তিশালী হয় আৰু খেনো নগাবোৰৰ দৰে হেৰ পদদলিত কুলি হৈ থাকিব লগা হয়।”^{১৬৬} সভ্যতা ভাস্কৰৰ জ্যোতিৰে মানৱ ভাষৰ হৈ উঠাৰ পৰিণতি স্বৰূপে মানৱ সমাজৰপৰা মানৱতাই যেন বিদায় লৈছে :—“তাইৰ সমুখত জিলিকি উঠিল মানৱতাৰ এখন মৰিশালি য’ত প্ৰেম-পূজা সহানুভূতি এইবোৰ কলুৰিত কামনা।”^{১৬৭}

প্ৰকৃত মানৱতাত নাথাকে জাতি-লিঙ্গ-ভাষা-ধৰ্ম আৰু ক্ষেত্ৰৰ পাৰ্থক্য, থাকে কেৱল বিৰাট মানৱতাৰ মহান চৌৰ উল্লেস। ভট্টাচার্যৰ ভাষাত :—“হুৰ বিবিৰ

১৬২. Basil Willey : *Nineteenth Century Studies*, p. 202

১৬৩. ড° বীবেকজন্মৰ ভট্টাচার্য : *ইয়াকলম*, পৃ. ২০০

১৬৪. : *প্ৰাণ্ডত্ৰ গ্ৰন্থ*, পৃ. ১০৪

১৬৫. J. B. Kripalani : *Gandhi, His Life and Thought*, P. 338

১৬৬. ড° বীবেকজন্মৰ ভট্টাচার্য : *ইয়াকলম*, পৃ. ৮০

১৬৭. : *প্ৰাণ্ডত্ৰ গ্ৰন্থ*, পৃ. ১৮১

মানৱতাকৈও এই মানৱতা বহুতৰ। এই মানৱতা নিস্বার্থ। স্কন্দৰ। এই মানৱতাৰ লিঙ্গ-ভেদ নাই। ই স্বাভাৱিক, পাৰম্পৰিক সহানুভূতিৰ সাৰ্বজনীন আত্মপ্ৰকাশ।^{১১৬৮}

পুৰণি আৰু নতুন পৃথিৱীৰ মাজত পাৰ্থক্য অনেক। পুৰণি আৰু নতুন সমাজৰ মাজত সংঘৰ্ষ চলি আছে অবিৰত গতিত। বাণেক পুৰণিৰ প্ৰতিনিধি, পুতেক নতুন যুগৰ প্ৰতিনিধি; উভয়ৰে মাজত তৰ্কা যুগৰ বাৱধান।^{১১৬৯} সমাজৰ কল্যাণৰ নিমিত্তে, দেশৰ মঙ্গলৰ বাবে উভয়ৰে মাজত সমন্বয়ৰ প্ৰয়োজন :— “প্ৰত্যাবিলম্বিতো সদায় পুৰণি ৰীতি-নীতিকে লৈ থাকিব নোৱাৰে, নতুনৰ লগত এটা সন্ধি কৰাও আৱশ্যক হৈ পৰে।^{১১৭০}

আট সীমাজিক চেতনাৰ পৰিসীমা বহিৰ্ভূত ব্যাপাৰ নহয়; যিহেতু সমাজ ব্যতিৰেকে আট সৃষ্টি হ'ব নোৱাৰে। সময়ৰ অগ্ৰগতিৰ লগে লগে, সামাজিক চেতনাৰ পৰিবৰ্তনৰ লগে লগে আট বা কলাৰো লক্ষ্য, উদ্দেশ্য আদি পৰিবৰ্তিত হোৱা স্বাভাৱিক। ভট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত—“মানৱ সমাজৰ সাধাৰণ লক্ষ্যৰপৰা আট আঁঠৰত থাকিব নোৱাৰে।^{১১৭১} সমাজবাদী দৰ্শন-বিশ্বাসী ভট্টাচাৰ্যই কলা কৈৱল্য নীতি (“I' art pour l' art ; i e. Art for art's Sake”)^{১১৭২} নামানে; ‘Art for life's Sake’ নীতিহে মানে। আমাৰ সাহিত্য-সংস্কৃতি-কাৰ্যত জন-জীৱনৰ আশা আকাঙ্ক্ষা, কামনা-বাসনা আৰু মূল্যবোধৰ (values of life) ৰূপায়ণ নাই, আছে বুজোৱা সমাজৰ প্ৰশস্তি, জীৱনৰ জয় বাণী আৰু প্ৰাণৰ আবেগ।^{১১৭৩} আজিৰ সাহিত্যত নিষ্প্ৰয়োজন বোমাটিকতাৰ; প্ৰয়োজন বাস্তৱতাৰ, প্ৰেকটিকেল জীৱনৰ ৰূপায়ণ।^{১১৭৪} ‘আজিৰ আঁঠত, বৰ্তমানৰ সাহিত্যত বাস্তৱতা, ঐতিহ্যবাদিতা, শঙ্কাকুল বোমাটিকতাৰ দেওনা ভাঙিব পৰা মানুহ আমাক লাগে।^{১১৭৫} সাহিত্যত তেওঁ বিচাৰে বিশ্ব-বীক্ষা এটা;

১৬৮. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : ৰাজপথে বিভিন্নায়, পৃ. ৭৯
 ১৬৯. : ইয়াকদম, পৃ. ১৬৬
 ১৭০. : শতদ্বী, পৃ. ২০
 ১৭১. : ৰাজপথে বিভিন্নায়, কবলদ্বীয়া ১
 ১৭২. Victor Cousin · *Lecture at the Sorbonne*,
 ১৭৩. ড° বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য : ৰাজপথে বিভিন্নায়, পৃ. ৯
 ১৭৪. : বঙামেঘ, ৯০
 ১৭৫. : ৰাজপথে বিভিন্নায়, পৃ. ২৮

Weltanschauung (i.e. out look upon the world); কবি হ'ব লাগিব নতুন মানৱতাৰ দূত। সাহিত্য-শিল্প-কলাত এনে সমল নিহিত থাকিব লাগিব যিয়ে ভবিষ্যত ন-পৃথিৱী গঢ়াৰ সহায়ক হ'ব পাৰিব। শিল্পীৰ কল্পনা হ'ব লাগিব জীৱন সুখী। জীৱনক অস্বীকাৰ কৰি শিল্প-সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰি। শিল্পত স্বপ্ন থাকিব পাৰে; কিন্তু সেই স্বপ্ন হ'ব লাগিব—নতুন মানৱতাৰ স্বপ্ন।^{১৭৬} শিল্পীয়ে জীৱনক আৰ্ট হিচাপে গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। কবিতাৰ লগত জীৱনৰ সান্নিপাত্ত সম্পৰ্ক স্বীকাৰ কৰিব লাগিব।

ড° ভট্টাচার্যই আৰ্ট-শিল্প-সাহিত্যৰ জৰিয়তে কেনে ধৰণৰ সমস্যাৱলী চাবলৈ ইচ্ছা কৰে তাৰ কৈফিয়ৎ দিবলৈ গৈ কৈছে:—“বিবোধ যুগ্মাবোধ লৈ আমি জীয়াই আছে।” তাৰে অনেকগিনি আমাৰ সমাজৰ ঐতিহ্যৰ পৰাই লাভ কৰিছোঁ। যেতিয়াই নতুন চিন্তা-চৰ্চা, নতুন যুগ্মাবোধ আহি সোমাইছেহি তেতিয়াই সংঘাতৰো সৃষ্টি হৈছে। মই জীৱনৰ এই সমস্যাৰো চাবলৈ যত্ন কৰোঁ।”^{১৭৭}

অসমীয়া তথা ভাৰতীয় সমাজ-জীৱনৰ পৰিপূৰ্ণতা আৰু অণুগুণৰ বাবে পৰ্বত-ভৈৰৱৰ মিলন আৰু সম্প্ৰীতিৰ ওপৰত বিশেষ ভাৱে গুৰুত্ব দিব লাগিব, তেতিয়াহে প্ৰকৃত স্বৰাজৰ সোৱাদ পোৱা যাব।^{১৭৮}

শিক্ষা অবিহনে মানুহৰ অজ্ঞতা দূৰ নহয়। অজ্ঞতা ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনাৰ প্ৰতিবন্ধক। ড° ভট্টাচার্যৰ ভাৱত—“শিক্ষা নহ'লে সকলো মিছা।”^{১৭৯} “আগতে আমাক শিক্ষা লাগে। তেহে স্বাধীনতাই কাম দিব।”^{১৮০}

ড° ভট্টাচার্যৰ ৰাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনাৰ যথার্থ নিদৰ্শন, তেওঁৰ “আমি বহুৱাম জনতাৰ দৰবাৰ, আমি বহুৱাম জনতাৰ চৰকাৰ”^{১৮১}

১৭৬. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য: ৰাজপথে বিভিৱায় পৃ. ৮৭,

১৭৭. অৰূপক নগেন শইকীয়া (সম্পাদিত): আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যৰ
অভিলেখ, পৃ. ২০১

১৭৮. ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য: কলং আজিও বয়, পৃ. ৯৮, ১০৮

: ৰাজপথে বিভিৱায় পৃ. ১০৪

: আই, পৃ. ৬২৭ ইয়াকজয় পৃ. ১৭৮

১৭৯. : যুগ্মজয় পৃ. ১৭৮

১৮০. : ইয়াকজয়, পৃ. ৬৬

১৮১. : ৰাজপথে বিভিৱায় পৃ. ১১ ৯৭-১০০

শীৰ্ষক গীতটি। তেওঁৰ বিশাল বাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনা বাশিৰ 'epitomized' ৰূপ হ'ল—এই গীতটি।

ওপৰৰ আলোচনাৰপৰা দেখা যায় যে, ভট্টাচাৰ্যৰ বাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনাৰ প্ৰক্ৰিয়াত আছে—এক সুদীৰ্ঘ, পৰিপূৰ্ণ, অথগু আৰু সুস্পষ্ট ইতিহাস,—যি ইতিহাসৰ জন্ম মার্ক্সীয় দৰ্শনৰ উদয়চলত আৰু পৰিণতি গান্ধীবাদৰ মধ্যাহ্নত। আটৰ সংযোগত বাজনৈতিক আৰু সামাজিক চেতনাৰ সফল ৰূপায়ণত, ড° ভট্টাচাৰ্য কৃতকাৰ্য হৈছে—বিস্ময়কৰ ভাবে।

সাংবাদিক হিচাপে ভট্টাচার্য

শ্রীগিৰীশ শৰ্মা

অকল সাহিত্যিকই নহয় জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী শ্রীবিবেক কুমাৰ ভট্টাচার্য এজন প্ৰথম শ্ৰেণীৰ সাংবাদিকে। সাংবাদিকতাৰ মাধ্যমেৰে শ্রীভট্টাচার্যই সাহিত্য জগতত প্ৰবেশ কৰে। সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা অস্বাদীকৈ লক্ষ্যকিত। নিষ্ঠা, সত্যতা, অধ্যৱসায় আৰু ব্যাপক অভিজ্ঞতা আহৰণৰ দ্বাৰা ভট্টাচার্যই সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা উভয় ক্ষেত্ৰতে প্ৰতিভাৰ স্বাক্ষৰ ৰাখিছে। তেওঁৰ সাহিত্যিক তথা সাংবাদিক জীৱন অনাগত দিনৰ অনুগামীসকলৰ বাবে আদৰ্শ আৰু অনুপ্ৰেৰণাৰ উৎস হৈ ৰ'ব। তেওঁৰ কৰ্মময় জীৱন কঠোৰ শ্ৰম আৰু তিষ্ঠাৰ ফল। মাথোন, কৃতকাৰ্যতাৰ বাবে যে কঠোৰ পৰিশ্ৰম, গভীৰ অধ্যয়ন আৰু এটা বহল সংবেদনশীল মনৰ প্ৰয়োজন ভট্টাচার্যৰ জীৱনেই তাৰ অন্ততম নিদৰ্শন। অসমৰ প্ৰতিভাশালী কেইজনমান প্ৰবীণ সাংবাদিকৰ জীৱনলৈ লক্ষ্য কৰিলেও আমি তেনে প্ৰেৰণা-উদ্দীপক ছবি একোখনকৈ দেখিবলৈ পাম। প্ৰবীণসকলৰ ভিতৰত কেবাজনো স্বৰ্গগামী হৈছে আৰু কেইজনমানহে জীৱিত আছে। কিছুমানে পৰবৰ্তী জীৱনত জীৱিকাৰ দায়িত্বত অল্প বৃত্তিও অৱলম্বন কৰিব লগীয়াত পৰে। জীৱিত প্ৰবীণ সাংবাদিকসকলৰ ভিতৰত শ্রীমতীশ চন্দ্ৰ কাকতি আৰু শ্রীবিবেক নাথ বৰুৱা অগ্ৰগণ্য। দুয়োজনৰেই নিষ্ঠাৰে সৈতে আজীৱন সাংবাদিকতাৰ সেৱা কৰি আহিছে। চাকৰি হিচাপে কৰ্মৰত অৱস্থাত থকা সাংবাদিকসকলৰ উল্লেখ কৰিব খোজা নাই।

আশীৰ দশক আৰম্ভ হোৱাৰ লগে লগে অসমত সাংবাদিকতাই ১৩৪ বছৰত পদাৰ্পন কৰে। অসমৰ ১৩৪ বছৰীয়া সাংবাদিকতাৰ ইতিহাসত প্ৰাক-স্বাধীনতা কাললৈকে এটা নিবন্ধিত গৌৰৱোজ্ঞ যুগ বুলি ক'ব পাৰি। অসমীয়া সাংবাদিকতাৰ অবিহণা স্বৰূপে নিৰ্বাসিত অসমীয়া ভাষাই প্ৰাণ্যৰ দাবী লাব্যত কৰি পৰবৰ্তী কালত গতিশীলভাবে অগ্ৰসৰ হৈ ভাষাটোক লক্ষ্যে দিশৰ পৰাই

প্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ উপৰিও অধিক প্ৰকাশিকা শক্তিয়ে সমৃদ্ধ কৰি তুলিবলৈ নিবন্ধৰ প্ৰচেষ্টা চলোৱা হয়। ইয়াৰ লগতে অসমীয়া সাংবাদিকৰ আন এটা দিশো আছিল। মানুহৰ জন্মগত স্ব স্ব স্বাধীনতাৰ প্ৰতি সুক জনগণক উদ্বুদ্ধ কৰি তুলি তেওঁলোকক স্বাধীনতাৰ সংগ্ৰামত যোগদান দি চৰম ত্যাগৰ বাবে আগবাঢ়ি আহিবলৈ যথেষ্ট প্ৰেৰণা দিছিল এই অসমীয়া সাংবাদিক আৰু সংবাদপত্ৰসমূহে। স্বাধীনতাৰ পৰবৰ্তী কালত অসমৰ সাংবাদিকসকলে ৰাজনৈতিক স্বাধীনতাৰ ভিত্তি দৃঢ়তৰ কৰি তোলাৰ বাবে গঠনমূলক দৃষ্টিভঙ্গীৰে জনমত গঢ়ি তোলাৰ প্ৰয়াস কৰিছিল। প্ৰাকৃতিক সম্পদ সমৃদ্ধ কিন্তু অনগ্ৰহৰ ৰাজ্যখনক অগ্ৰগতিৰ পথত আগবঢ়াই নিবলৈ অসমৰ সাংবাদিকে কলম চলাইছিল। কিমান পৰিমাণে কৃষ্ণকৰ্ম হ'ল বা নহ'ল সেইটো অজ্ঞ কথ। বৃত্তিটোৰ নৈতিকতাৰ মাজত সীমাবদ্ধ থাকি অসমীয়া সাংবাদিকসকলে কাৰ্যনিৰ্বাহ কৰিছিল। আজিও বহুতে কৰি আছে।

১৯৪৬ চনত প্ৰথম অসমীয়া সংবাদপত্ৰ “অকণোদয়” মিছনেৰীসকলে শিৱসাগৰৰ পৰা উলিয়ায়। তেতিয়াৰ পৰা আজিলৈকে অসমীয়া সাংবাদিকতাই নানা পৰীক্ষা-নিৰীক্ষা আৰু বাওঁ প্ৰতিবাদৰ মাজেৰে আগবাঢ়ি আহি আছে।

সংখ্যাৰ দিশৰ পৰা আৰু প্ৰাৰম্ভিক সংখ্যাৰ ফালৰ পৰা অসমত সংবাদপত্ৰই লাফলা লাভ কৰা বুলি ক'ব পাৰি। কিন্তু ১৩৪ বছৰৰ পাছত আশীৰ দশকত সচেতন লোকে অসমীয়া সাংবাদিকতাৰ গুণগত দিশটোলৈ চাই উৎসাহ বোধ কৰাৰ হয়তো কাৰণ বিচাৰি নাপাব পাৰে। ইমান বছৰৰ পাছতো অসমত বৃত্তিগত নৈপুণ্য এটাই গঢ় লৈ উঠাটোও প্ৰকট হৈ পৰিছে। তাৰ কাৰণ এনে হ'ব পাৰে : হয়তো এই বৃত্তিলৈ উপযুক্ত লোকক আকৰ্ষিত কৰিব পৰা হোৱা নাই নাইবা বৃত্তিটোত কিছুমান আচাৰস্ব, শ্ৰমবিৰুদ্ধ, অলস, আৰাম-বিলাসী অযোগ্য লোকৰ অহুপ্ৰবেশ ঘটিছে। ইয়াৰ উপৰিও ব্যক্তিগত মালিকানাৰ হাতত এই বৃত্তিটো পৰাত গুণগত দিশটো উপেক্ষিত হোৱা যেন লাগে।

আশীৰ দশকত উপনীত হোৱা সাংবাদিকতাৰ এনে দুখজনক অৱস্থাৰ পটভূমিত ভট্টাচার্যৰ সাংবাদিকৰ আদৰ্শ দৃষ্টান্ত হিচাপে স্পষ্ট হৈ উঠে। তেওঁ পৰিশ্ৰমী, নিৰলস আৰু বৃত্তিটোৰ প্ৰতি গভীৰ আস্থা থকা ব্যক্তি। আধিক অৱচ্ছন্নতাৰ সন্নিধ্যত ভট্টাচার্য সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা মনোনিৱেশ কৰি যায়। ভট্টাচার্য যি সময়ত কলেজীয়া ছাত্ৰ সেই সময়ত অসমত দৈনিক সংবাদ-পত্ৰ নাই। বোৰহাটৰ ওচৰৰ ঠেঙালৰ পৰা ১৯৩৬ চনত প্ৰথম দৈনিক কাকতখন

ওলাল। কেইবছৰমান চলাৰ পাছত কাগজখন বন্ধ হৈ যায়। সেই সময়টো আছিল দ্বিতীয় মহাযুদ্ধৰ সময়। সমগ্ৰ পৃথিৱীতে জনমানসত সাংবাদিক ধৰণৰ ঔৎসুক্য। খবৰৰ প্ৰতি, নতুন সন্তোষ জনাব প্ৰতি মানুহৰ তেতিয়া অপৰিসীম আগ্ৰহ। তেনে সময়তে ১৯৪৫ চনত ভট্টাচার্যই সাংবাদিকতাৰ অগন্ত প্ৰৱেশ কৰাৰ আহ্বান পায়। কলিকতাৰ পৰা স্বৰ্গীয় মাধৱ বেজবৰুৱাই ‘বাহী’ সম্পাদনা কৰি উলিয়াইছিল। ভট্টাচার্যই বাহীত যোগ দিলে। মনত আশা আছিল কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত সাংবাদিকতা পঢ়িব। বিজ্ঞানৰ স্নাতক হোৱাৰ পিছতে তেওঁ কলিকতালৈ গৈছিল। আধিক সমল নথকাৰ বাবে তেওঁ এইদৰে উচ্চ শিক্ষা লাভ কৰাৰো কথা ভাবিছিল। কিন্তু ‘বাহী’ সবহদিন নিটকিল; সম্পাদক বেজবৰুৱাৰ মৃত্যুৰ লগে লগে কাগজখন বন্ধ হৈ যায়। কম দিনৰ ভিতৰতে গুণগত দিশত কাগজখনে সাফল্যও লাভ কৰিছিল।

বাহীৰ পিছত তেওঁ প্ৰখ্যাত সাংবাদিক হেমেন্দ্ৰ প্ৰসাদ বসুৰ ইংৰাজী দৈনিক “এডভান্স”ত চাব-এডিটৰ হিচাপে যোগ দিলে। কাম কৰি তেওঁৰ ভাল লাগিছিল। সম্পাদক বসুৱেও ভট্টাচার্যৰ ঐকান্তিকতা আৰু নিষ্ঠা দেখি তেওঁক আলোচনী শাখাটো চাবলৈ দিলে। এনে সময়তে অৰ্থাৎ ১৯৪৬ চনৰ আগষ্ট মাহত কলিকতাত সাম্প্ৰদায়িক সংঘৰ্ষ হয়। মানুহে মানুহৰ প্ৰতি কিমান নিষ্ঠুৰ, কিমান নৃশংস হব পাৰে তাৰে বৰ্ষৰ ৰূপ তেওঁ প্ৰত্যেক কৰিলে। “সেই নিষ্ঠুৰ ঘটনা দেখাৰ পাছত বহু বছৰলৈ মোৰ চকুৰ পৰা চকুলো নোবোৱা হয়।”

কলিকতা এৰি তেওঁ গুৱাহাটীলৈ গুচি আহে। গুৱাহাটীলৈ আহি তেওঁ “আসাম ট্ৰিবিউন”ত সোমোৱাৰ কথা আছিল। কিন্তু তেওঁ শ্ৰীধৰকান্ত বৰুৱাৰ “দৈনিক অসমীয়া”ত যোগ দিলে। কবি হিচাপে শ্ৰীবৰুৱা তেতিয়া বিশেষ জনপ্ৰিয়। কিন্তু শ্ৰীবৰুৱাই কিবা কাৰণত সম্পাদকৰ পদ ত্যাগ কৰে। পাছত নানা অসুবিধাৰ বাবে দৈনিক অসমীয়া বন্ধ হৈ যায়। কেই বছৰমান পাছত “নতুন অসমীয়া”ই আত্ম প্ৰকাশ কৰে। শ্ৰীহৰেন্দ্ৰনাথ বৰুৱা সম্পাদক। ভট্টাচার্যৰ কাম নোহোৱা হ’ল। কিন্তু নগা বন্ধু ৰিচাং কিচিঙৰ অনুৰোধ ক্ৰমে তেওঁ উৎকললৈ গ’ল। তাত শিক্ষকতা কৰিলে।

১৯৫৩ চনত তেওঁ পুনৰ গুৱাহাটীলৈ উভতি আহে। মাৰ্হেকীয়া আলোচনী “ৰামধেনু”ৰ সম্পাদকৰূপে নিযুক্ত হয়। ১৯৬৩ চনলৈ তেওঁ ‘ৰামধেনু’ সম্পাদনা কৰে। তেওঁৰ বহুত ‘ৰামধেনু’ এখন উচ্চমান বিশিষ্ট সাহিত্য আলোচনীৰূপে

পৰিগণিত হয়। 'বামধেয়'ত তেওঁ লিখা সম্পাদকীয় প্ৰবন্ধ কিছুমান পৰবৰ্তী কালত অনন্যত্ব দ্বিগদৰ্শনকাৰী ৰচনা ৰূপে পৰিগণিত হয়। 'বামধেয়'ক সম্পাদকৰূপে থকা কালতে তেওঁ নগা জনজীৱনৰ আধাৰত লিখা "ইয়াকইদম" নামৰ উপভাষাখনে সাহিত্য একাডেমীৰ বঁটা লাভ কৰে। ভট্টাচাৰ্যৰ ভাষাত সেই বঁটাই তেওঁৰ কাল হ'ল। তেওঁ 'বামধেয়' এৰিলে। বঁটা পোৱাৰ পাছত হেনো তেওঁক মালিক পক্ষই কলে, "আপুনি আক, সদায় অফিচলৈ আহিব নালাগে। ছুই তিনি দিনৰ মূৰে মূৰে আহিলেও হ'ব।" তাৰ পিছত এদিন দেখিলে তেওঁৰ লেখা যথাযথভাৱে প্ৰকাশ নোপোৱা হ'ল। তেওঁৰ অজানিতে বহু কথাই হৰলৈ ধৰিলে। বাধ্য হৈ তেওঁ পদত্যাগ কৰিলে। সময় ১৯৬৩ চন। পাব লগীয়া টকা এহেজাৰমানো পাবলৈ থাকিল। তাৰ পিছত তেওঁ সাপ্তাহিক কাকত "নৱমুগ"ত সম্পাদক হিচাপে যোগ দিলে। চাৰি বছৰকাল চলাৰ পাছত কাগজখন বন্ধ হৈ গ'ল।

কিন্তু ভট্টাচাৰ্যৰ সাংবাদিকতা বন্ধ হৈ নগ'ল। তেওঁ free lancer হিচাপে লিখিবলৈ ধৰিলে। 'দৈনিক অসম' আৰু 'আলাম ট্ৰিবিউন'ৰ উপৰিও তেওঁ বাহিৰৰ কাগজতো প্ৰবন্ধ লিখি আছে। ১৯৬৮ চনত তেওঁ বোম্বেৰ "Economic and Political Weekly"ৰ গুৱাহাটীৰ সংবাদদাতা নিযুক্ত হয়। মাহেকত ৱানচ (retainer fee) দিয়ে মাত্ৰ ৭৫ টকা। এবছৰ সেইদৰে কাৰ্য নিৰ্বাহ কৰাৰ পাছত তেওঁ সেই কাম ৰাখ দিলে। ১৯৬৭ চনৰ পৰা আজিলৈকে ভট্টাচাৰ্যই নিৰলসভাৱে সাংবাদিকতা কৰি আহিছে। ইয়াৰ ভিতৰতে তেওঁ গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ সাংবাদিকতা বিভাগত প্ৰবক্তা হিচাপে নিযুক্ত হয়। ভট্টাচাৰ্যৰ সাংবাদিক জীৱনলৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায়, এই বৃত্তিৰ লগত জড়িত লোকৰ জীৱন অতি কষ্টৰ, অতি অনিশ্চয়তাৰ। এই কথা ভালদৰে জানিও বহুতে সাংবাদিকতাৰ সেৱা কৰে সামাজিক দায়বদ্ধতাৰ বাবে, কাম কৰি পোৱা আনন্দ লাভৰ বাবে। ব্যক্তিগত মালিক অহুষ্ঠানত কাম কৰাৰ বিপদৰ কথা জানিও, ব্যক্তিগত মালিকৰ খেৱালখুচীক চুবলৈ পৰিণতিৰ কথা জানিও বৃত্তিটো ভালপোৱা লোকে সংবাদ-সেৱা কৰিবলৈ আহে। বহুতে আশাভঙ্গৰ ডাঙনাত তথ্য হৰণ হৈ শিক্ষকতা আদি গ্ৰহণ কৰি জীৱিকাৰ ভাগিদা পূৰাবলৈ বাধ্য হয়।

সাংবাদিকতা বৃত্তি কষ্টকাৰীৰ বৃত্তি জানিও বিসৰলৈ ইয়াত প্ৰবেশ কৰে সেইসকলৰ এটা দিহন আছে; সামাজিক দায়বদ্ধতা আছে। আশীৰ দক্ষত

ইয়াৰ বহুতো বৈশাদৃশ্যও পৰিলক্ষিত হৈছে। সেয়েহে প্ৰশ্ন উঠিছে এম হুজিৰ বহুৱীয়া অসমীয়া সাংবাদিকতা গুণগত দিশত কিয় অগ্ৰসৰ হ'ব পৰা নাই? তাৰ উত্তৰ পাবলৈ অন্তৰ্দ্ৰষ্টি আৰু আত্মচিন্তনৰ প্ৰয়োজন। সাম্প্ৰতিক কালত সাংবাদিকতাই বিশেষ গুৰুত্ব লাভ কৰিছে। সময়ৰ পৰিৱৰ্তিত তথা অল্পকাল পৰিস্থিতিত ভট্টাচার্যৰ আদৰ্শই যদি বৃত্তিটোৰ লগত জড়িত লোকলকলক অঙ্গপ্ৰাণিত কৰে তেনেহলে অতি কম সময়ৰ ভিতৰত অসমতো গুণগত দিশত সাংবাদিকতাই অগ্ৰগতি লাভ কৰিব। ভট্টাচার্যৰ ঐকান্তিক প্ৰচেষ্টাই বৃত্তিটোৰ উৎকৰ্ষত অতাবনীয় অৰিহণা যোগাইছে। অনাগত দিনৰ সাংবাদিকসকলে ভট্টাচার্যৰ জীৱনৰ পৰা প্ৰেৰণা লাভ কৰাৰ সুযোগ পাব।

সাংবাদিক হিচাপে ভট্টাচার্যৰ অন্ততম বৈশিষ্ট্য হ'ল তীব্ৰ সচেতনতা বোধ। অসমীয়া ভাষা, জনগোষ্ঠী, ঐতিহ্য আৰু বিভিন্ন গোষ্ঠীৰ সমাহাৰত গঢ় লৈ উঠা এই জাতিটোৰ সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য তথা ৰাজনৈতিক অস্তিত্বৰ যিকোনো ভাবুকিৰ প্ৰতি ভট্টাচার্য সদাঙ্গাগ্ৰত। এনেবোৰ সমস্যাৰ ওপৰত তেওঁ তেওঁক বক্তব্য কেতিয়াও ব্যক্ত নকৰাকৈ থকা নাই। 'ৰামধেনু'ৰ সম্পাদক পদত সময়ত সাহিত্য চৰ্চাৰ ক্ষেত্ৰ অধিক ব্যাপক আৰু বিস্তৃত কৰাৰ বাবে আৰু তাৰ মাজত বিভিন্ন জনগোষ্ঠীৰ নিজস্ব ৰহিয়া প্ৰতিকলিত কৰাৰ বাবে তেওঁ প্ৰচেষ্টা চলায়। 'ৰামধেনু'ৰ মাধ্যমত অসমত এচাম প্ৰতিভাশীল সাহিত্যিকক চিহ্নিত কৰিব পৰাটো সাংবাদিক হিচাপে ভট্টাচার্যৰ হাৱী অবদান বুলি ক'ব পাৰি। 'নৰবৃগ'ৰ মুকলি চিন্তা শিতানত ভট্টাচার্যই সমসাময়িক সমস্যাৰ ওপৰত তত্ত্বগত প্ৰবন্ধ লেখি নিজস্ব বক্তব্য দাঙি ধৰিছিল। ইয়াৰ দ্বাৰা এহাতে যেনেকৈ এটা জনমত গঢ়ি তোলাৰ প্ৰয়াস কৰা হৈছিল আনহাতে তাৰ দ্বাৰা সামূহিকভাৱে এটা চিন্তা-চৰ্চাৰ পথে মুকলি কৰি দিছিল। নবাতোকৈ ডাঙৰ কথা 'ৰামধেনু' আৰু 'নৰবৃগ'ৰ মাধ্যমত ভট্টাচার্যই বৌদ্ধিক পৰিবেশ এটা ৰচনা কৰাৰ বাবে নিৰন্তৰ প্ৰচেষ্টা চলায়। সংবাদপত্ৰই জনমানসত বিশেষ প্ৰভাৱ পেলায়। গতিকে জনসাধাৰণক কেনেভাবে অৱগত কৰা হয় তাৰ ওপৰত বহু কথা নিৰ্ভৰ কৰে। যি কোনো সমস্যা এটাৰ প্ৰতি কেনে দৃষ্টিভঙ্গীৰে ল'গে সেইটো সংবাদপত্ৰই বহু সময়ত প্ৰভাৱান্বিত কৰে। ভট্টাচার্যৰ লেখাৰ মাজত সদায় বহুল দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰকাশ পায়। সেই বুলি নিজস্ব বক্তব্য প্ৰকাশ কৰাৰ বাবে কোনোবাই বেয়া পাব গতিকে নোৱাৰে।

যদি থকাৰ প্ৰৱণতা তেওঁৰ নাই। বক্তব্য স্পষ্ট আৰু নিৰ্ভিকতাৰে কৰা পৰাটোৱেই সৎ সাংবাদিকতাৰ বৈশিষ্ট্য।

ভট্টাচাৰ্যই তেওঁৰ সংবাদপূৰ্ণ সাংবাদিক জীৱনত ক'তো আপোচ কৰা নাই। স্বতন্ত্ৰতা থকা বুলিয়েই তেওঁ এই বৃত্তি বাছি লৈছিল। য'তেই তেওঁ স্বতন্ত্ৰতা হেৰুওৱাৰ উপক্ৰম হয় তাৰ পৰাই তেওঁ সন্মানে আঁতৰি আহে। মালিক পক্ষ সাধাৰণতে হৃদয়হীন হয়। তেওঁলোকৰ বিবেচনাৰ মাপকাঠি কি ধৰা টান। সাধাৰণতে তেওঁলোক বুদ্ধিমত্তাৰ মূল্যায়ন কৰাত ব্যৰ্থ হয়। তেওঁলোকৰ অন্ত মনদণ্ড আছে। আকৌ কোনোবা কাগজত কাম কৰিব নেকি বুলি সুধিলে ভট্টাচাৰ্যই কয়, “বৰ ভয় লাগে দেখোন।” কাৰণ তেওঁৰ তিস্ত অভিজ্ঞতা আছে। সাহিত্য একাডেমীৰ বঁটাই ব্যক্তিগত মালিকানাৰ অস্থানত বৰ্ধা। নাপালে। এই মালিক পক্ষক সততে সহায় কৰে তেওঁলোকেৰে অহুগত এজন-দুজনে, যিসকলে মালিকৰ পক্ষলৈ সহযোগী সাংবাদিকৰ সৰ্বনাশ কৰে। সেই ক্ষুদ্ৰ চক্ৰটো মালিক পক্ষতকৈও অধিক ভয়ানক। ‘অসমৰ সাংবাদিকতাই গুণগত দিশত উন্নতি লাভ কৰিব নোৱাৰাৰ এনেবোৰ অন্তৰায় অন্ততম কাৰণ। এইবোৰৰ উৰ্ধলৈ উঠি অহাৰ বাবে ‘ভট্টাচাৰ্যৰ দৰে অজ্ঞেয় মনোবল লাগে।

নানা বাতপ্ৰতিবাদত নেওচি যাৰ পৰাৰ গুণতে ভট্টাচাৰ্যই সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা উভয় ক্ষেত্ৰতে প্ৰসিদ্ধি লাভ কৰিবলৈ সক্ষম হয়। প্ৰকৃত অৰ্থত সাহিত্যিক আৰু সাংবাদিকৰ মাজত পাৰ্থক্য বৰ ক্ষীণ। উভয়ৰে ধৰ্ম লিখা। সেই লেখা সংবেদনশীল হলে বৰ্ধা লাভ কৰে। সাহিত্যিক আৰু সাংবাদিক উভয়ৰে বিচৰণ ক্ষেত্ৰ সমাজ আৰু অধ্যয়নৰ বিষয় বাহুৰ আৰু সমাজ-ব্যৱস্থা। প্ৰাত্যহিক সমস্যা, ঘটনা, আশা-আকাঙ্ক্ষা সকলোৰে প্ৰতি তেওঁলোকে দৃষ্টি দিয়ে। বিজ্ঞান আৰু প্ৰযুক্তি বিপ্লৱ উৎকৰ্ষৰ লগে লগে তেওঁলোকৰ দৃষ্টিত নতুন নতুন ক্ষেত্ৰ উন্মোচিত হৈছে। সময়ৰ লগে লগে সাহিত্যিক আৰু সাংবাদিকৰ ভূমিকাও বিশেষভাৱে পৰিব্যাপ্ত হৈ পৰিব। বৃত্তিটো কণ্টকাকীৰ্ণ হলেও এইটো এটা অতি মহৎ বৃত্তি। ব্যৱসায়-বাণিজ্যৰ প্ৰসাৰৰ লগে লগে বৃত্তিটোৰ অৰ্থকাৰিতাৰ পৰিসৰ বাঢ়ি গৈছে। এটা সৎ আৰু সুস্থ অস্থানৰ দ্বাৰা পৰিচালিত সংবাদপত্ৰৰ লগত জড়িত সাংবাদিকে হয়তো সম্মানজনকভাৱে জীয়াই থাকিব পৰা হৈছে।

ভট্টাচাৰ্যৰ সাংবাদিক জীৱনে পৰবৰ্তী কালৰ সাংবাদিকসকলক আগবঢ়ি

বোম্বাৰ বাবে প্ৰেৰণা দিব। জীৱনত ষাণ্ডপ্ৰতিষাণ্ড আছেই। সাংবাদিকতা বৃদ্ধিত হয়তো সেই প্ৰতিষাণ্ড আৰু বেচি। তথাপি অজুৰতীসকল আগবাঢ়ি বাব লাগিব।

আমাব মাজত আকৰিক অৰ্থত বহু সাংবাদিক আছে। কিন্তু প্ৰকৃত সাংবাদিক অতি কম সংখ্যকহে আছে। ভট্টাচার্য সেই লখিষ্ঠ সংখ্যকৰ এজন। এজন প্ৰকৃত সাংবাদিক, দায়িত্বশীল সাংবাদিক।

ড° ভট্টাচার্যৰ গৱেষণা-গ্ৰন্থ : এটি আভাস

অধ্যাপক শ্ৰীৰমেশ পাঠক

বহুস্থি প্ৰতিভাৰ আকৰ স্বৰূপ ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য একাধাৰে ঔপন্যাসিক, কবি, গল্পকাৰ, সমালোচক, গৱেষক, সম্পাদক, ৰাজনীতিবিদ, ৰাজনৈতিক ভাষ্যকাৰ আৰু সমাজসেৱী। এনেধৰণৰ প্ৰতিভা সাধাৰণতে বহুধা বিভক্ত হৈ হেৰাই যোৱাৰ সন্ধান নাই অধিক যদিও অনন্ত ব্যতিক্ৰম হিচাবে ড° ভট্টাচাৰ্যই প্ৰতিটো দিশতে সাৰ্থক বৰঙণি যোগাবলৈ সক্ষম হৈছে। সাহিত্য প্ৰতিভাৰ বিস্তৃত পৰাৰখনত অ'ত ত'ত তেখেতৰ হুই এটা ব্যৰ্থতাৰ নিদৰ্শন থাকিলেও পৰাজয়ৰ মানি নাই। সম্পাদক হিচাবে এক দশকৰো অধিক কাল 'ৰামধেনু' আলোচনীখনৰ যোগেদি তেখেতে অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিহাসত 'ৰামধেনু যুগ' নামেৰে এটা নতুন যুগ চিহ্নিত কৰিবলৈ সক্ষম হৈছিল। 'বিজুবাতা এতিয়া কিমান বাতি' নামৰ তেখেতৰ কবিতাটো অসমীয়া সাহিত্যৰ পাঠকৰ বাবে এতিয়াও এক বিষয়কৰ অভিজ্ঞতা। ঔপন্যাসিক হিচাবে 'ইয়াকইয়ম'ৰ বাবে সাহিত্য-অকাডেমীৰ পুৰস্কাৰ (১৯৬২) আৰু 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ বাবে ভাৰতীয় সাহিত্যিকৰ জাতিয় বঁটা (১৯৭৯) লাভ কৰা ড° ভট্টাচাৰ্যই বয়সৰ দিশৰপৰা কনিষ্ঠৰ ব্যক্তি। 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ যোগেদি ড° ভট্টাচাৰ্যই অসমীয়া সাহিত্যক এক নতুন মৰ্যাদা দান কৰিলে।

ব্যক্তি হিচাবে 'চিৰিয়াছ' আৰু মূলতে সৃষ্টিশীল লেখক (I am more of a writer than a academic. "Preface, 'Satire and Humour in Assamese Literature' আৰু 'I would humbly say that I am committed to the path of integrating beauty and truth in life and would be so all the more hereafter." জাতিয় বঁটা গ্ৰহণ কৰি দিয়া বক্তৃতা) ড° ভট্টাচাৰ্যৰ অন্ত এক ব্যতিক্ৰম হ'ল তেখেতৰ গৱেষণা গ্ৰন্থখন। ব্যক্তিৰ বা কৰ্মজীৱনৰ লৈতে সাধাৰণতে খাপ নোখোৱা এনে এটা বিষয়ক

নিৰ্বাচন প্ৰথম দৃষ্টিত উদ্ভট যেন লাগিলেও তেখেতৰ নিজৰ ব্যাখ্যা পোৱাৰ পিছত সি আৰু সঁচাৰ হৈ নেথাকে। 'Humour and Satire in Assamese Literature'ৰ দৰে বিষয়বস্তু নিৰ্বাচনৰ কাৰণ সম্পৰ্কে তেখেতে লিখিছে : "This study was partly the result of my quest to know an aspect of my own literary heritage and partly the sheer outward necessity." (Preface). আৰু স্তম্ভৰতঃ এই জিজ্ঞাসাৰ বাবেই গ্ৰন্থখনৰ পৰা তেখেতে জনা সমসাময়িক যুগৰ ৰচনাবাদি আলোচনাৰ অন্তৰ্ভুক্ত কৰা নাই। এনে কৰাৰ ফলত ড° ভট্টাচার্যৰ ব্যক্তিগত জিজ্ঞাসাৰ তৃষ্ণা পৰিতৃপ্ত হলেও অথবা 'outward necessity' পূৰণ হলেও 'অসমীয়া সাহিত্যত হাস্য আৰু ব্যঙ্গৰ'ৰ পাঠকৰ গভীৰ আক্ৰেপ আৰু প্ৰজ্ঞাজনিত স্নেহ এটা বৈ বোৱাৰ সম্ভাৱনা—সেইটো হ'ল বেজবকৱাৰ পিছৰ বাদ্য আৰু হাস্যৰসাত্মক ৰচনাৰ সৈতে পাঠকক ইচ্ছাকৃতভাৱে বঞ্চিত কৰাটো। গৱেষণা-গ্ৰন্থ এখনত সকলোবোৰ যুগকেই যে সামৰিব লাগিব, তেনে এটা কথা নাই। কিন্তু অসমীয়া সাহিত্যৰ পাঠকৰ লগতে ড° ভট্টাচার্যয়ো জানে যে প্ৰকৃত অৰ্থত বাদ্যাত্মক হাস্যৰসাত্মক ৰচনা বেজবকৱাৰ পিছতো অলেখ হৈছে যিবোৰৰ বিজ্ঞানসন্মত আলোচনাতো দূৰৰ কথা, প্ৰণালীবদ্ধ বিশ্লেষণো হোৱা নাই। গৱেষণা-গ্ৰন্থ হিচাবে ইয়াক বিশেষ সময়ত সীমাবদ্ধ কৰিলেও গ্ৰন্থ আকাৰে প্ৰকাশ কৰা সময়ত ইয়াক আধুনিক যুগৰ আলোচনাৰে সমৃদ্ধ কৰা হৈঁতেন আমাৰ আক্ৰেপৰ ধল নেথাকিলহেঁতেন।

গৱেষণা-গ্ৰন্থখনত আলোচনাৰ সুবিধাৰ্থে ড° ভট্টাচার্যই দুটা যুগত ভাগ কৰিছে—প্ৰাচীন আৰু আধুনিক। প্ৰাচীন যুগক কবিতা আৰু গল্প এই দুটা শাখাত আৰু আধুনিক যুগক কবিতা, গল্প আৰু নাট—এই তিনিটা শাখাত ভগাইছে। ইয়াৰ উপৰিও অৱতৰণিকা (Introduction) আৰু বোধনি (Conclusion) দুটা অধ্যায় আছে। অৱতৰণিকাত প্ৰাচ্য আৰু পাশ্চাত্যৰ হাস্যৰসৰ ধাৰণাৰ বিষয়ে আলোচনা কৰাৰ লগতে গ্ৰন্থখনৰ আঁচনিৰ আভাস দিছে। এইবোৰ মূল বিষয়বস্তুত প্ৰবেশ কৰাৰ বাবে প্ৰস্তুতিহে—বিষয়বস্তু নহয়।

প্ৰাচীন যুগত হাস্যৰসৰ উদ্দেশ্য আছিল শ্ৰোতা-পাঠকক বিষল হাস্যৰসৰ বোণান ধৰা। সমাজৰ বা ব্যক্তিৰ দোষ-ত্ৰুটি অংকন কৰা আৰু তাৰ বোণেৰে সমাজৰ সংস্কাৰ কৰাৰ উদ্দেশ্য এই যুগৰ লেখকসকলৰ নাছিল। তদুপৰি হাস্যৰ বোণান ধৰা হৈছিল অস্তৰসৰ আত্মবৃত্তিক বন হিচাবেহে। প্ৰাচীন সাহিত্যত হাস্যৰস সম্পৰ্কে তেখেতে লিখিছে—"The laughter in ancient literature

was mainly farcical or low comedy. Sex was the most popular subject matter," মন্তব্যটোৰ লগতে প্ৰাচীন সাহিত্যবৰণা শৃংখাৰ বসায়ক হাস্যবসৰ অলেখ উদাহৰণ তেখেতে মন্তব্যলব্ধ উদ্ধৃত কৰিছে। 'ভীম-চৰিত' আৰু 'বধ-কাব্য'ৰ হাস্যবসায়ক বৰ্ণনাবোৰৰ ক্ষেত্ৰত এই মন্তব্য প্ৰযোজ্য হ'বনে নহয়, সেইবিষয়ে ঘিৰত হোৱাৰ অৱকাশ আছে। বাধৱদেৱৰ বচনাৰ ত্ৰিকল্পক চকুৰালি আৰু নন্দ-বশোদাৰ কালিৱাখনৰ কথাও এই ক্ষেত্ৰত উল্লেখ কৰিব পাৰি। এই মন্তব্য কৰাৰ কিছু আগতে ড° ভট্টাচাৰ্যই 'ভীম-চৰিত' সম্পৰ্কে মন্তব্য কৰিছিল যে 'ভীম-চৰিত'ৰ হাস্য আৰু ব্যঙ্গ্যৰ অপূৰ্ব সমন্বয় বাটতে য'ত ত্ৰয়োকেটো চৰিত্ৰৰ ব্যৱহাৰেই উদ্ভট আৰু বিসঙ্গতিপূৰ্ণ। শিৱ ইয়াত খেতিয়ক, পাৰ্বতী এগৰাকী গাঁৱলীয়া গৃহিণী, ভীম চাকৰ আৰু কুবেৰ সুদখোৰ মহাজন। ড° ভট্টাচাৰ্যৰ মন্তব্য : "There is a satiric element in it. Kubera, the money lender, is subjected to ridicule. There is comedy in Bhima's humorous comments on Śiva's poverty. The Viśvāmītra episode may contain an indirect criticism of contemporary judicial process."

আধুনিক যুগত পাশ্চাত্য সংস্কৃতিৰ প্ৰত্যক্ষ প্ৰভাৱৰ ফলত হাস্য আৰু ব্যঙ্গ্যাত্মক বচনাই বিস্তৃতি আৰু গভীৰতা লাভ কৰে। কেৱল ব্যঙ্গ্যকেই মৌলিক উপাধাৰ হিচাবে লৈ সাহিত্য সৃষ্টিৰ প্ৰচেষ্টা বৰ্তমান যুগতহে আবৃত্ত হয়। প্ৰাচীন যুগত হাস্যক ইমান গুৰুত্ব দান কৰা হোৱা নাছিল। প্ৰাচীন সাহিত্যত হাস্য বসায়ক বচনা কাচিৎহে পোৱা যায়। আধুনিক যুগত কিন্তু সামাজিক অথবা ব্যক্তিবিষেবৰ দোষ-ত্রুটি আঁতৰাই সমাজখন নিকা কৰাৰ হাতিয়াৰ হিচাবে সাহিত্যিকলকলে ব্যঙ্গ্যাত্মক বচনাক সৰ্বাধিক গুৰুত্ব দিয়ে।

বৰ্তমান যুগৰ অসমীয়া ব্যঙ্গ্যাত্মক সাহিত্য সম্পৰ্কে ড° ভট্টাচাৰ্যই মন্তব্য কৰিছে : "The satirical reaction to conservatism of the traditional society was felt both in poetry and fiction. The satiric verse emerged as a new form in Assamese literature," গ্ৰন্থখনৰ চতুৰ্থ অধ্যায়ত পাঁচজন গল্প লেখকৰ (হেমচন্দ্ৰ বৰুৱা, গুণাতিৰাম বৰুৱা, লক্ষোদৰ বৰা, লতানাথ বৰা আৰু লক্ষ্মীনাথ বেজবৰুৱা) ৰ বচনাত ব্যঙ্গ্যাত্মক বিশটে কিবাবে প্ৰকাশিত হৈছে সেইবিষয়ে তেখেতে আলোক-সন্ধানী মন্তব্য কৰিছে। অসমীয়া-সাহিত্যৰ প্ৰথম ব্যঙ্গ্যাত্মক বচনা হেমচন্দ্ৰ বৰুৱাৰ "বাহিৰে

ৰং চং ভিত্তিৰে কোৱাতাছুৰী" সম্পৰ্কে বিখিনি আলোচনা কৰিছে, এক কথাও 'চিন্তা উল্লেখকাৰী' হ'লি ক'ব পাৰি। হেমচন্দ্ৰৰ ব্যক্তি ভিত্তি আৰু নিৰ্দয় (bitter and merciless)। গুণাভিৰামৰ বচনাবপৰা অলেখ উদ্ধৃতিসহ হান্ত আৰু ব্যঙ্গ্যৰ উদাহৰণ দিয়াত আলোচনাখিনি লবল হৈছে। 'কথিটি' মানে কুমটিৰ দৰে কথা খোচৰা, 'চাহাব' মানে চাহ খাই বি জীয়াই থাকে ইত্যাদি। গুণাভিৰাম বক্তাৰ 'কঠিন শব্দৰ বহুস্ত ব্যাখ্যা' সম্পৰ্কত ড° ভট্টাচার্যই মন্তব্য কৰিছে যে যদিও শব্দকে লৈ ইয়াত হান্তৰস সৃষ্টি কৰা হৈছে তথাপি লেখকৰ কল্পনাৰ স্তংগত ছবিৰ অভাৱত মন্তব্যবোৰ বিক্ষিপ্ত হৈয়েই ব'ল, যাৰ ফলত সামগ্ৰিক প্ৰভাৱ এটা অস্পষ্ট নহয়। নিজৰ বক্তব্যক অধিক স্পষ্ট কৰিবৰ কাৰণে সমসাময়িক সমালোচকৰ মন্তব্য এটাও উদ্ধৃত কৰি দিছে—Gunabhiram's *Kathin sabdar rahasya byakhya* is a dry bomboog peg which was devoid of juice, মোৰ ধাৰণা, ড° ভট্টাচার্যৰ মন্তব্যৰ সৈতে একমত হোৱাৰ সম্ভাৱনা থাকিলে উদ্ধৃত সমালোচকৰ মন্তব্যৰ সৈতে একমত প্ৰকাশ কৰা কঠিন হ'ব।

লম্বোদৰ বৰাৰ বচনা-চাতুৰ্যক ড° ভট্টাচার্যই সাৰ্থকভাৱে উপস্থাপন কৰিছে। "বেদ পঢ়া বাপু সকলৰ মন দয়াৰে কোমল হলেও তেওঁলোকে ব'হ-ছাগলী আদি পশু বলি দিয়াত বৰ নিদাকণ," অথবা "মাতৃ-ভাৰা লেখা, কোৱা বা পঢ়া, লদানন্দৰ 'beneath the dignity' অথবা "হে পাণ্ডৱ সবস্বতী আই, অসমীয়া সমাজ এতিয়াও লভ্য হব নোৱাৰিলে, এতিয়াও বিলাতী পানী, বিলাতী বতাহ, বিলাতী ছেট-কোট, বিলাতী খানাৰ মৌল হুজুলে" ইত্যাদি উদ্ধৃতিৰে ড° ভট্টাচার্যই লম্বোদৰ বৰাৰ ব্যক্তি বচনাৰ ওপৰত কৰা মন্তব্যবোৰ স্পষ্ট আৰু স্বাৰ্থ হৈছে। লম্বোদৰ বৰাৰ বিষয়ে ভট্টাচার্যৰ এটি মন্তব্য—"Lambodar Bora was against blind and superficial imitation of western culture. Much of his satire against blind imitation of foreign manners and underestimation of one's own language had a topical validity."

মূলতঃ প্ৰবন্ধ-লেখক লতানাথ বৰাৰ ব্যক্তি বচনা 'কেন্দ্ৰ মতা' নকলোকে পৰিচিত। কিন্তু অলপ চাই এক বচনাৰ ধৰণহে আমি নেজানো। ড° ভট্টাচার্যই এনে বচনাবো উদ্ধৃতিসহ মন্তব্য দিছে। যেনে—

"গুনহানী আপীগজা খাৰ্জনা বাঢ়েইহি

বিধা নলি নিধোক ধৰি পিয়াহা জগেদি।" ইত্যাদি।

অভ্যন্তৰীণকল্পৰ দৰে ভট্টাচাৰ্য্যে লক্ষ্মীনাথ বেজবৰুৱাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰশংসাত্মক। কিন্তু অল্প বয়সতে বি কাৰণত বেজবৰুৱাক প্ৰশংসাৰ চকুৰে চায়, তেওঁলোকতকৈ বে ড ভট্টাচাৰ্য কিছু সুকীয়া নেই কথা তেখেতৰ বিশ্লেষণবোৰ পঢ়ি চালেহে বুজিব পাৰি।

নাট আৰু কবিতাৰ ক্ষেত্ৰতো একেদৰে ড° ভট্টাচাৰ্যই আলোকপাত কৰিছে। এইবোৰ আন দহজন গবেষকৰ দৰে যে নহয় সেই কথা গ্ৰন্থখনৰ সকলো ঠাইতে সিঁটবতি হৈ আছে।

আমি আগতেই কৈ আহিছোঁ, এইখন এখন গবেষণা গ্ৰন্থ আৰু ইয়াৰ লগত guide ড° নতেশনাথ শৰ্মা আৰু পৰীক্ষক ড° আৰ, কে, দাসগুপ্ত আৰু প্ৰমথনাথ বিন্দীৰ দৰে ব্যক্তিও পৰোক্ষ বা প্ৰত্যক্ষভাৱে জড়িত হৈছে। তথাপি, সাধাৰণ পাঠক হিচাবে আমাৰ অনুভৱ হৈছে—প্ৰাচীন যুগৰ ৰচনাৰ ক্ষেত্ৰত গল্প আৰু কবিতা ছ’ট। ভাগ কৰা হ’ল; কিন্তু আধুনিক যুগত গল্প, কবিতা আৰু নাট তিনিটা ভাগ কৰা হ’ল। প্ৰাচীন যুগৰ নাটবোৰক যদি সুকীয়া শিতান এটা দিয়া নগ’ল, আধুনিক যুগৰ ক্ষেত্ৰত দিয়া হ’ল কিয়? তদুপৰি আধুনিক যুগৰ গল্প আলোচনাৰ ক্ষেত্ৰত গল্প, উপন্যাস, ব্যঙ্গ্য-হাস্যবসাম্বন্ধক ৰচনা আদি ভাগত ভগাই আলোচনা কৰা হলে আমি আৰু বেছি মন্তব্য ড° ভট্টাচাৰ্যৰ দৰে প্ৰথিতযশা ব্যক্তিবৰণা পালোঁহেঁতেন!! আৰু এটি কথা, অসমীয়া ব্যঙ্গ্য বা হাস্যবসাম্বন্ধক ৰচনাৰ আলোচনাত বেজবৰুৱাক অকলে সুকীয়া অধ্যায় এটিত আলোচনা কৰিলেও কৃতি একো নাছিল।

এইখিনি কথা কোৱাৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে গ্ৰন্থখন ত্ৰুটিপূৰ্ণ হৈছে। বিখিনি মূল্যবান আলোচনা পালোঁ, তাতোকৈ অধিক পোৱাৰ লোভ বৈ গ’ল বাবেহে কথাখিনি কৈছোঁ। গ্ৰন্থখনৰ অসমীয়া ৰূপ এটা উজিৱালে কেনে স্বৰূপক ?

সাধাৰণিত কওঁ, অল্প দহজন গবেষকৰ গবেষণা-গ্ৰন্থৰ দৰে এইখন গবেষণা-গ্ৰন্থ নহয়—তাতকৈ কিছু সুকীয়া। এজন পণ্ডিত ব্যক্তিৰ পৰ্যালোচনা এয়া—ব’ত দিবত হ’ব লাগিলেও হুবাৰ ভাবিব লাগে। ড° ভট্টাচাৰ্যই আমাৰ অভিনন্দন।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গল্পশৈলীৰ এটি আভাস

ডক্টৰ সত্যেন্দ্ৰনাথ বসু

সাহিত্য চৰ্চা বা শিল্পকৰ্মৰ বাবে যি কোনো শিল্পী-সাহিত্যিকে প্ৰেৰণা লাভ কৰে চৌপাশে আৱৰি থকা সমাজখনৰপৰা। পাবিপাৰ্থিক জগতখনত ঘটি থকা লক্ষ-বৰ কিছা ভাল-বেয়া ঘটনা প্ৰবাহৰ লগত সংহাসিত হোৱা নিবিড় সম্পৰ্কই কেৱল যে তেওঁৰ অভিজ্ঞতাকেই পৰিপূৰ্ত্ত কৰি জ্ঞানৰ ঠাণ্ডা এনে নহয়, মানসিক চিন্তা জগততো এক প্ৰচণ্ড আলোড়নৰ সৃষ্টি কৰে। সেই ভাৱাবেগ যিমানে গভীৰতালৈ সোমাই যায় তিমানে হৈ পৰে তেওঁ সৃষ্টিৰ প্ৰতি অধিক আগ্ৰহশীল, আৰু সিয়েই প্ৰাণৱন্ত হৈ উঠে তেওঁৰ লিখনীৰ মাজত। গতিকে ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা, চিন্তাৰ গভীৰতা, ভাৱাবেগৰ সবলতা আৰু সৰ্বোপৰি সেই নৱ উপলব্ধিক সুপৰিকল্পিতভাৱে কচিমাজিত ৰূপত উপস্থাপন কৰাই হৈ পৰে লিখকৰ একমাত্ৰ লক্ষ্য। সমাজৰ প্ৰতি তেওঁ বিদ্বেষ দায়বদ্ধ সেই একেদৰে তেওঁৰ সৃষ্টিত তথা সাহিত্যকৰ্মত, কলাত অভিনৱৰ আৰোপ কৰি তাক সৰ্বজনৰ হৃদয়স্পৰ্শী কৰিবলৈকো তেওঁ কৃতসংকল্প। কেৱল নিজৰ মনত আনন্দৰ জোৱাৰ সৃষ্টি কৰিলেই নহ'ব, আনৰ প্ৰাণতো দিগন্ত প্ৰসাৰিত আনন্দৰ থলকনি তুলিব পাৰিব লাগিব। তাকে কৰিবলৈ হ'লে ব্যক্তিগত উপলব্ধি আৰু ভাৱাবেগৰ লগত প্ৰাণৰ সম্পৰ্ক গভীৰ হৈ উঠিব লাগিব; তেতিয়াহে তেওঁৰ প্ৰকাশবীতিৰে বাধাৰ সুউচ্চ উৰ্দ্ধিমালাকো নেওচি আহিব পাৰিব আৰু বচনাবীতিৰ ভেনেকুৱা সবল লভেজতাহৈহে পাঠকক বিম্বৰ বিম্বিত কৰিব পাৰে। দবাচলতে সাহিত্যৰ মাজেৰে প্ৰাণৱন্ত হৈ জিলিকি উঠে লিখকৰ ব্যক্তিগত দৰ্শন। সিয়েই তেওঁৰ বক্তব্যৰ, বচনাৰ অন্তৰ্নিহিত নৃত্য সম্পদ। সেই নৃত্য উপলব্ধিৰ ওপৰত সাহিত্যিকৰ বচনাৰ ভাল-মন্দ ওপাঙল নিৰ্ভৰশীল। অৱশ্যে বচনাৰ সবলতা, মনোৰঞ্জনতা আৰু ভাৱনামূলকতা বহুদূৰতঃ নিৰ্ভৰ কৰে লিখকৰ প্ৰকাশভঙ্গিৰ ওপৰত। সাহিত্যিকৰ প্ৰকাশভঙ্গি অৰ্থাৎ বীতিব্যৱকেই মূল বস্তু হ'লি কোৱা হয়। বিবৰণত, ভাৱাবেগ আৰু

কলাকুশলতাহে থাকে বচনাব সাৰ্থকতা। এই কেউটা দিশত উৎকৃষ্টতা লাভ কৰিলেহে সি শিল্পকৰ্মৰূপে, কলাৰ মৰ্যাদা পায়। আকৌ, বদগ্ৰাহীৰ মাজতো আচিবে সববৰহিতা লাভ কৰে। লিখক কেৱল সমাজপ্ৰেমী হ'লেই নহয়, সমাজ সচেতন অৰ্থাৎ সমাজৰ প্ৰতি ব্যক্তিগত দায়বদ্ধতা সম্পৰ্কও তেওঁৰ নিজৰ বিচাৰ দৃষ্টি ৰাখিব লাগিব, আৰু বিষয়বস্তু উপস্থাপনতো শিল্পীজনত দৃষ্টিভঙ্গি ৰাখি বহা বহা শব্দ আহৰণ কৰি লিখিবলৈ যথোপযুক্তভাৱে প্ৰয়োগৰ দ্বাৰা পাঠকৰ মনোৰঞ্জনৰ প্ৰতি সততে চকু ৰাখিব লাগিব। সেই প্ৰকাশ-বীতিত আকৌ কবিতা পাৰিব লাগিব নতুনতৰ প্ৰাণসঞ্চাৰ। কিয়নো গতাহ-গতিকতাৰ প্ৰলেপন বিমান স্তম্ভপুণেই নহওক কিয়, সদায়ে সি বিৰক্তিব্যঞ্জক ; আনহাতে বচনাত বসাহাদৰ তীব্ৰতা আৰোপ কৰিব পাবিলে সি কলালৈ 'কপাস্তবিত' হোৱাৰ উপৰিও পাঠকৰ মনকো আনন্দাৰোগৰ ক্ষণকাৰে বিষোত কৰে। ব্যক্তিত্বৰ ধ্বনি প্ৰতিধ্বনিয়েই প্ৰকৃতভাৱত সাহিত্যিকৰ বচনশৈলী— সি গভূৰদৰ্শই হওক কিম্বা কাব্যসৰ্বস্বই হওক ; দৰাচলতে গভূৰবীতি কিম্বা কাব্য-বীতি সেই বচনশৈলীৰ অন্তৰ্গত দুটি দিশমাত্ৰ।

প্ৰশ্নোত্তৰ। কথাশিল্পী বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ বচনাবলিৰ প্ৰকাশভঙ্গি তথা বচনশৈলী সম্পৰ্ক আলোচনা কৰিবলৈ বাওঁতে ভালেমান কৃতী সমালোচক-প্ৰবন্ধকাৰৰ এনেকুৱা বহু যত্নব্যৱ এটা সমাৱেশ আমাৰ চকুত পৰে। বীৰেন্দ্ৰ-কুমাৰ নিজেও এজন সমালোচক, প্ৰবন্ধ-ৰচকো; এইবোৰ কথা চালিলাবি চাই তেওঁ সাহিত্য-চৰ্চাত মনোনিবেশ কৰিছিল, নে নিতান্তই সৃষ্টিৰ ছৰ্বাক আকাঙ্ক্ষা পূৰণৰ বাবে আগবাঢ়ি আহিছিল কোৱা টান; কিন্তু এটা কথা বৰ প্ৰকট হৈ আমাৰ চকুত পৰে যে তেওঁ সমাজ সচেতন, সমাজৰ কল্যাণ-কাৰী লিখক, সমাজৰ প্ৰতি বিশেষকৈ বৃহত্তৰ অসমৰ প্ৰতি তেওঁৰে যথেষ্ট দায়বদ্ধ সেই কথা তেওঁৰ বচনাব আঁহে আঁহে বিস্তাৰণ। সেই দায়িত্ব তেওঁ নিষ্ঠা সহকাৰে পালন কৰাই নহয়, তাত সাৰ্থকতাও লাভ কৰিছে। কাব্য চৰ্চাতো তেওঁ মনোনিবেশ কৰিছিল, আন্তৰিকতাৰেই; তাতো নতুন চিন্তাৰ সূত্ৰলি পৰিবেশ সৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত দৃষ্টিৰ পৰিচয় দিছে। কিন্তু কথা-সাহিত্যিক হিচাপেহে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ সববৰহী, সৰ্বজন সমাদৃত। বিষয়বস্তুৰ বিচিন্তা, প্ৰকাশবীতিৰ সূক্ষ্মতা, ভাৱাবেগৰ স্বচ্ছতা, ঘটনাপ্ৰবাহৰ গতিশীলতা তেওঁৰ বক্তা তথা উপভাষকৰ অন্ততম সম্পদ। উপভাষাৰ পূৰ্ণ কিম্বা খণ্ড চিত্ৰাংকন আৰু চৰিত্ৰ বিস্তাৰণতো তেওঁ অতি সিদ্ধহস্ত।

তেওঁৰ গল্প সম্ভাৰণ অন্তৰ্গত পৰে উপজ্ঞানবাজি, ভ্ৰমণ-কাহিনী, আলোচনী-পত্ৰিকাত বিকিষ্টাৱহাত থকা বিবিধ সমালোচনামূলক নিবন্ধবাজি, অল্পবাদসমূহ লক-বৰ নানা অসুষ্ঠানত প্ৰধান কৰা ভাষণসমূহ, ‘ৰামধেনু’, ‘নৰসুগ’ আদিক সম্পাদকীয়সমূহ আৰু গল্পৰ উপৰিও নানা ঠাইত নিৰ্চিত হৈ থকা তেওঁৰ বিবিধ ৰচনাসমূহ। ফুলীয়া কালৰেপৰা সাহিত্য চৰ্চাত মন দি আহিছে যদিও দৰাচলতে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰে সাহিত্য জগতত এখনি আসনত নিগাজীভাৱে বহিবলৈ সক্ষম হয় ‘ৰামধেনু’ৰ কাণ্ডাবি পদ গ্ৰহণৰপৰাহে। আধুনিক দৃষ্টিভঙ্গিৰে সূক্ষ্মজিত ৰূপত এখনি মাহেকীয়া অসমীয়া আলোচনী যথাবীতি নিয়মীয়াকৈ উলিয়াবৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় কৌশল অৱলম্বনত মাত্ৰাধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰিবলগীয়া হৈছিল বাবেই তেওঁৰ কলম নিতান্ত প্ৰয়োজনৰ খাতিৰতেই হ’বলা সাহিত্যৰ নানা দিশত ঘূৰ্ণিটিয়াই প্ৰবেশ কৰিব লগীয়া হৈছিল। গতিকে সমাজৰ প্ৰয়োজন অনুসৰি চিন্তাশীল সম্পাদকীয়, আলোচনা বৃত্তান্তোৱাৰ লগে লগে তথ্যবহুল ভাষণসমূহ সাহিত্য কিম্বা ৰাজনীতি বিষয়ক নিবন্ধ ৰচনাবো দৰ্কাৰ হৈছিল, আৰু লগে লগে সময় ব্যতিৰেকে কাব্য-চৰ্চা, অল্পবাদতো হাত দিব লগীয়া হৈছিল একে নিষ্ঠাবে। সময় আৰু পাৰিপাৰ্শ্বিক প্ৰয়োজনৰ তাড়নাতে বোধহয় তেওঁৰ কলম এক বিষয়কেন্দ্ৰিক হৈ নাথাকিল। কিন্তু বিবিধ ক্ষেত্ৰত বিচৰণ কৰি ‘ৰামধেনু’ৰ কাণ্ডাবীৰূপে থকা কালত লাভ কৰা বৈচিত্ৰ্যপূৰ্ণ অভিজ্ঞতাই বীৰেন্দ্ৰকুমাৰক দৰাচলতে দ্বিজদ্বৰপূৰ্ণতা প্ৰদান কৰিলে। তাৰেই উৎকৃষ্ট দাক্ষৰ্য “ইয়াক ইয়ম”। ইয়াৰ পটভূমি হ’ল স্বাধীনোত্তৰ কালৰ নগাপাহাৰ আৰু ভিন্নমুখী সমাজ-অৰ্জবিত সমসাময়িক নগা সমাজ। একে সময়ৰে অসমৰ ভাঙনমুখী গ্ৰাম্যজীৱনৰ পটভূমিত ৰচিত উপজ্ঞান “আই”। প্ৰথমখনে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰক অসমীয়া ঔপন্যাসিকৰূপে বিশেষভাৱে স্বীকৃতি দিয়াই নহয় সৰ্বভাৰতীয় মঞ্চতো সমধিক মৰ্যাদাসম্পন্ন আসনত অধিষ্ঠিত কৰিলে। তেওঁৰ বসিষ্ঠ কাণ সাহিত্য-মন্দিৰত সৰ্বত্ৰ বিৰাজ কৰিলেও কিন্তু কৃতিত্বৰ সাক্ষৰ প্ৰাসঙ্গিক আলোচনামূলক প্ৰবন্ধ আৰু উপজ্ঞানসহ; ঔপন্যাসিকৰূপেহে তেওঁ উৎকৰ্ষতাৰ শ্ৰেষ্ঠ দাবী কৰিব পাৰে। অৱশ্যে এইটোও ভুলি কৰিব নোৱাৰি যে উপজ্ঞানৰ গল্পখিনিয়েই তেওঁৰ গল্পবীতি বা গল্পশৈলীৰ মূল্যায়নৰ একমাত্র নিদৰ্শন নহয়; পূৰ্বোল্লিখিত একাধিক বিষয়ৰ সুখপাঠ্য গল্পৰ নিদৰ্শনো ভালেখিনি আছে। সেইমূলি বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গল্পত সাহিত্যবৰী বৈজয়ক্ৰান্তৰ ভাষাৰ জালিত্যভাৱ কখনভঙ্গিক ধুপুপাক, ভাবোচ্ছাসাতিবিহীন স্বপ্ন-বৰ্ণনাতি প্ৰীতিৰ অন্তৰ্ভাৱৰ তীব্ৰজালিত-

নিবন্ধ-নিপানী গল্পবীতি, কথার সাগৰ ভলভলীয়া বেগুৰৰ ঘৰে পৰে আঠৈ ফুটা দিহা জাতে পাতে অলমীয়া জতুৰা ঠাচ, উপমা-পটন্তৰেৰে উঠেননী গল্পশৈলী চকুত নপৰে; কিন্তু ছালিছাবি আঁহ কালি চালে তেওঁৰ গল্পৰাজিৰ মাজতো পোৱা যায় স্ননিপুণ গল্পবচনিতাৰ বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ লক্ষণসমূহ। সেই গল্পশৈলী কেতিয়াবা বিদৰ্বে অতি প্ৰাঞ্জল সেই একেদৰে কেতিয়াবা আকৌ প্ৰথবতাবিহীন হৈ পৰাও দেখা যায়। সমাজবাদী বাজনৈতিক আদৰ্শৰ আলোকত বাটবুলা কাৰণেই গল্পৰত: বহা বহা গহীন শব্দৰ প্ৰয়োগত তেওঁৰ গল্পই কেতিয়াবা বক্তৃতাৰ ৰূপ পৰিগ্ৰহ কৰে; একেদৰে স্থানভেদে বোমাষ্টিক ভাবালুতা বিজড়িত তেনেই নিবন্ধ-নিপানী কথা কোৱাতো তেওঁ সমানে চতুৰ। সমাজৰ ক্ষেত্ৰবিশেষে বিবিধ বাদবুদ্ধ প্ৰতিবেশসমূহ অভিজ্ঞতাৰ বাস্তৱ উপলব্ধি অবিহনে কোনো কথা-শিল্পীয়েই গল্প ৰচনাক কলামূলত শিল্পকৰ্মৰ স্তৰলৈ নিব নোৱাৰে। বীবেক-কুমাৰকো আমি সেই পৰ্যায়ৰ গল্পকাৰ বুলিয়েই ভাবোঁ, ব্যতিক্ৰম নহয়। উদাহৰণস্বৰূপে, “ভাৰতত ইংৰাজ চৰিত্ৰৰ সঁচাকৈয়ে অধ:পতন ঘটিছে। ইংৰাজে ভাৰতবৰ্ষত সদায় দুটি পৰম্পৰা বিৰোধী ভূমিকা গ্ৰহণ কৰি আহিছে। এপিনেদি তেওঁলোকে ভাৰতৰ ৰেল, জাহাজ, পোষ্ট, টেলিগ্ৰাফ, শিক্ষা, জ্ঞান, আধুনিক সাহিত্যৰ বিস্তাৰ কৰিছে আৰু আনপিনেদি তেওঁলোকে ইয়াত দাৰিদ্ৰ্য, শোষণ, ভেদাভেদ, দুৰ্ভিক্ষ আদিৰো বিস্তাৰ ঘটাইছে। আজি এই চহৰত দ্বিতীয়বিধৰ ইংৰাজ অপকীৰ্তি আৰু কাৰ্যকলাপে মাহুহ আৰু মাহুহৰ মাজত বেৰ তুলি থৈছে। দেই যাবৰ উপায় নাই।” (প্ৰতি. ২৬৭) “বহুৱালকলে যদি খেতিয়কৰ লগ লাগে, তেন্তে স্বাধীনতাৰ আন্দোলন অসীম শক্তিশালী প্ৰজপুত্ৰৰ দৰে দুৰ্ভয়মণী আৰু তেজী হ’ব।...বাইকে যেনন্দ্ৰিন জীৱনৰ সমস্তাবলী সমাধান কৰিবলৈ লোৱাৰ লগে লগে দেশৰ বাই সমস্তাব কথা পাহৰি যোৱাও উচিত নহ’ব। ...এই ইউনিয়নৰ মাজেদিয়েই বহুৱা শ্ৰেণীৰ বাজনীতি, সমাজ-নীতি আৰু অৰ্থনীতি বিকশিত হৈ দেশত সমাজবাদী শক্তিৰ উৎপাদন হ’ব।” (প্ৰতি. ৪৪-৪৫)।

এই কথাৰ মাজত মুকলি মকৰ ভেৰোজীপ্ত বক্তৃতাৰ নৌমত বিভৱান। সেই একেদৰে বক্তৃতাৰ ভাবগম্য বক্তব্য সৰ্ব্বথ কথা হ’ল—“চাচোন তোৰ আৰু মোৰ মাজত চোভালখন আছে। অকল দেৱে জানো? আৰু এখন বেৰ আছে, বজবুত লোৱাৰ বেৰ।”

‘প্ৰতিপদ’ সামাজিক উপভাসখনিৰ ঘটনা, বিবৰণত কাৰ্যকলাপ স্বাধীনতাৰ

পূৰ্বকালৰ। ভূৰভূমা-ডিগবৈ-মাৰ্বেৰিটা অঞ্চলৰ ইংৰাজ চাহাবৰ কেট্টৰী কল-কাৰখানা চাহ বাগিছাত কাম কৰা এই দেশীয় নানা ঠাইৰ নানা ধৰ্মৰ বহুৱাৰ জীৱনধাৰা ইয়াৰ উপজীৱ্য। সেইবাবে চৰিত্ৰবোৰ ভিন্ন স্তৰীয়া। চাহাব-সকলৰ মইমতালি, কাৰ্যকলাপ নানা পৰিবেশত প্ৰাঞ্জলতাৰে প্ৰকাশ পাইছে। চৰিত্ৰবোৰৰ অপায়ণত লিখকে দৃষ্কতাৰ পৰিচয় দিব পাৰিছে শব্দচয়নৰ পাৰদৰ্শিতাৰ বাবে; তাৰ প্ৰকাশত ক’তো খোকোজা নাই, এৰি থিয়া কঁড়ৰ দৰে ক্ষিপ্ৰ গতিত ওলাই আহিছে, প্ৰচ্ছন্ন আবেগিক ভাবানুভাৱ হাঁও তাত নাই। এইটোৱেই বাহাহুৰি। দৃষ্টান্তস্বৰূপে—“ফিলিপছ চাহাব আছিল অন্ধুত।... মই খানা কৰি দিওঁ চিকাৰবপৰা অনা মঙহেৰে। তাৰ পিছত জিলাপ্ৰী চাহাবৰ দৰে মৰ আৰু তিবোতা মানুহৰ বিচাৰে। ভেতিয়া তাক চন্নতান বেন লাগে (প্ৰতি. ২৩)। আকৌ “জিলাপ্ৰী চাহাব এটা আনোৱাৰ।... জিলাপ্ৰী চাহাবটো বৰ প্ৰতিশোধপ্ৰিয় মানুহ, তাক কোনে চম্ভালিব।” (প্ৰতি. ২৮)। কল্পনাৰ আতিশয়হীনতা নিতান্ত স্বাভাৱিক ভাৱে ওলাই অহা বাক্যবোৰ লিখকৰ গল্পবীতিৰ বিচক্ষণতাৰ পৰিচায়কেই নহয়, ভাষাৰ ওপৰত সামগ্ৰিকভাৱে থকা অধিকাৰো সাক্ষী। তেনেকুৱা একোটা হৈছে চুটি বাক্যবোৰ ব্যাপক অৰ্থ প্ৰকাশক আৰু গভীৰ অৰ্থদোতক। যেনে—“বেছিভাগেই টাঙ-লাবৰ দৰে। ভুৱা সন্মান বাধিবলৈ ভাৰতীয় মানুহৰ অন্তায় কৰিবলৈ পিছ-নোহোঁহকে; (প্ৰতি. ২৩৩)। “মিচেছ ফ্ৰেমিং থিয় হৈ আছে—বেন এথনি বিলাতী দেৱী প্ৰতিমা। গাত এটা বঙা ফুট-ফুটীয়া গাউন। মুখত ৰূপৰ চিক্মিকনি। সূৰ্তিমতী বয়স বেন থিয় হৈ আছে।” (প্ৰতি. ২৫৮)।

চুটি চুটি বাক্যৰ মাজেদি গভীৰ অৰ্থপ্ৰকাশত বিদৰে তেওঁ সুদক্ষ, তাৰা যিদৰে তেনেই সৰল, পৰিবেশ ভেদে তাৰ ব্যতিক্ৰমও চকুত পৰে। স্থান-কাল ভেদে নক্সি, সমাসবৃত্ত সংস্কৃতিয়া শব্দৰ ফুলজাৰিও চকুত পৰে; কিন্তু তেনে শব্দ-চয়ন বা বাক্যগঠনে ভাষা হুবোধ্য কৰি তোলা নাই, অপ্ৰসঙ্গিকতাও তাত নাই। সেইটোৱো তেওঁৰ মন কৰিব লগীয়া বিষয়। যেনে—“কোঠাটোত ভৱাবহ নিম্ভকতা বিবাজ কৰিছে। তেজৰ ডোঙা, যবাপ, অকাল বৈধব্য আৰু বৰ্ণবিদ্বেষৰ দৃষ্টবোৰ চকুৰ আগত অহা যোৱা কৰা দেখি আছে। বীতংগতা, বিবৰতা আৰু সহানুভূতিৰ দৃষ্ট একেলগে চকুৰ আগত তাঁহি উঠিছে।” (প্ৰতি. ২৭১)। সেই একেদৰে চৰিত্ৰৰ মুখত ইংৰাজী ভাষাৰ প্ৰয়োগো চকুত পৰে। নিয়ো লিখকৰ দাস্তৰ দৃষ্টিভঙ্গিৰে পৰিচায়ক। তেনেকুৱা ভাষাৰ ব্যৱহাৰতো

অস্বাভাৱিকতা কিবা অশ্ৰাসজিতা চকুত নপৰে। নিপুণ গল্পকাৰৰ কলাকুলত গল্পবীতিৰ নৈপুণ্য সেইখিনিতেই।

ঠায়ে ঠায়ে তেওঁৰ বৰ্ণনা চিত্ৰপ্ৰধান হৈ পৰাও দেখা যায়। ৰাজহুৱা পানী-কলত পুৱা-গধূলি পানী ৰবা বৰ্ণনা ইমান প্ৰাঞ্জল যে সেই কলটো ছবিৰ দৰে পাঠকৰ চকুৰ আগত তাহি উঠে। (প্ৰতি. ১৪)। “ইয়াকইজমত” ভেনেকুৱা চিত্ৰাংকন বহু চকুত পৰে। “আই”ৰ পাতত প্ৰভাক আঙঠি খবলৈ দিয়া বৰ্ণনা যেনিবা সাইলাথ এখনি ছবিহে। (আই-১২১-১২২)। ঠাই বিশেষে তেওঁৰ বৰ্ণনা সহজ-সবল বাক্য বিশেষকৈ উপমা-পটন্তৰে অধিক চমকপ্ৰেৰ কৰি তোলা দেখা যায়। যেনে—“তাইক হেঁপাহ পলুৱাই চালে, তাইৰ চকুখুৰি ভুললীপতীয়া, চেলাউৰিঘোৰ কুশবনৰ দৰে পাতল, নাকটো বেজীৰ দৰে জোঙা, গাল দুখন বাটী চুটীৰ দৰে পূৰ আৰু হাঁহিটো মিঠা আমৰ দৰে লোৱাদ। বৰণটো ক’লা যদিও চিক্‌চিকিয়া।” (আই-১২২)। বকুৱা পৰিবেশত নিভৌ পাই থকা উপমা-পটন্তৰৰ প্ৰয়োগে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ ভাবাক নিমজ কৰিয়েই এৰা নাই, বৰ্ণনাত অধিক সজীৱতা আৰোপ কৰিছে। যেনে—“গুকাই খীণাই টোটাৰো পৰা কলাকুল, ‘চিৰীৰ ৰঙা ৰঙতকৈ উৰাৰ ৰং বেছি ৰঙা’, ‘আউলীৰ দৰে ক’লা চুলিৰ খোপা’, ‘মাহুহটো খৰংখচ পোনপটীয়া কিন্তু খং উঠিলে ভয়ংকৰ’, ‘ছোৱালীজনী জলা জুইৰ দৰে’, ‘মাহু যেন জহকালিৰ এখনি বিছনী, বা লাগিলে মনটো জুৰ পৰি যায়’, ‘চিটিকাত পৰা ধুনীয়া পৰু’মাৰ দৰে চট্‌কটাব ধৰা’, ‘জোনাকৰ হিগা টুকুৰাবোৰ বৌ মাহৰ বাকলি জিলিকা দি’, ‘কোনোবা ৰালিগজৰ গাতক আধুনিকতৰ খোপাৰদৰে’, ‘পৰ্বতত দেখা জোনাকৰ পৃথিৱীখন গাতকৰ শুৱনি বুকুৰ দৰে ওখ-চাপৰৰ মনোৰম সমাবেশ’, ‘চাল-চলনত চেউৰী পোৱালীৰ দৰে’, ‘গোটোই দেহত বোঁৱনৰ ফুলাৰ প্ৰাচুৰ্য’, ‘উদঙীয়া গৰুৰ দৰে খুৰি ফুৰা’, ‘পেটটো পাম্প দিল্লী ফুটবল’ ইত্যাদি।

সেউদৰে ঠাই বিশেষে প্ৰবাদ-বাক্যৰ স্ৰপ্ৰয়োগে তেওঁৰ গল্পবীতি আৰু বেছি ৰসাল কৰি তুলিছে। তেনে প্ৰবাদ বাক্যবোৰ অসৰীয়া সমাজত যি কোনো পৰিবেশত বাৰ্তীলাপ বা আলোচনাক্ৰিয়িত লচৰাচৰ ব্যৱহাৰ কৰা হয়। যেনে—‘গছত কঠাল ঠুঠত তেল নোখাওঁতেই চেলবেল’, ‘তেজে ফুটি বাওঁ ফাটি বাওঁ চেহেৰা’, ‘যেনে কুকুৰ তেনে টাঙোন’, ‘অবুজনক হুকোৱা ঢেকুৱা ঠাৰি লিহোৱা’, ‘বেবৰ চালবো কাণ আছে’, ‘আজাৰ নহয় যেন ইজ্জতিৰ নাঙ্গপাৰহে’, ‘চকু জবাজুলৰ দৰে ৰঙা’, ‘বাবৰ আগতেল খোৱা মাহুহ’, ‘ভুতৰ

মুখত বামনাৰ', 'ভৰিগকৰাৰপৰা গৃহস্থীলৈকে এক হৈ', 'দহো আঙুলি খায়
মুঠাই যেচুকিলেহে যায়', 'মদনৰ শব্দত জৰ্জৰিত', 'ভঁৰত ভাৰোলাৰ সেজেটী',
'কটা বাঁহ কোঁবা নালাগে', 'অন্ন বিজ্ঞা ভয়ংকৰী', 'কপালৰ গাঁথি খোপা বান্ধি'
ইত্যাদি।

তেওঁৰ গল্পবীতিত স্থানীয় উপভাষাৰ প্ৰভাৱো নথকা নহয়; তেনে
পৰ্যায়ৰ বাক্য-গঠন, শব্দ-প্ৰয়োগ পৰিবেশভেদে সুলভ। যেনে—পিতাই, মাহুহ
সোপা, বৰপিতাই, বাপেবাই, নেজানিছ, কিৰ্ণিণ, কঠাল-ভল, ভয়পাহুৰা,
মোনাৰগৈ জগীয়া, খৰৰপাটা? উটি আহি তাইৰ নাকত লাগিলহি, জহনিত যোৱা,
পাল-মুখ-বঙা হৈ পৰিল, চাহাব আহি ওলায়হি ইত্যাদি। সেইদৰে নতুন সন্ধি-
বুদ্ধ শব্দৰ প্ৰয়োগো চকুত পৰে। যেনে—মহান্ন, যোহাবেগ, ধূমপানাসক্ত,
প্ৰেমালাপ হলখিপতি ইত্যাদি।

গ্ৰাম্যজীৱনৰ লগত বীবেককুমাৰ সম্পৰ্ক পৰিচয় অতি ঘনিষ্ঠ। সেই কথাৰ
প্ৰমাণ পোৱা যায় গাঁৱজীয়া জীৱনৰ পৰিবেশত জ্ঞানগৰ্বপূৰ্ণ বৰ্ণনা সৰ্বত্র
সমাবেশৰ মাজত। গ্ৰাম্যজীৱনত বিশেষকৈ কৃষক সমাজত সন্তোষ প্ৰয়োগ
হোৱা প্ৰবাদ-বাক্য, উপমা-পটন্তৰ, বাকভঙ্গিৰ সুলভ ব্যৱহাৰ। যেনে—বঙা
বঙা অঙঠাবোৰ উৰি উৰি অলা, কুকুৰৰ বোবোৱনি, দৰিয়াই ছকিয়াই,
লেন লেন কৰে দীঘল, খকৰামুকুটি মাৰি, মুখখনত বোৱনে টলবল কৰা চকুৰুৰি,
ভৈৰৱজীয়া, উঠন বুকুৰি ন-পণাৰৰ ভুই পাতল বতাহত কঁপা দৰে, বন্ধাবোৰ
লাৰি স্ততৰি, গাভৰু ছোৱালীৰ আচল শত্ৰু দেহাটো, ভয়পাহুৰা ডাক্তৰ, মনটো
গাছি আছে, মুখ টেবী যেন হৈছে ভয়ত, গপ্‌গপীয়া গৰম, দেহাটোৱে তাইৰ
দেহাটো চাঁহি মুহি খাব খুজিলে, তজ্জীয়া ডমৰা গৰুৰ দৰে ভেজাল ডেকা,
কৈৰীয়েকজনী বৰ কিৰ্ণিণ, মুখত খোৱা চাচা, পাণ ঠাৰি, চহীয়া মাহুহ খালি
চাঁহি মুহি খাব জানে, চহীয়া মাহুহসোপা কণা, পুৰুষৰ বণ তিৰীৰ বিয়ন, মাটি
কাঁহুৰি আৰু নবসিংহৰ জোঁল, কটা কেথাখন আৰি জোকাৰি মুখত এখন পীৰা
তুলি থৈছে, লাজ হানি কৰিছে, মুখৰে ফট্‌ফটনি, বিয়াৰ বাতৰি দিয়াৰে পৰা
তাৰ হিয়াই হুহু-গুহু খেলি আছিল, ভুঞা ভুঞা দুজনমান, কাউৰীয়ে কল কলানে
আলহী আছে, উলটীয়া গৰুৰ দৰে ঘূৰি বুৰা, কটনা কাটি, গাইগোটা পেটে ভঁৰাল,
বৰৰ লাহ লাকটু, ঠিকাদাৰৰ দৰে অঘাইচ মাহুহ, ল'ৰাটো নিশূণ দজিয়াই পেলাব
জগীয়া নহয়, বখা পকাপকি কৰিছে, মনে উচপিচাব ধৰে, মুখখন উচপিচাই আছে,
বতৰৰ বখা বতৰতে কোঁৱা, বৰিওঁ নমৰা হেঁপাহ, দুগাৰ মেখেলা বিহাৰ খমখমনি,

আথেবেথে লোধ পোচ কৰা, আৰোণহীয়া পথাৰৰ পকা ধানৰ দৰে হাজি হাজি নাচিছে, ইত্যাদি।

সেই একেদৰে ধ্বজাশ্বক, অজুকাৰ বা অজুকণ শব্দ বিশেষকৈ দ্বিকক্তি-বাচক শব্দৰ প্ৰয়োগত নিচেই কম পৰিমাণৰ কবিতাতে গভীৰ ব্যাপক অৰ্থ প্ৰকাশৰ কোশলটোও তেওঁৰ আয়ত্বাধীন। তেনে শব্দবোৰৰ ভিতৰত— ফেদ্ ফেদাই, অথিৰ অথিৰ, গপ্ গপকৈ, চপ্ চপীয়া, কেপ্ কেপাই স্থিতি-নীতি, ফট্ ফটনি উলা মুলা, কোট্ কোটকৈ, ফাটি ফুটি, তুলি-তালি ধম ধমনি, সেমেনা সেমেনি, কল্ কলালে, চাল চলন, লাম লাকটু, টপ্ টপকৈ সৰি, দপ্ দপকৈ জলি, উমি উমি জলা, ফিচিঙা ফিচিঙ কৰা, চটপ্ চটপ্ শব্দ, মিচিক মাচাক হাঁহি, কোট্ কোটকৈ পি, খালোৰ খালোৰকৈ, ফুট ফুটীয়া গাউন, জপৰ চিক্‌মিকনি, জিলমিলীয়া পাতৰ শাৰী, ঘুচিয়া ঘুচিৰ পিছত বন্দুক মোৰা নুৰি হ'ল, লকলুৰা লুচুৰা হুথ, ইত্যাদি।

আমি এটা মন কবিতালগীয়া কথা হ'ল তেওঁৰ গল্পৰ বাক্য গঠন প্ৰণালী। সচৰাচৰ তেওঁৰ বাক্য চুটি, ভাৰা সবল। অৱশ্যে দীঘলীয়া বাক্যৰ প্ৰয়োগো নথকা নহয়। তদুপৰি শব্দ চয়ন, খণ্ডবাক্য, বাক্য গঠনবীতি, উপমা-পটন্তৰ আদিয়ে এটা কথা স্পষ্ট কৰি দিয়ে যে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ অধ্যয়নবিলাসী লোক। ইংৰাজী সাহিত্য অধ্যয়নৰ চমৎকাৰ আভাস বিশেষকৈ গল্পবীতিত তেওঁৰ বচনাবান্ধিব নানা ঠাইত পোৱা যায়। “সীমাই আহনি নকৰে” ভ্ৰমণ কাহিনীৰ পাতত কিবা “দেৱ চন্দ্ৰভি বাজে কাৰ বাবে” অনুদিত উপভাসত সেই কথা সহজে চকুত পৰে। সেই একেটা কাৰণতেই সম্ভৱতঃ তেওঁৰ বচনাত তৎসম, তদ্‌হৰ, অৰ্ধতৎসম আৰু দ্বৈতী শব্দমালা লগতে বিদেশী খণ্ডবাক্য আৰু অনুদিত শব্দ খণ্ডবাক্যৰ প্ৰয়োগত কিছু মাত্ৰাধিক্য ঠাৱে ঠাৱে দেখা যায়। ‘ৰামধেনু’ৰে ইয়াৰ সাক্ষৰ। কাকতৰ সাময়িক প্ৰসঙ্গাদি, বিবিধ আলোচনাতো সেই কথাৰ গুঞ্জনধ্বনি বিৰাজমান। আশ্বিন হুগৰ যি কোনো অধ্যয়নশীল লোকৰ কলমত ধৰা দিয়া এইটো এটা বিশেষ লক্ষণ। ভাষাৰ ওপৰত তেওঁৰ কৰ্তৃত্ব বিশেষ মন কবিতালগীয়া যদিও সেই ভাষাত তথা গল্পবীতিত কিন্তু ভাৱাবেগৰ উৎকট তীব্ৰতাৰ কিছু অভাৱ পৰিলক্ষিত হয়। কথাৰ লাগৰ তেওঁ নহয়, ভলভলকৈ কথা কোৱা বোমভোম্বা মাজুহো তেওঁ নহয়। সেই বাবেই নেকি তেওঁৰ বচনাত বহু পাঠকে গভৈৰীৰ বান্ধকণী বোহনীয়াতাৰ জ্বল বহুসহকাৰে ঘূটলিষ লগীয়া হয়। লবাকপণী দৃষ্টিভঙ্গিয়ে জীৱনৰ লকলো কথা বিজাৰ কৰি চাব খোজা লোকৰ যিকোনো কাৰণে

সংযমশীলতা চকুত পৰে। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ এইটোও এটা বিশেষত্ব। ‘মৃত্যুঞ্জয়’তে সেই কথা জল্জল্ পট্‌পট্‌কৈ চকুত পৰে; বিষয়বস্তুৰ ব্যাপকতা, গভীৰতা আৰু ঘটনাৰ প্ৰাচুৰ্য্যও ইয়াৰ অন্ততম কাৰণ হ’ব পাৰে।

অসমীয়া শব্দ-ধ্বন্যবাক্য, প্ৰবচন, জড়ুৱাঠাচ, প্ৰবাদ-বাক্য আদিৰ লগত বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গভীৰ পৰিচয়ৰ কথা দোহাৰিবৰ প্ৰয়োজন নাই। সিবিলাকৰ যথার্থ প্ৰয়োগতো তেওঁ সিদ্ধহস্ত। একে সময়তে বিদেশী ভাষাৰপৰা তেনেকুৱা সম্পদ স্থান-কাল-পাত্ৰভেদে প্ৰয়োজনৰ তাগিদাত প্ৰয়োগ কৰিব পৰাটোও তেওঁৰ গল্পৰ আন এটি উল্লেখনীয় দিশ। অৱশ্যে সাহিত্য চৰ্চাৰ মূলতে হ’ল তেওঁৰ অসম দেশ, অসমীয়া ভাষা আৰু জাতিৰ প্ৰতি থকা অকৃত্ৰিম শ্ৰদ্ধা আৰু গভীৰ প্ৰেম। তেওঁৰ বচনা-সম্ভাৰৰ মাজে মাজে সেই ভাৱবান্ধি সাঁতুৰি-নাহৰি ফুৰা চকুত পৰে। সেই ভাৱ প্ৰকাশৰ সাৰ্থক বাহনেই হ’ল অসমৰ চহৰীয়া আৰু গাঁৱলীয়া জীৱনত প্ৰয়োগ কৰা সহজ-সৰল বকৰা ভাষা; এই ভাষাই দৰাচলতে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গল্পৰ ভাষা। তেওঁৰ সেই গল্পৰীতি কথাশিল্পীৰ সাহিত্য-কলাৰ এক সূক্ষ্মৰ নিদৰ্শন আখ্যা দিবৰ মন যায়। কথাশিল্পীৰূপে, সাৰ্থক ঔপন্যাসিকৰূপে দেশ-বিদেশত ভূয়সী প্ৰশংসা লাভ কৰিবলৈ সক্ষম হোৱাৰ আন এটি কাৰণ বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ এই গল্পৰীতি। বিষয়বস্তু গভীৰ নহ’লেও প্ৰকাশ-ৰীতিৰ বাবে গল্পৰীতিৰ বিচক্ষণতা আৰু কলা-কৌশলৰ বাবে সি অতি উপাদেয় বস্তুত পৰিণত হ’ব পাৰে। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ ক্ষেত্ৰত কিন্তু সেইটো হোৱা নাই, গভীৰ বিষয়বস্তুকে তেওঁৰ গল্পৰীতিয়ে শিল্প-কলাৰ স্তৰলৈ তুলি নিয়া দেখা যায়। পাঠকৰ মনত পুৰুষ জগাই তোলা তেওঁৰ সেই গল্পৰীতি অতুলনীয় নহ’ব পাৰে, কিন্তু নতুন পুৰুষৰ বাবে প্ৰেৰণাদায়ক। সেইখিনিতে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ গল্পৰীতিৰ ভাংপৰ্য নিহিত।*

*প্ৰথমত উদ্ধৃতিৰ দাঁতিত মূল কিতাপৰ নামৰ প্ৰথম আখৰ দুটি আৰু পৃষ্ঠাৰ উল্লেখ কৰা হৈছে। ক্ষেপ—প্ৰতি. ২৩৭-বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য্য লিখিত ‘প্ৰতিপদ’ পৃ ২৩৭। এ. লি.

ড° ভট্টাচার্যৰ সাহিত্য-সাধনাৰ বৈশিষ্ট্য

শ্ৰীঅন্নবীৰ বৰা

জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য মোৰ একান্তভাৱেই পৰিচিত, তিনি দশকমান আগৰ পৰাই ভট্টাচার্যক মই জানে। ভট্টাচার্যৰ লিখনৰ স্পৰ্শত মোৰ মানসিক পৰিচয় পুৰণি 'ৰামধেনু' সম্পাদনা কৰা সময়ৰ পৰা ব্যক্তিগত পৰিচয় গাঢ় হৈছে, 'ৰামধেনু'ত মই হিন্দী সাহিত্য সম্পৰ্কীয় জালেমান প্ৰবন্ধ লিখিছিলোঁ। ভট্টাচার্য সম্পাদক হৈ থকা কালতে সেইবোৰ প্ৰকাশ হৈছিল। এই সম্পৰ্কত হোৱা চিঠি-পত্ৰ আদান-প্ৰদান আৰু ব্যক্তিগত আলোচনা-আলোচনাৰ পৰা ভট্টাচার্যৰ ভিতৰৰ মানুহজনক বুজাব সুবিধা হৈছিল। তাৰ পিছত ভট্টাচার্যক সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতাৰ বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত বিভিন্ন ৰূপত পাইছোঁ। 'লিখক ভট্টাচার্য' আৰু 'মানুহ ভট্টাচার্য'ৰ সমন্বিত ৰূপৰ বিষয়ে চিন্তা কৰিছোঁ। এয়া তাৰে এটা খলমূল আভাসমাত্ৰ।

ভট্টাচার্যৰ সাহিত্য প্ৰতিভা-বহুমুখী আৰু ব্যাপক। ভট্টাচার্য একাধাৰে কবি, প্ৰবন্ধকাৰ, সাংবাদিক, সাহিত্য সমালোচক, গৱেষক, গল্পকাৰ আৰু ঔপন্যাসিক। কিন্তু এনে বহুমুখী আৰু ব্যাপক সাহিত্য-প্ৰতিভাৰ অধিকাৰী হোৱা বাবেই বীৰেন্দ্ৰকুমাৰে কৃতিত্ব আৰু যশস্বতা তুঙ্গ শিখৰত আৰোহণ কৰিছে বুলি ভাবিলে ভুল হ'ব। এনে বহুমুখী সাহিত্যধাৰাৰ অনুগামী সাহিত্যিকৰ আমাৰ মাজত অ্ভাৱ নাই; কিন্তু সাহিত্য-সেৱাক জীৱনৰ অবিচ্ছেদ্য অঙ্গ ৰূপে লৈ বাণী-মন্দিৰৰ পূজাত উপাসকৰ ভূমিকা লোৱা ব্যক্তি নিচেই তাকৰ। এনে এজন ব্যক্তি হ'ল বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচার্য। ছাত্ৰ অৱস্থাতেই সাহিত্য-চৰ্চাৰ কণ্টকাকীৰ্ণ পথত তেওঁ যি পদক্ষেপ দিলে, তাৰপৰা কোনো দিনে আঁতৰি নাছিল। প্ৰাত্যহিক, সামাজিক আৰু জাগতিক জীৱনৰ প্ৰতিবন্ধক আৰু প্ৰতিকূলতাই তেওঁক লক্ষ্য পথৰ পৰা চ্যুত কৰিব নোৱাৰিলে। নীৰবচ্ছিন্ন সাধনা অথলে নেয়াৰ। তাৰতীয়া সাহিত্য-ক্লাভৰ সৰ্বশ্ৰেষ্ঠ স্বীকৃতি জ্ঞানপীঠ বঁটা লাভ কৰি 'মৃত্যুঞ্জয়'ৰ ঔপন্যাসিক ভট্টাচার্যই প্ৰমাণ কৰি দেখুৱালে তেওঁৰ সাহিত্য সাধনা অথলে যোৱা নাই।

উদ্দেশ্য আৰু প্ৰকৃতিগত ধৰ্মৰ ফালৰ পৰা সাহিত্যিকসকলক তিনি ভাগত ভগাব পাৰি : (১) নাম-বশ প্ৰাৰ্থী সাহিত্যিক, (২) ব্যৱসায়-সৰ্বস্ব সাহিত্যিক আৰু (৩) অন্তৰ্ভূখী সাহিত্যিক। প্ৰথম চাম সাহিত্যিকে নাম-বশৰ আকাঙ্ক্ষা লৈ সাহিত্য চৰ্চা কৰে। এনে সাহিত্যিকে বিচিত্ৰ আৰু বহুধৰী শ্ৰেষ্ঠ সাহিত্য সৃষ্টি কৰিব পাৰে, কিন্তু মহৎ সাহিত্য সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰে। আমাৰ অধিকাংশ সাহিত্যিকেই এই পৰ্যায়ৰ। দ্বিতীয় চাম সাহিত্যিকে সাহিত্য ৰচনা কৰে ধন ঘটাৰ আকাঙ্ক্ষাৰে। নানা প্ৰকাৰ চমকপ্ৰদ কাহিনী, যৌন বিবয়ক অশালীন কথা, বাস্তৱ বৰ্ণনাৰ নামত অনাবৃত অল্লীল ৰূপচিত্ৰ এই সাহিত্যিক (?) সকলৰ ৰচনাৰ আধাৰ। কেটবচ্চৰমানৰ পৰা আমাৰ মাজত এনে সাহিত্যিকৰ সংখ্যা বৃদ্ধি পাইছে। শেহৰ চামৰ সাহিত্যিক অন্তৰ্ভূখী সাহিত্যিক। এই চামৰ সাহিত্যিকে প্ৰধানকৈ অন্তঃপ্ৰেৰণাৰে অনুপ্ৰাণিত হৈ সাহিত্য ৰচনা কৰে। সাহিত্য চৰ্চা কৰি ভাল পায় কাৰণেই এওঁলোকে সাহিত্য চৰ্চা কৰে যদিও তাৰ লগত সমাজ, জাতি আৰু দেশৰ প্ৰতি দায়িত্ববোধ জড়িত হৈ থাকে। নীৰৱতা আৰু প্ৰশান্তি এওঁলোকৰ সাহিত্য-কৰ্মৰ লক্ষণ। এওঁলোকৰ সাহিত্য সৃষ্টিত কৃত্ৰিমতা নাই; আত্ম-প্ৰবঞ্চনা নাই। এই চামৰ অসমীয়া সাহিত্যিক সংখ্যাত নিচেই তাকৰ। বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য এই শেহৰ শ্ৰেণীৰ সাহিত্যিক।

ভট্টাচাৰ্যৰ জীৱন জোৰা সাহিত্য-সাধনা কেইটামান বিশেষ বৈশিষ্ট্যৰে সমৃদ্ধ, আৰু আমাৰ বোধেৰে এই বৈশিষ্ট্য কেইটাইহে তেওঁক আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যিকসকলৰ মাজত এক স্বকীয় ৰূপত প্ৰতিষ্ঠা কৰিছে। প্ৰথমেই যিটো বৈশিষ্ট্য আমাৰ চকুত পৰে, সেইটো হৈছে তেওঁৰ মানৱতাবোধ। ভট্টাচাৰ্যই ‘বাঁহী’, ‘বামখেজু’, ‘নৱবৃগ’ আদি কেবাখনো উচ্চমানবিশিষ্ট আলোচনী সম্পাদনা কৰিছে। “কলং আজ্ঞা ও বয়” (চুটি গল্প), “বিষ্ণু ৰাভা এতিয়া কিমান ৰাতি” (কবিতা) অবিস্মৰণীয় সাৰ্থক সৃষ্টি। ‘আই’, ‘ইয়াকইদম’ আৰু ‘মৃত্যুঞ্জয়’ তেওঁৰ আগশাৰীৰ উপন্যাস। তেওঁৰ অধিকাংশ উপন্যাসেই বিপ্লব, সংগ্ৰাম আৰু সামাজিক বিপৰ্যয়ৰ পটভূমিত প্ৰতিষ্ঠিত। কোনো বিশেষ মতবাদ বা ভাবাদৰ্শৰ দ্বাৰা শ্ৰদ্ধাৰিত হৈ তেওঁ কোনো কোনো গল্প, উপন্যাস ৰচনা কৰিলেও আৰু তাৰ দলত তাৰ কলা সুলভ সৌন্দৰ্য কিছু গ্ৰন্থ হলেও তাৰ অন্তৰালত লিখকৰ মানৱতাবোধৰ যি মহামগ্ন নিহিত হৈ আছে, নিয়েই গল্প উপন্যাস-লম্বক উচ্চ পৰ্যায়লৈ উন্নতী কৰিছে। মানৱ মহত্ত্ব আত্ম স্থাপন কৰিব নোৱাৰিলে, মানুহৰ প্ৰতি সহজ মহানুভূতি আৰু অহুকম্পা ৰাখিব নোৱাৰিলে,

মানুহৰ মানসিক আৰু আত্মিক সম্ভাৰ জগত একান্তবোধ অনুভৱ কৰিব নোৱাৰিলে মৰু লিখক হ'ব নোৱাৰি। ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য প্ৰবাহৰ মূল উৎসত মানৱতাবোধৰ প্ৰেৰণাই নিহিত হৈ আছে মূল আশি তাৰে। এই মানৱতা-বোধৰ বহাময়্যেৰে স্বীকৃতি হোৱাৰ বাবেই প্ৰেমচন্দ, শব্দচন্দ, মূলকবাজ আনন্দ, কৃষ্ণচন্দৰ, ভাষাশব্দৰ বনোপাধ্যায়ৰ দৰে ভাৰতীয় সাহিত্য সাধক-সকলৰ সাহিত্য-কৃতিয়ে আমাক নহেই অভিভূত কৰে। এই সাহিত্য সাধকসকলৰ সৃষ্টি যুগাধীন হৈও যুগোত্তীৰ্ণ; কালানীৰ্ণ হৈও কালাতীত। সৰ্বকালৰ সৰ্বমানৱৰ সাৰ্বজনীন ভাব-অনুভূতিৰ সাধাৰণীকৰণ হোৱা বাবেই এওঁলোকৰ সাহিত্য-সৃষ্টি বসোত্তীৰ্ণ আৰু কালোত্তীৰ্ণ হৈছে। ভট্টাচাৰ্যৰ অধিকাংশ গল্প, উপন্যাসত এনে সাধাৰণীকৰণৰ প্ৰবৃত্তি বৰ্তমান।

ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য সাধনাৰ দ্বিতীয় বিটো বৈশিষ্ট্য হ'ল—সমাজ সচেতন দৃষ্টিভঙ্গী। তেওঁৰ কবিতা, চুটি গল্প, উপন্যাস, নিবন্ধ সকলোতে প্ৰত্যক্ষ বা পৰোক্ষভাৱে এই দৃষ্টিভঙ্গী পৰিস্ফুট হৈছে। সমাজ আৰু সংস্কৃতি বিবৰ্তন-শীল, কপাস্তবশীল। এই বিবৰ্তন, এই কপাস্তবৰ পথত আগুৱাই যাওঁতে মানুহৰ মনোজগত যি হৃদয়, যি সংঘাতৰ সৃষ্টি হয়, তাক অক্লপণভাৱে দাঙি ধৰাটো সমাজ-সচেতন লিখকৰ দায়িত্ব। এই দায়িত্ব ভট্টাচাৰ্যই লিখক আৰু সাংবাদিক হিচাবে সূচাকৰূপেই পালন কৰিছে।

ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-সাধনাৰ তৃতীয় বৈশিষ্ট্য হ'ল তেওঁৰ বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিকোণ। ভাৰতীয় সাহিত্য আৰু সংস্কৃতিৰ আলোচনা প্ৰসঙ্গত সৰহভাগ লেখকে তাৰ চিৰাচৰিত প্ৰশস্তিমূলক বৰ্ণনাত আবৃত্ত হোৱা দেখা যায়। পৰম্পৰা পৰিপোষিত বন্ধমূল সংস্কাৰ বা ধাৰণাৰ পৰা মুক্ত হৈ কৰা আলোচনাৰ দৈন্ত্ৰ অসমীয়া সাহিত্যত প্ৰকট। ভট্টাচাৰ্যৰ সৰহভাগ প্ৰবন্ধত বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিকোণ স্পষ্ট। মহাপণ্ডিত বাহুল সাংস্কৃতায়নৰ মানৱ সমাজ, গোপাল হালদাৰৰ সংস্কৃতিৰ কপাস্তব, কডৱেলৰ *Studies in Dying Culture* প্ৰভৃতি গ্ৰন্থ পঢ়িলে সাহিত্য-সংস্কৃতিৰ সমাজতাত্ত্বিক ব্যাখ্যাত বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ আৱশ্যকতাৰ বিষয়ে অনুভৱ কৰিব পৰা যায়। বেৰ্ণাড বাচপ্টি বাথানাথ কুকনে কথা-প্ৰসঙ্গত হেনো পণ্ডিত মনোৰঞ্জন শাস্ত্ৰীক কৈছিল, “আপোনা-লোকৰ দৰে পণ্ডিতসকলৰ দৰ্শনৰ চকুটো আছে, বিজ্ঞানৰ চকুটো নাই। দৰ্শনৰ কথাবোৰ বিজ্ঞানৰ ভাৱে বুজাই দিব নোৱাৰিলে আজিৰ দাঙহে তাক গ্ৰহণ নকৰে।” বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্যৰ চকুটোৰ জগত

বিজ্ঞানৰ চকুটো ধকা বাবে তেওঁৰ বিভিন্ন বিষয়ৰ আলোচনা-সমালোচনা-সমূহ বুদ্ধি প্ৰণোদিত আৰু গ্ৰহণযোগ্য হৈছে। উদাহৰণ স্বৰূপে ‘সন্ধিকৈৰ সাহিত্য চিন্তাৰ এটি দিশ’ (‘প্ৰকাশ’, সপ্তম বছৰ দশম সংখ্যা) শীৰ্ষক প্ৰবন্ধত ভট্টাচার্যই এঠাইত লিখিছে, “বিজ্ঞান আৰু টেক্‌নলজিৰ ফলত জীৱনলৈ জটিলতা আহিছে বুলি বহুতে ক’লেও ই সঁচা নহয়। যি জটিলতা আহিছে সেই জটিলতা আমাৰ কিছুমান ভুল প্ৰমূল্যৰ প্ৰতি বোহ ধকা বাবেহে। অব্যক্তিকৰ অসমতা আৰু অজ্ঞান স্বাক্ষৰ প্ৰবৃত্তিয়ে এনে মোহ জন্মায়। প্ৰকৃতপক্ষে পোন আৰু সৎ জীৱন দৃষ্টিয়েই সকলো সৎ চিন্তাবিদ সাধাৰণ মানুহৰ জীৱন দৃষ্টি। সন্ধিকৈৰে সেই বাবে নিৰ্ভলতা বা নিৰ্ৰোধিতাতহে আনন্দ আৰু সুখৰ উৎস বিচাৰি পাইছিল। এই মন্তব্যখিনিত লিখকৰ বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ লগত দাৰ্শনিক মনৰ উমান পোৱা যায়।

অধ্যয়ন আৰু অভিজ্ঞতাৰ সমন্বয় ভট্টাচার্যৰ সাহিত্য-সাধনাৰ আন এটা বৈশিষ্ট্য। আমাৰ মাজৰ অনেক লিখকৰ অধ্যয়ন আছে, অভিজ্ঞতা নাই। অনেকৰ অভিজ্ঞতা আছে, অধ্যয়ন নাই। ভট্টাচার্যৰ দুয়োটাই আছে। তেওঁ একান্তভাৱেই এজন অধ্যয়নশীল ব্যক্তি, তথা-কথিত বহু সাহিত্যিকৰ অধ্যয়নৰ দৰে এই অধ্যয়ন কিতাপৰ বুকুতেই সীমিত নহয়। মানৱ জীৱনৰ গূঢ় আৰু ব্যাপক অধ্যয়নৰ বাবে তেওঁ নগৰ, চহৰ, গাওঁ-ভূই, পৰ্বত-ভৈৰামৰ জন-জীৱনৰ একেবাৰে ওচৰলৈ গৈছে। এই অধ্যয়নৰ লগত মণিকাঞ্চন সংযোগ হৈছে তেওঁৰ ব্যাপক অভিজ্ঞতাৰ—সামাজিক-ৰাজনৈতিক জীৱনৰ অভিজ্ঞতাৰ, সাংবাদিক জীৱনৰ অভিজ্ঞতাৰ, দেশ-বিদেশ ভ্ৰমণৰ অভিজ্ঞতাৰ। কেৱল গ্ৰন্থলব্ধ জ্ঞানেৰে মহৎ লিখক হ’ব নোৱাৰি, ইয়াৰ বাবে জীৱনৰ ব্যাপক আৰু বিচিত্ৰ অভিজ্ঞতাৰ অপৰিহাৰ্য। অধ্যয়ন আৰু অভিজ্ঞতাৰ সুসমন্বয়ে ভট্টাচার্যৰ সাহিত্যক সুবিস্ময়িত ৰূপ দিছে।

ভট্টাচার্যৰ সাহিত্য সাধনাৰ আন এটা উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য হ’ল তেওঁৰ সাহিত্য গোষ্ঠীগত চেতনাৰ পৰা মুক্ত। গোষ্ঠী চেতনাৰে অন্ধপ্ৰাণিত সাহিত্যৰ স্বাভাৱিক বিকাশ প্ৰায়ে প্ৰতিহত হয়। এনে চেতনাৰ অন্তৰালত প্ৰচাৰ সৰ্বস্ব মনোভাৱ আৰু প্ৰদৰ্শন স্ফূৰ্ত্তাৰ প্ৰবৃত্তিয়েও কাম কৰা দেখা যায়। “সাহিত্য একাডেমীৰ প্ৰস্তাৱ এইবাৰ ময়েই ল’ব লাগিব,” “সাহিত্য সভাৰ সভাপতি এই বছৰ যেনেভেনে ময়েই হ’ব লাগিব” এনে মনোভাৱৰ বশবৰ্তী হৈ উদ্ভেদ সাধনৰ অৰ্থে হাতে-কাষে লাগি বোৱা ব্যক্তিও আমাৰ মাজত বৰ্ত্তমান।

ভট্টাচাৰ্য ইয়াৰ ব্যতিক্ৰম। ‘কিবা এটা পাম’ ‘কিবা এটা হব লাগিব’ এনেভাবে লৈ তেওঁ সাহিত্য চৰ্চা কৰা নাই। মহৎ সাহিত্যিকৰ এয়ে লক্ষণ।

ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য সাধনাৰ উল্লিখিত প্ৰায় আটাইকেইটা বৈশিষ্ট্য তেওঁৰ জ্ঞানপীঠ বঁটা বিজয়ী উপন্যাস ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত প্ৰত্যক্ষ আৰু পৰোক্ষভাবে পৰিস্ফুট হৈছে। বিয়ালিছৰ গণ বিপ্লবৰ আধাৰত নগাওঁ জিলাৰ যুৱজী বিখ্যাত মায়া অঞ্চলৰ পটভূমিত উপন্যাসখন ৰচিত। বিপ্লবৰ নেতা মহৰা গোঁসাঁই, কপনাবায়ণ, স্তম্ভদ্বা, জিমিৰ দৰে চৰিত্ৰবোৰে উপন্যাসৰ গতি-প্ৰবাহত নিজ নিজ ভূমিকাত অৱতীৰ্ণ হৈ কাম কৰি গৈছে যদিও সেই চৰিত্ৰবোৰ আচলতে ব্যক্তি নহয়, সমষ্টিৰ প্ৰতিভূহে। সাম্ৰাজ্যবাদী বৃত্তিৰ অস্ত-শব্দৰে প্ৰতিহত কুৰাৰ যি প্ৰচেষ্টাক উপন্যাসত কপায়িত কৰিব বিচৰা হৈছে, তাত মহৰা গোঁসাঁইৰ দৰে চৰিত্ৰই বলিষ্ঠ নেতৃত্ব দিছে যদিও সেই কাম কৰি তেওঁ ভাল কৰিছেনে বোৱা কৰিছে এই কথা লৈ যি মানসিক সংঘাতৰ সৃষ্টি হৈছে, সেইটো লক্ষ্য কৰিব লগীয়া কথা। মহাসমৰ, স্বাধীনতা আন্দোলন, গণ-বিপ্লব এনেবোৰ বিষয়ৰ পটভূমিত উপন্যাস ৰচনা কৰিলেই, উপন্যাসৰ কথা-বস্তুক আশুৱাই নিবলৈ অল্পকাল চৰিত্ৰ আৰু পৰিবেশ সৃষ্টি কৰিলেই সি উপন্যাস নামৰ সাৰ্থকতা লাভ কৰিব নোৱাৰে। উপন্যাসৰ আধাৰ, পটভূমি, পৰিবেশ আৰু বিষয়-বস্তু যিয়েই নহওক, সি যদি পটভূমি আৰু পৰিবেশৰ বন্ধন ছিন্ন কৰি এক উন্নত আৰু বহল পৰিসৰলৈ উৰ্দ্ধমুখী হয় আৰু তাৰ অন্তৰালত ঔপন্যাসিকৰ সামগ্ৰিক দৃষ্টিকোণ স্পষ্টভাৱে প্ৰতিফলিত হয়, তেতিয়াহে সি সাৰ্থক আৰু মহৎ সৃষ্টিকৰ্মে পৰিগণিত হ’ব পাৰে। ‘মৃত্যুঞ্জয়’ত বিপ্লৱীৰ মুক্তি কামনাৰ স্বৰ্ণস্পৰ্শী আৰু সংঘতময় আলোখ্যৰ অন্তৰালত থাকি ঔপন্যাসিকে ক’ব খুজিছে—“বিপ্লৱী হ’লেই নহ’ব। মানুহো হ’ব লাগিব।” মানৱতাবাদেৰ এই পৰোক্ষ নিৰ্দেশ ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ দৰ্শন আৰু এই দৰ্শনেই ‘মৃত্যুঞ্জয়’ক মহীয়ান কৰি তুলিছে।

সাহিত্য সৃষ্টিৰ মাজত সাহিত্যিকক প্ৰকৃত ৰূপত (স্ব-ৰূপত) বিচাৰি পোৱা টান। ভট্টাচাৰ্যক কিন্তু স্ব-ৰূপত আমি বিচাৰি পাইছোঁ। ভট্টাচাৰ্য তেওঁৰ সমাজ সচেতন, মানৱতাবাদী চিন্তাদৰ্শৰ বাবে শ্ৰেষ্ঠ সাহিত্যিকেই নহয় মহৎ সাহিত্যিকে। সাহিত্য-সাধনাৰ জ্ঞান-গন্ধাত অৱগাহন কৰি তেওঁ সিদ্ধি লাভ কৰিছে।

বীৰেন্দ্ৰ-কৃতি

শ্ৰীমূলীন বৰকটকী

পোনতে শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি বুলিয়েই লিখিব খুজিছিলো, তেনে এটা শিতান ৰখা হ'লে হয়তো ধৰিবলৈকো সহজ হ'লহেঁতেন। পিছ চিন্তাত সিদ্ধান্ত লবালো। কাৰণ প্ৰথমতঃ ভাৰতৰ সাহিত্যিক নোবেল বঁটাস্বৰূপ ভাৰতীয় জ্ঞানপীঠ পুৰস্কাৰ লাভ কৰাৰ পিছত অসমৰ বাহিৰত তেওঁৰ দীঘলীয়া পুৰা নামটো ব্যৱহাৰ কৰাৰ যৌক্তিকতা থাকিলেও অসমীয়া ভাষাও অসমীয়া মানুহৰ কাৰণে তেওঁক “বীৰেন্দ্ৰ” বুলি ক'লেই যথেষ্ট; অত্ৰ যোগা ‘বীৰেন্দ্ৰ’ আমাৰ মাজত কেবাজনো থাকিলেও এইজন বীৰেন্দ্ৰ নিজ ক্ষেত্ৰত অনন্ত। জ্ঞানপীঠ বঁটা দৰাচলতে যদিও সাহিত্যকৰ্মৰ বাবে প্ৰদত্ত বঁটাহে, তথাপি ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য-কৃতি বুলি সীমিত কৰিবলৈ পাছ হুছকিলো। কাৰণ তেওঁ যদিও যুগ্যতঃ সাহিত্যিকেই তথাপি তেওঁৰে আৰু আমাৰ অঞ্চলত ‘সাহিত্যিক’ বোলা মানুহখিনিৰ যি এটা নিৰ্দিষ্ট ‘স্পেচিফিকেশ্বন’ আৰু ‘ষ্টিৰিঅটাইপ’ আছে (ইংৰাজী শব্দ দুটাৰ অসমীয়া প্ৰতিশব্দ দিয়াৰ পৰা বিৰত থাকিলো, কাৰণ তেনে প্ৰতিশব্দই যথার্থতে কাম নিদিব।) সেই সীমনাৰ ভিতৰত ভট্টাচাৰ্যক সন্মোৰা মোৰ বোধেৰে সংগত নহ'ব। বিপুল সাহিত্যিকতকৈ ভট্টাচাৰ্যক আমি আজিকালি সঘনে সন্নিহিত হোৱা তথাকথিত “ইণ্টেলেক্চুৱেল” বুদ্ধিজীৱী বুলিলেহে বেছি খাপ খায়। ভট্টাচাৰ্যৰ ঘাই কাম যদিওবা লিখনিয়েই তথাপি তাত চিন্তন তথা মননৰ পৰিমাণটো সাহিত্যিকৰ ক্ষেত্ৰত জোখতকৈ কিছু বেছি। সাহিত্যৰ কেইবাটাও বিভাগত নিজৰ বিশিষ্টতা প্ৰতিপন্ন কৰি আৰু ‘মৃত্যুঞ্জয়’ৰ লেখীয়া উপভাসৰ অৱিস্ৰুতি জ্ঞানপীঠ বঁটা আদায় কৰি তেওঁ নিজক দেশৰ এগৰাকী আগশাৰীৰ সমসাময়িক সাহিত্যকাৰ আৰু অসমৰ সৰ্বাঙ্গগণ্য সমকালীন সাহিত্যিক-ৰূপে পৰিগণিত হৈছে যদিও নিছক সাহিত্য কৃতিয়েই তেওঁৰ সৰ্বস্ব নহয়, তেওঁৰ কৃতিৰ আন কেইবাটাও দিশ আছে,

আক সেই দিশবোৰো তেওঁৰ মূল্যায়নৰ পক্ষে অপৰিহাৰ্য। তদুপৰি ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্য কৃতিৰ প্ৰতি যোৰ শ্ৰদ্ধা অসীম যদিও সেই সাহিত্য-কৃতিৰ বথার্থ বুলি লোৱা বা দিয়াৰ যোগ্যতা যোৰ নাই বুলিয়েই তাৰো আক সেই কাষ মোতকৈ যোগ্যতাৰে কৰিব পৰা লোক আধাৰ সাহিত্য জগতত অনেক আছে। সাতো-পাঁচে শ্ৰীবীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্যৰ সাহিত্যিক কৃতিৰ দুই চাৰিটা দিশৰ বিষয়ে মই যোৰ মনত খেলোৱা চুটামান কথাহে উল্লিখ্যাত খুজিছো।

বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ চিন্তা কৰ্মৰ যি কেইটা মুখ্য দিশে মোক আকৰ্ষণ কৰে সেইকেইটা হ'ল তেওঁৰ মূলতঃ সমাজতাত্ত্বিক চিন্তা-ভঙ্গী, সীমায়িত সাহিত্য-কৃতিতকৈ মানৱমুখী প্ৰসাৰতা, তেওঁৰ সৃষ্টিকৰ্মৰ অপ্ৰমাদী ভাৰতীয়তা (ইণ্ডিয়ান-নেছ) স্বদেশেও অসমৰ থলুৱা সংস্কৃতি আৰু মূল্যবোধৰ সৈতে তেওঁৰ নিবিড় সংযোগ আৰু আত্মীয়তা, প্ৰথম সমাজ সচেতনতা, ইতিহাস চেতনা আৰু আধুনিক মনোবৈজ্ঞানিক পৰিভাষা মতে "বিশেষ বা ব্যক্তিৰ বিপৰীতে সমষ্টি বা মুঠ সূচক 'জেষ্টাল্ট'ৰ (gestalt) প্ৰতি স্বাভাৱিক প্ৰৱণতা, উদাৰনৈতিক গণতন্ত্ৰপ্ৰেমী বিশ্বমুখিতাৰ লগে লগে নিবিড় স্বদেশ আৰু সমাজপ্ৰীতি আৰু যৌল সংবেদনশীলতা আৰু মানবীয় প্ৰমূল্যসমূহৰ প্ৰতি আন্তৰ্গত্যা। এইকেইটা "প্লাছ-পইণ্ট" অৰ্থাৎ যোগাত্মক গুণৰ বিপৰীতে তেওঁৰ সাহিত্যকৰ্মত হস্ত বাস্তৱ-বসতথা লব্ধ ভাৱভঙ্গীৰ স্পষ্ট অনুপস্থিতি (যদিও অসমীয়া সাহিত্যত হস্তবসেই তেওঁৰ ডক্টৰেট থিছিছি'ৰ বিষয়বস্তু বুলি শুনিছো, আৰু একপ্ৰকাৰ শুকান নীতি-বাগীশতা, বৌদ্ধিক বক্তৃতা আৰু বিমূৰ্দ্ধৰ্ষিতা (ডাইডেক্টিক এবাইেক্জ-নিজম্) কেতবোৰ মূহি কৰিব নোৱাৰা দ্ৰবলতা।

ভাৰত-প্ৰাসঙ্গ সাহিত্যসেৱী হোৱাৰ উপৰিও বীৰেন্দ্ৰ ভট্ট এজন সচেতন, দৃঢ়মতি ৰাজনৈতিক পুৰুষ। অৱশ্যে ৰাজনৈতিক পুৰুষ বোলাতে ৰাষ্ট্ৰপতি পদৰ বাবে মনোনয়ন প্ৰসঙ্গত আধাৰ প্ৰধান মন্ত্ৰীয়ে যি ধৰণৰ পলিটিকেল পাৰ্জানৰ কথা কৈছিল তেনে পুৰুষৰ কথা মনলৈ অনা নাই। তেওঁৰ ৰাজনৈতিক পুৰুষ এই অৰ্থত যে তেওঁ যদিও মূৰৰ পৰা ভৰিৰ বুঢ়া আঙুলিলৈকে তথাকথিত 'একটিভিষ্ট' (ক্ৰিয়ানীল ?) ৰাজনীতিক (আন কথাত বঙলা ভাষাত যিবিধক ৰাজনৈতিক 'মুখ' বুলি কোৱা হয়) তথাপি তেওঁৰেই সম্ভৱতঃ আধাৰ আটাইতকৈ ৰাজনৈতিকভাৱে সচেতন সাহিত্যিক।

আধাৰ সাহিত্যিকসকলে সবহভাগ ৰাজনীতিৰ সংক্ৰমণৰপৰা নিজৰ গা বহাই ফুৰিব বিচাৰে। শ্ৰীৰেৱকান্ত বৰুৱা, স্বৰ্গীয় বিষ্ণুপ্ৰসাদ বাক্তা প্ৰভৃতি দুই এজন

বাক্যকৈয়ে বাজনীতিৰ সৈতে লোট পেটি থকা সাহিত্যিক যদিও এইক্ষেত্ৰত তেওঁ-লোকৰ লেখীয়া দুই চাৰি নিয়মটোকে প্ৰমাণ কৰা ব্যতিক্ৰমহে। অসমীয়া সাহিত্যিক সম্প্ৰদায় সততে অসমৰ জাতীয় স্থিতি আৰু সম্ভাৱে বৰ্ণিতভাৱে জড়িত, প্ৰায় সকলৰ বাবেই অসমীয়া সাহিত্য-চৰ্চা আৰু অসমীয়া জাতীয়তাবাদৰ মাজত কোনো বিৰোধ নাই; আৰু বৰ্তমানৰ বাজনৈতিক পৰিক্ৰমা—প্ৰসঙ্গত অসমৰ সাহিত্যিকে আমাৰ সাম্প্ৰতিক বাজনৈতিক ঘূৰ্ণীবায়ু দ্বাৰা আলোড়িত নোহোৱাকৈ থকা একপ্ৰকাৰ অকল্পনীয়ই হৈ পৰিছে। ভট্টাচাৰ্য সেইসকলৰপৰা অলপ বেলেগ ধৰণৰ বাজনৈতিক আদৰ্শবাদ আৰু ভাববাদেৰে অনুপ্ৰাণিত আৰু নিয়ন্ত্ৰিত সাহিত্যিক। ভট্টাচাৰ্যৰ বিশ্ববীক্ষা (Weltanschauung, ভেলটেনাংগ) যিমান বেছি শিল্পীৰ তাতকৈ বেছি বাজনৈতিক মতবাদীৰহে। গান্ধীজীৰ ব্যক্তিত্ব আৰু মতবাদৰ দ্বাৰা বহু পৰিমাণে প্ৰভাৱিত হ’লেও বীবেক্সকুমাৰ বাজনৈতিক দৰ্শনত তেওঁৰ দলৰ বৰ-পূজাৰী (হাই প্ৰীষ্ট)—ডক্টৰ ৮ৰামমনোহৰ লোহিয়াৰ দায়বদ্ধ অনুগামী। ভট্টাচাৰ্যৰ লিখা আৰু কথাত লেই গম্ভীৰ উল্লেখযোগ্য ভাৰতীয় চিন্তাবিদৰ প্ৰভাৱে তেওঁৰ নাম যিকোনো পাঠকৰে দৃষ্টিত পৰিব। ড° লোহিয়াৰ চিন্তা-চৰ্চাত গান্ধীজীৰ প্ৰভাৱ প্ৰভূত হ’লেও কাৰ্ল মাক্সৰ প্ৰভাৱ সম্ভৱতঃ আৰু বেছি আৰু লোহিয়া পহী বীবেক্স ভট্টাচাৰ্যও তেনেকৈ পৰোক্ষভাৱে মাক্স পহী। মোৰ ব্যক্তিগত ধাৰণাৰে এই দকৈ অনুভূত বাজনৈতিক তথা মতাদৰ্শমূলক দৃষ্টিভঙ্গীয়ে যেনেকৈ অসমীয়া সাহিত্যিক হিচাপে ভট্টাচাৰ্যৰ কৃতিত্বক এটা স্বকীয়া মাত্ৰা প্ৰদান কৰিছে, তেনেকৈয়ে তেওঁৰ স্কুমাৰ সাহিত্যকৰ্ম আৰু তাৰ চালিকা দৰ্শনৰ মাজত এক প্ৰকাৰ বিৰোধৰো সৃষ্টি নকৰাকৈ থকা নাই। এই কথাটো কহিয়াই দেখুৱাবলৈ এই লক প্ৰবন্ধত ঠাই মুকুৰিব। এই বুলিয়েই প্ৰসংগটোৰ সামৰণি মাৰিব লাগিব যে অসমীয়া সাহিত্য চিন্তা-চৰ্চাত ভট্টাচাৰ্যৰ এটা বৈশিষ্ট্য হ’ল তেওঁ এযুগ্মমান অসমীয়া আধুনিক সাহিত্যিকৰ ভিতৰত প্ৰকটভাৱে আদৰ্শবাদী সাহিত্যিক, আৰু লচৰাচৰ সাহিত্যিকৰ দৰে বসন্তাসিক কল্পনা প্ৰৱণ সাহিত্যিক নহৈ বস্তুনিষ্ঠ, যুক্তিবাদী, বিশ্লেষণ-প্ৰৱণ সাহিত্যিক।

ভট্টাচাৰ্যৰ আদৰ্শবাদিতা আৰু চিন্তাশীলতাৰ ফলস্ৰুতি স্বৰূপে তেওঁৰ কৃতিয়ে দৰ্শোৱা আৰু এটা স্বকীয়তা হ’ল—তেওঁৰ তীব্ৰ সমাজ চেতনা আৰু সকলো কথাতে সামাজিক দিশটোৰ ওপৰত প্ৰাধান্য দিয়াৰ প্ৰৱণতা। বীবেক্স-কুমাৰক এসময়ত পঢ়াশলীয়া ছাত্ৰ হিচাপে পাইছিলো বুলি বোৰ নিজৰ

সিমান ভালকৈ মনত নপৰে যদিও চৰ্লসৰ দশকৰ অমূল্য বকৰা, খ্ৰীষ্টোজেন হাজৰিকা, খ্ৰীষ্টিয়ানাবায়ণ শৰ্মা, খ্ৰীষ্টিয়ান শৰ্মা প্ৰভৃতি মোৰ খণ্ডেকীয়া ছাত্ৰৰ লগতে বীবেক্সকুমাৰো আছিল আৰু সেই গোটৰ প্ৰায় কেউজনই তেতিয়া লোহিয়া দৰ্শনেৰে ভালকৈ পৰিচিত নোহোৱাকৈয়ে যথেষ্ট স্পষ্ট আধুনিক, আইডিয়লজিকেল দৃষ্টিশীলতাৰে প্ৰভাৱিত হৈছিল। সেইবাবেই মোৰ অন্তৰ্মনেৰে ড° ৰামমনোহৰ লোহিয়াৰ ভাষাধাৰাই পিছত যিজন বীবেক্সক গভীৰভাৱে আলোড়িত কৰিছিল—সেইজনৰ আদিৰ মানসিক দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰথমৰে পৰা এটা সামাজিক চেতনাবোধৰ পিনে ঢালখোৱা, দৃষ্টিভঙ্গী আছিল। এই সামাজিক বোধে তেওঁক, আমাৰ সবহভাগ সাহিত্যিককে কৰাৰ দৰে, ব্যক্তিগত হৃদয় মন অনুভূতৰ ৰামমনোহৰ প্ৰতি আকৰ্ষিত নকৰি আজিৰ সমাজৰ ধামধুমীয়াৰ মাজত পতিত, সামাজিক মতা-তিৰোতাৰ সমূহীয়া সমস্যা, বাস্তৱিক অৱস্থাই সৃষ্টি কৰা প্ৰশ্ন, চিন্তা, লক্ষ্য আৰু উপায়ৰ সংকট ইত্যাদিৰ প্ৰতিহে বেছিকৈ আকৰ্ষণ কৰিছিল। আৰু সেইটোৱেই অসমীয়া সাহিত্যত তেওঁৰ “পইণ্ট অৱ ডিপাৰ্চাৰ” (Point of departure) বুলি মোৰ ধাৰণা।

বীবেক্সকুমাৰ সাহিত্যিক হৈলো যেনেকৈ পৰম্পৰাগত গতানুগতিক অসমীয়া সাহিত্যিক নহয়, একেদৰে তেওঁ এজন ভাল সাংবাদিক হৈও ঠিক আমাৰ সবহভাগ সাংবাদিকৰ ধৰণৰ সাংবাদিক নহয়। তেওঁ বহু বছৰ ‘ৰামধেনু’ৰ নিচিনা অভিজাত আলোচনী সম্পাদনা কৰিছিল। তাৰো আগতে এসময়ত নৱপৰ্যায়ৰ ‘বাহী’ৰ সহ সম্পাদক আছিল। মাজতে কেবা দশকো ঈশ্বৰাজী-অসমীয়া দুয়োবিধ অসম সাংবাদিকতাৰ সৈতে ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত আছিল আৰু আজি ভালে কেইবছৰ ধৰি বিশ্ববিদ্যালয়ৰ সাংবাদিকতা বিভাগত অধ্যাপনা কৰি আছে। তাৰ ফলত এজন লেখক-সাংবাদিক হিচাপে গণ্য হোৱাৰ সকলো ‘ক্রেডেনশিয়েল’ (Credential) তেওঁৰ আছে। মোৰ তথাপি ভাব হয়, সাংবাদিক হিচাপে তেওঁ একপ্ৰকাৰ ঈশ্বৰাজী কোৱাদি ‘lonely furrow’ চলাই আছে—অকলশৰীয়াকৈ ঘাটি মৈয়াই আছে। সাংবাদিক হিচাপে যিটো হয়তো তেওঁৰ লীয়াবদ্ধতা সেয়ে সাহিত্যিক হিচাপে তেওঁৰ বৈশিষ্ট্য। ভট্টাচাৰ্যৰ মানসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ এই স্বতন্ত্ৰতাৰ উৎস বিচাৰিবলৈ হ’লে তেওঁৰ গঢ় লোৱা আগছোৱা জীৱনলৈকে যাব লাগিব আৰু ইহিলাই চালে দেখা যাব, মূলতঃ তেওঁৰ তীব্ৰ সমাজ সচেতনতাই এনে বৈপৰীতাৰ বাবে জগৰীয়া। ভট্টাচাৰ্যই মানুহৰ সকলো কাম-কাজ, আবেগ-প্ৰতিক্ৰিয়া সামাজিক জীৱন হিচাপে থকা কাম

বা আচৰণ বুলি তাৰে; সেইকাৰণে ব্যক্তি তেওঁৰ বাবে সদায় সামাজিক ফোর্চ (social force)তকৈ কম গুৰুত্ব সম্পন্ন। উপন্যাসত, চুটি গল্পত ভট্টাচাৰ্যই সমাজ-ব্যৱস্থা, শ্ৰেণী-সমাজ, আদৰ্শ-লক্ষ্য ইত্যাদিৰ সমালোচনা কৰিছে, আমাৰ পৰ্বত-ভৈয়াম সম্প্ৰীতি-সংঘৰ্ষ, আমাৰ জনজাতি বাধপৰা জাতিক সমাজৰ আভ্যন্তৰীণ শোষণ, নিগীড়নৰ প্ৰতি দৃষ্টিপাত কৰিছে, নৃতাত্ত্বিক আৰু সমাজতাত্ত্বিক প্ৰশ্নৰ অৱতারণা কৰিছে, নাটক-কবিতাত আমাৰ জাতীয় বীৰ-বীৰাঙ্গনা, মানুহৰ সামাজিক ব্যক্তিত্ব বা চৰিত্ৰৰ ওপৰত আলোকপাত কৰিছে, আমাৰ বিপ্লৱী বিদ্ৰোহীৰ মনস্তত্ত্ব অধ্যয়ন কৰিছে, কিম্ব ক’তো বীৰেন ভট্টাচাৰ্য সীমাৰ বাহিৰে গৈ ভাৱপ্ৰৱণ নাইবা আৱেগিক হোৱা দেখা নেযায়। তেওঁৰ চৰিত্ৰ আৰু পৰিস্থিতিৰ সৈতে তেওঁ নিজক কমেইহে ‘আইডেনটিকা’ বা একীভূত কৰিছে। পৰ্যবেক্ষণৰ গভীৰতা কিম্বা ‘আপোনতাতকৈ কিছু দূৰত থাকি অৱলোকন কৰাৰ প্ৰতিহে তেওঁৰ বেছি আগ্ৰহ যেন লাগে। ভাৰতীয় সাহিত্য-সৃষ্টিৰ জগতত তেওঁ যেনেকৈ স্বাধীনচেতা, দৃঢ়তাৰিশিষ্ট, সংযমী, মিতব্যাক আৰু অনাবেগিক অসমীয়া জাতীয় মানসটোক অভিক্ষেপ বা project কৰাত কৃতিত্ব দৰ্শাইছে, তেনেকৈ অসমীয়াৰ কাৰণে অসমীয়া চৰিত্ৰবোৰক প্ৰতিষ্ঠিত কৰাত তেওঁ সফলকাম হোৱা যেন নেলাগে। সাংবাদিকতা অনুপ্ৰেৰিত বস্তুনিষ্ঠা আৰু বাস্তৱবোধে তেওঁৰ বচনাক ব্যাপ্তি দিছে, আমাৰ চিন্তাৰ জগতৰ সীমা তেওঁ বঢ়াইছে, কিম্ব সেই অনুপাতে চৰিত্ৰ বা পৰিস্থিতি নীৰক্ষাত গভীৰতা দিব পৰা নাই। সেয়ে হ’লেও এই বৃগৰ এটা পৰম প্ৰয়োজনীয় সম্পদ লিখনীৰ সমাজ-চেতনা ভট্টাচাৰ্যৰ পৰিমাণে আমাৰ আন খণ্ড কমৰে আছে।

সমাজ-সচেতনতা আৰু আদৰ্শবাদিতাৰ উপৰিও আৰু যিটো দিশৰ বাবে বীৰেন্দ্ৰকুমাৰৰ কৃতি বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ, সেইটো হ’ল যোৰ বোধেৰে তেওঁৰ চিন্তা-চৰ্চা আৰু কাম-কাজৰ। প্ৰকৃততে পলুৱা হৈয়ো সৰ্বদেশীয় আনকি বিশ্বমানৱিক হ’ব পৰা লক্ষণসমূহ। জ্ঞানপীঠ পুৰস্কাৰ পোৱাৰ পূৰ্বে পৰাই ভট্টাচাৰ্যই সদায় অসমীয়া সাহিত্য সেৱা, চিন্তা-চৰ্চা, চেতনা-সাধনা বৃহত্তৰ ভাৰতীয় ধাৰা-পৰিক্ৰমাৰে সংযুক্ত কৰিবলৈ বহুপৰ হৈ আহিছে—অসমৰ বাহিৰৰ লিখক, চিন্তাবিদ শিল্পীৰ সৈতে যোগসূত্ৰ স্থাপন কৰি ভাৰতীয় সংস্কৃতি সাধনাৰ বাই হুঁতিটোৰ সৈতে অসমৰ আৰু অসমীয়াৰ ধ্যান-ধাৰণা সম্পৃক্ত কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। সমাজৰ এটা ডাঙৰ ‘কেটেগৰি’ হিচাপে লিখক-শিল্পীসকলৰ বৃত্তিমূলক সংগঠন, ঐতিহ্যমণ্ডিত অসমৰ ঐতিহ্যৰ প্ৰতি বাহিৰৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ, আধুনিক

মানদণ্ডৰে আমাৰ নিজৰ সম্পদৰ মূল্যায়ন আৰু পুনৰ্গঠাপন ইত্যাদি কেতবোৰ
অভিযান কৰণীয়া কামত আগভাগ লৈ বীবেক্স ভট্টাচার্যই প্ৰশংসনীয় আৰ্হি
দেখুৱাইছে। সেইদৰে আমাৰ দোষ-ক্ৰটিবোৰ সমালোচনা কৰিও অৱশ্যে
কৰ্তব্য কৰিছে। অৱশ্যে ভট্টাচার্যৰ প্ৰতিভাত আবেগ সঞ্চাৰী 'ইভানজেন্' বা
'ক্ৰুচেদাৰ' গুণ তেনেকৈ নথকা হেতুকে তেওঁৰ প্ৰচেষ্টা আৰু প্ৰভাৱে যিমান-
খিনি কপাস্তবৰ গতিবেগ সঞ্চাৰ কৰিব লাগিছিল তেনেকৈ পৰা নাই। বয়সত
তেওঁতকৈ যথেষ্ট জ্যেষ্ঠ হিচাপে অন্তৰ্বেৰে কামনা কৰে। জ্ঞানপীঠ বঁটা অনা
বৰ্ধিত প্ৰতিষ্ঠা আৰু কৰ্তৃত্বশীলভাবে বীবেক্সই অসম আৰু অসমীয়ক ভাৰতীয়
জাতি সংগমত আগতকৈও অধিক সন্মানৰ স্থান দিব পাৰিব। তেওঁ যেন বঁটা
হাতত লৈয়ে জিৰাবলৈ নিবিচাৰক—ইমানেই প্ৰত্যাশা।

চিন্তানায়ক বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ

শ্ৰীঅচ্যুতকুমাৰ শৰ্মা

“মোৰ পক্ষে এতিয়া এনে এটা সাধনাৰ হয়তো আৱশ্যক, যি সাধনাৰ বলেৰে মই লাহে লাহে ক্ষুদ্ৰ আৰু সাধাৰণৰপৰা লাহে লাহে মহৎ আৰু অসাধাৰণৰ স্তৰলৈ গতি কৰি অথন্ত্ৰ সৌন্দৰ্যৰ আৱিষ্কাৰ কৰিব পাৰোঁ। এই সংকল্পপ্ৰৱণতা গুণ নে দোষ মই কব নোৱাৰোঁ। কিন্তু মই ইয়াকে সাৱটি ধৰি আছোঁ (মোৰ উপভাস : নেপথ্য কথা)।”

অসমীয়া সাহিত্যত যুগ্মমেয় যি কেইজন লেখকে সাহিত্যৰ মাধ্যমেৰে সমাজত নুহু চেতনাবোধ সৃষ্টি কৰি সামাজিক গ্ৰাম, সমাজবাদী চিন্তাৰ উৎকৰ্ষ আৰু মানৱতাবোধৰ জয়দোল সজাব চেষ্টা কৰি আছে, সেইসকলৰ ভিতৰত ড° বীৰেন্দ্ৰকুমাৰ ভট্টাচাৰ্য অগ্ৰতম। এপিনে দাবিত্যা আনপিনে আদৰ্শৰ প্ৰাচুৰ্য। এপিনে উপযাচি আহি পৰা চৰকাৰী-বেচৰকাৰী অৰ্থনৈতিক সুবিধা আনপিনে স্বাধীন চিন্তাৰ বাস্তৱ ৰূপ দিয়াৰ প্ৰচেষ্টা। স্বাভাৱিকতে পকা ঘৰ, বেছি ঘৰমহাৰ চাকৰি আৰু আৰামৰ জীৱন-মাণন কৰাটোৱেই সাধাৰণ মানুহৰ চিন্তা আৰু শিক্ষাৰ ফলশ্ৰুতি। কিছুমানে সকলোবোৰ সুবিধা পাই তাক গ্ৰহণ কৰে আৰু সমাজত ভাল মানুহ, ডাঙৰ মানুহ, হিচাপৰ মানুহ বুলি পৰিচয় দিয়ে। বিবিজাকৈ সুবিধা নাপায়, তেওঁলোকে পোৱাৰ চেষ্টাত ব্ৰতী হয়। ড° ভট্টাচাৰ্য এই ক্ষেত্ৰত ব্যতিক্ৰম। জীৱনৰ চৰম দাবিত্যক বুৰপাতি লৈ ভোগৰ পূৰ্ণ কাঁহী হাঁহি বুথে বুৰলৈ গৈলি নিজৰ আদৰ্শত স্থিৰে থাকি জীৱনৰ দ্ৰুপদী সোতৰ বছৰ যি পথত ভৰি দিলে—উভতি এবাৰো চোৱা নাই। যুঁজ ওপৰত জীৱনৰ প্ৰতিকূল অৱস্থাতো আদৰ্শৰ লগত বুজাবুজি নকৰাটোৱেই হ’ল তেখেতৰ মূলমন্ত্ৰ।

আধুনিক অসমীয়া সাহিত্যৰ ইতিহাস বৰ দীৰ্ঘলীয়া নহয়। অসমীয়া সাংবাদিকতাও বৰ দীৰ্ঘলীয়া নহয়। সাহিত্য আৰু সাংবাদিকতা ড° ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰকাশৰ দ্বিটা শক্তিশালী মাধ্যম। কোৱা বাহুল্য ‘বামধেম্’ আৰু ‘নৱযুগ’ৰ

মাধ্যমত যুগসৃষ্টিকাৰী লেখকদলৰ সৃষ্টি কৰিবলৈ তেখেত সক্ষম হৈছিল। অসমীয়া সাহিত্যত ‘ৰামধেনু’ৰ বোল শানি নতুন যুগৰ সৃষ্টি কাৰ্য ঘূৰক বীৰেন্দ্ৰৰ কষ্টকৰ সাধনাৰ সিদ্ধিলাভ। এই দুয়োখন আলোচনীৰ মৃত্যুৰ পিছত যি ‘জেনেৰেশ্যন গেপ’ৰ সৃষ্টি হ’ল তাৰ ফলস্বৰূপেই নতুন পুৰুষৰ ন-সৃষ্টি বহুপৰিমাণে মন্থৰ গতিত আগবাঢ়ি যোৱা বুলি ক’ব পাৰি। সাহিত্যিক-শিল্পীৰ মন স্বাভাৱিকতে স্বপ্নবিলাসী। বৰ্তমানৰ এই সপোন, বাস্তৱ সমাজক লৈ দেখা সপোন। বৰ্তমানৰ গতিক প্ৰগতিৰ পথেৰে দূৰন্ত গতিশীল কৰাৰ সপোন। ড° ভট্টাচাৰ্যৰ নিজৰ ভাষাত—“মনে মনে মই ফাঁচীকাঠ সাজোঁ, মনে মনে মই মোৰ দোষবোৰৰ বিচাৰ কৰোঁ। মনে মনেই নিজক ফাঁচী দিওঁ। কাৰ সাধ্য সেই সহস্ৰানন মনক ফাঁকি দিয়ে? কেতিয়াবা নিজে নিজেই মই পৃথিৱীৰ শ্ৰেষ্ঠতম ঔপন্যাসিক, সমালোচক, পাঠক আৰু বিচাৰকৰ ভাও দিওঁ।” মনৰ ভিতৰতে ভাও দিলেও ড° ভট্টাচাৰ্যৰ এই ভাও নিজৰ বাবে নহয়—সমাজৰ কল্যাণৰ বাবে ভাও দি তেখেতে স্বীকৃতি লাভ কৰিব পাৰিছে। সাহিত্য একাডেমীৰপৰা জ্ঞানপীঠলৈকে যশস্তা অৰ্জন কৰি অসমীয়া সাহিত্য আৰু সাহিত্যিকৰ মৰ্যদা অক্ষুণ্ণ ৰাখিব পাৰিছে। ইয়াতে প্ৰশ্ন, হয় এই শক্তি তেখেতে ক’ত পালে? সাহিত্য আৰু সংবাদ সেৱাই অসমৰ দৰে এখন ৰাজ্যত প্ৰেৰণা হ’ব পাৰেনে? এক কথাত নোৱাৰে বুলিয়েই খাটাতকৈ ক’ব পাৰি। তেখেতে নিজেও এসময়ত স্বীকাৰ কৰিছিল—“এইবোৰ নিশ্চয় প্ৰত্যাৰণ। কাৰণ যেতিয়া দেখোঁ নিৰ্মম বাস্তৱতা ইয়াৰ সম্পূৰ্ণ বিপৰীত, মই ভিক্ষাৰীৰ দৰে প্ৰকাশকৰ দ্বাৰাৰে দ্বাৰাৰে ঘূৰিছোঁ, যেতিয়া দেখো পাঠকসকলে দয়া কৰি দুঃখত কাতৰ হৈ ভিক্ষাৰীক জেপৰপৰা পইচা উলিওৱাৰ দৰে প্ৰশংসা দান কৰিছে, যেতিয়া দেখোঁ যে চিনাকি বন্ধু আৰু শুভকাঙ্ক্ষীয়ে এবাৰ নোৱাৰি এটা স্তম্ভৰ বিশেষণেৰে মোক ভূষিত কৰি নিষ্ঠুৰকাকৈ থৈ পলাইছে, যেতিয়া অতি ভাল চিনেমাখন চাবৰ বাবে বা কিতাপখন কিনিবৰ বাবে কিতাপৰপৰা হোৱা আয়ে মুকুলায়, তেতিয়া আত্মমানি আৰু আত্মলঘিমাৰ ভাবে আত্ম-প্ৰত্যাৰণাৰ পুলি-পথালি উভালি পেলায়। এখন বিপন্নিত মোৰ কি বিপত্তি তেতিয়া।” অকল ড° ভট্টাচাৰ্যৰে নহয়, এনে বিপত্তি কিজানি প্ৰতিজন অসমীয়া লেখকৰ ক্ষেত্ৰতে হয়। আত্মহন-ৰামধেনুৰ পাতত প্ৰতিশ্ৰুতিৰ স্বাক্ষৰ বহন কৰা বহুলেখকক এনে ধৰণৰ বিপত্তিয়ে অসমীয়া সাহিত্যৰপৰা কাঢ়ি নিছে, বহুতক পজু কৰিছে আৰু উত্তৰ পুৰুষৰ বাবেও উদ্ধাৰৰ পথ

উন্মোচন হোৱাৰ ঠাইত অন্ধকাৰৰ মহাগছৰহে সৃষ্টি হ'ব ধৰিছে। এই সংকটপূৰ্ণ অৱস্থাত ধৈৰ্য, সাহস আৰু সাধনা অতি প্ৰয়োজনীয়। প্ৰতিডাই অকলে গতিশীল নহয় যদিহে সাধনা তাত নাথাকে। ড° ভট্টাচাৰ্যই এনে ঘোষোক্তাত নিজেই নিজক সাধনা দিছিল, যি সাধনা সকলো কল্যাণৰ বাবেই প্ৰযোজ্য—“মনক কণ্ঠ, ধৈৰ্য ধৰ। জীৱনৰ যি দুটা বছৰ আছে, সেই দুটা ভালদৰে কামত লগা, সৃষ্টি কৰ, বাস্তৱতাক ভালদৰে আয়ত্ত কৰ। নীৰৱে শেৰেতলত পৰি সকলো প্ৰিয়জনৰপৰা আঁতৰি আহি প্ৰত্যেকখন উপভাসকে খুলি লওঁ (মোৰ নিজৰ), সেই কিখন এনেকৈ পঢ়ো যেন মোৰ আৰু সময় নাই, মই সেই কেইখনৰ মায়াজাল ভেদ কৰি সেইবোৰৰ মাজত থকা পৰম অভাৱবোৰ তুৰন্তে আৱিষ্কাৰ কৰিম। কিন্তু কিছু সময়ৰ ভিতৰতে পৰিষ্কাৰ হৈ পৰে,—এতিয়াও ব্যাখ্যানৰ আশিষ্য আছে, এতিয়াও আছে বোধাত্মিক প্ৰৱণতা, এতিয়াও আছে সত্যক ধৰি ৰাখিবৰ অক্ষমতা, এতিয়াও আছে মানসিক অলসতা, আছে পুৰণি অভ্যাসৰ তান, এতিয়াও আছে বাস্তৱতাক আয়ত্ত কৰি তাৰ সাৰ মৰ্ম আৱিষ্কাৰৰ অসমৰ্থতা! পাৰিমনে? নিজকে প্ৰশ্ন কৰোঁ। পাৰিম, কিয় নোৱাৰিম! সাধনা দিওঁ। সময় আছে। এতিয়াও সময় আছে।” এই দৃঢ়তা আৰু মনোবল এজন সাধকৰ বাহিৰে সাধাৰণ লোকৰ থকাটো সম্ভৱ নহয়। বোধহয় সেই কাৰণেই ১৯৬৭—১৯৭৪ চনলৈ চৰম দাৰিদ্ৰ্যৰ সন্মুখীন হৈও ভট্টাচাৰ্যই কলম এৰি দিয়া নাছিল। দৈনিক প্ৰায় দহ ঘণ্টালৈ কলম চলালেও সন্তীয়া নোট লিখি ধন উপাৰ্জনৰ পথ লোৱা নাছিল; বৰং এই নোট লিখা বৃত্তিটোক সমালোচনাহে কৰিছিল। ড° ভট্টাচাৰ্যৰ বৈশিষ্ট্য ইয়াতেই।

একোজন সাধকৰ পিছাপিনে থাকে হিৰ চিন্তা আৰু আদৰ্শ। এই আদৰ্শক ফলস্বৰূপী কৰিবলৈ হ'লে সামাজিক আৰু ৰাজনৈতিকভাৱে সচেতন হব লাগে আৰু সচেতন ব্যক্তিয়েহে সমাজ-ৰাজনীতিৰ চিন্তানায়ক হব পাৰে। ড° ভট্টাচাৰ্যৰ এই চিন্তাৰ পম খেদিলে আমি দেখিবলৈ পাবোঁ—বলীয়া ৰাজনৈতিক চিন্তাৰ ভিতৰত প্ৰকৃতার্থত তেখেতক থিয় কৰাব নোৱাৰি। যদিও আত্মজীৱন ৰাম মনোহৰ লোহিয়াৰ সমাজবাদী চিন্তাক তেখেতে সমৰ্থন কৰে; তাৰ ভিতৰতো নিজস্ব চিন্তাৰ আৱিষ্কাৰ তেখেতে উত্তৰ-পূৰ্বক দি যাব খোজে। “আমি বহুৰাম জনৰ চৰকাৰ, আমি বহুৰাম জনতাৰ দৰবাৰ”—ড° ভট্টাচাৰ্যৰ আজন্ম ৰাজি থকা উল্লেখ কৰ্ত্ত। স্বাধীনতা আন্দোলনত জনতাৰ মুক্তিৰ

কাৰণেই মহাত্মাগান্ধীৰ অহিংস আন্দোলনক সমৰ্থন কৰিছিল যদিও সমাজ বিবৰ্তনৰ ক্ষেত্ৰত ভাৰতৰ মাটিত, ভাৰতীয় সমাজ-ব্যৱস্থাত সাৰটি লব পৰা মাজীৰ ভাৱক তেখেতে অস্বীকাৰ নকৰে। এক কথাতেই তেখেতক গান্ধীবাদী বুলি যেনেদৰে কব নোৱাৰি, তেনেদৰে কমিউনিষ্ট বিৰোধী বুলিও কব নোৱাৰি। পৃথিৱীৰ বিভিন্ন মনীষীৰ চিন্তাৰ সূত্ৰ পৰ্যালোচনা কৰি তেখেতে সমাজসূচী এটা সমন্বয়ৰ সূত্ৰ বিচাৰে। ড° বামমনোহৰ জোছিয়াই গান্ধী আৰু মাজীৰ সমন্বয় সাধন কৰি ভাৰতবৰ্ষত সমাজবাদ স্থাপন কৰাৰ কথা ভাবিছিল। ড° ভট্টাচাৰ্য্যয়ো সমন্বয় আৰু সম্প্ৰীতিৰ মাজেৰে গণতান্ত্ৰিক সমাজবাদ প্ৰতিষ্ঠাৰ সপোন দেখে, বাস্তৱত ৰূপ দিয়াৰ বাবে চেষ্টা কৰে। সামাজিক ভ্ৰাত্ৰ, সত্যতা, শান্তি, অহিংসা, মানৱতাবোধ, সমাজবাদী চিন্তা তেখেতৰ মূল মন্ত্ৰ। মানুহৰ সমাজখন, মানুহৰ মনুষ্যত্ব বোধেৰে চেতনানীপ্ত কৰি সূহ সমাজ ৰচনাৰ কাৰণে তেখেতে কলমেৰে, বক্তৃতাৰে, ৰাজনীতিৰ মাজেৰে কব বিচাৰে, কৰিব বিচাৰে। পূৰ্বসূচীসকলৰ ভিতৰত টলষ্টয় আৰু শবৎ চল্ল চট্টোপাধ্যায়ৰ লগত তেখেতক তুলনা কৰিব পাৰি। কিয়নো, সকলোৰে ওপৰত তেখেতে মূল্য দিছে মানুহ আৰু মনুষ্যত্ববোধক। ইয়াতে এটা কথা উল্লেখ কৰিব পাৰি যে ড° ভট্টাচাৰ্যৰ জীৱন সংগ্ৰামৰ পিছপিনে আৰু এটা শক্তি আছে—সেয়া তেখেতৰ সহধৰ্মিনী শ্ৰীমতী বিনীতা ভট্টাচাৰ্য। সহধৰ্মিনীৰ বেশত সহ সৈনিকৰ ধৰ্ম পালন কৰি দুৰ্যোগৰ মাজতো সাংসাৰিক জীৱনৰ পাৰম্পৰিক বৃজাবৃজৰ মাধ্যমত নিজৰ স্বাৰ্থক বীৰবেশত প্ৰতিষ্ঠা কৰাত শ্ৰীমতী ভট্টাচাৰ্য কৃতকাৰ্য হব পাৰিছে। তেখেতৰ ত্যাগ আৰু প্ৰেৰণা ড° ভট্টাচাৰ্যৰ যেন বগহলীৰ কৰচ-কুণ্ডল।

সাধাৰণতে পুৰুষক কিতাপক লৈহে অসমীয়া পাঠক-সমাজত জাগৰণ জন্ম কৰা যায়—ভাল কিতাপক লৈ এই জাগৰণ নাহে। এটা যুগ আগতে প্ৰকাশ পোৱা 'মৃত্যুঞ্জয়' উপন্যাসৰ নাম হুণ্ডনা সকলেও 'জ্ঞানপীঠ' পুৰস্কাৰ পোৱাৰ পিছত ডুইংকমৰ কিতাপৰ আলমহীত সজাই খোৱাটো জাতি এটাৰ কাৰণে শুভ লক্ষণ নহয়। কোনোবাই এখন কিতাপক ভাল বুলি কলেহে পঢ়িব লোৱা আৰু নিজে পঢ়ি তাৰ ভাল-বেয়াখিনি বিচাৰ কৰাৰ মাজত পাৰ্থক্য আছে। দুহেজাৰখন 'মৃত্যুঞ্জয়' এটা যুগ অনাদৃত হৈ থাকি পুৰস্কাৰৰ পিছত অতি কম দিনৰ ভিতৰতে হেজাৰখ পিছত হেজাৰখন বিক্ৰী হোৱা কাৰ্যটোৱে এখন যুগন্ত পাঠক সমাজৰ ছবিকেই দাঁতি ধৰে। ভেড়িয়া ধাৰণা হয়—কিতাপখনক ঠিক নহয়,

জ্ঞানপীঠ পুৰস্কাৰটোতহে, হুলা দিৱা হৈছে। অসমৰ পাঠকসমাজে ড° ভট্টাচাৰ্যৰ
কিতাপৰ হুলা-মান বিহিনা নিৰূপণ কৰিব পাৰিব, তেখেতৰ চিন্তা-চেতনাক-
বিহিনা জ্বৰেবে উপলব্ধি কৰিব পাৰিব, একত্ৰতে সিহিনাহে তেখেতক আচল-
সন্মান দিয়া হয়। বাহ্যিক পুৰস্কাৰতকৈ পাঠকৰ আন্তৰিক স্বীকৃতিহে লেখক-
সকলে কামনা কৰে আৰু পাঠকৰ স্বীকৃতিতকৈ শ্ৰেষ্ঠ পুৰস্কাৰ লেখক-জীৱনত আন-
একো হয় নোৱাৰে। তেখেতে নিজেও বিশ্বাস কৰে যে,—“মাজে মাজে মোৰ”
লেখামোৰ লৈ দিব্যপ্ৰভো মই প্ৰস্তুত হওঁ। কল্পনা কৰোঁ, নকলো পাঠকেই
যেন মোৰ গ্ৰন্থৰ প্ৰশংসা কৰি তাৰ চৰিত্ৰ আৰু আখ্যান-ব্যাখ্যানৰ দ্বাৰা
অতিকৃত হৈ মোলৈ চাই বিচিকিৱাই হাঁহিছে, কৈছে যেন তুমি প্ৰকৃত পক্ষেই
শিল্পী। কোনোবাই ভাল হৈছে বুলি কলে খুব আশ্বসনাৰ লাভ কৰোঁ;
কোনোবাই নিন্দা কৰিলে অবিধাৰ কৰোঁ, মনৰ গুহাত দুকাই থকা এক অনাবিহৃত
আত্মসম্বলিত তাবে মাজে মাজে সেই বিবল পথলৈ ঠেলি দিয়ে, যি পথেদি মোৰ
প্ৰিয় মহৎ ঔপন্যাসিকসকলে খোজ লৈছে। তেতিয়া মই কাকো গ্ৰাহ্য নকৰোঁ,
মই যেন এখন সাত্ৰাজ্যৰ মুকুটবিহীন সত্ৰাট। মোৰ মনৰ ভিতৰেদি তেতিয়া
ইতিহাস অহা-বোৱা কৰে, ককণ বিচিত্ৰ, বহুবলী সাহিত্যৰ জীজাখেল। সেই-
সময়ত তাৰ হয়, প্ৰিয়তম পাঠকৰ পৰা এক গভীৰ প্ৰীতি আহৰণ কৰিছোঁ।
ইটা আৰু সমালোচকৰ প্ৰশংসাতকৈও মন্থতৰ সেই স্বীকৃতিৰে মহিমান্বিত-
হৈ মই নিজৰ কোঠাত অথবা নিঃসঙ্গ পদযাত্ৰাৰ পৰত নিজকে এজন ঐশ্বৰ্যবান-
আৰু ভাগ্যবান লোক বুলি ভাবিলৈ ধৰোঁ।” সেয়ে জ্ঞানপীঠ ইটা পোৱাৰ
পিছতো ড° ভট্টাচাৰ্যৰ মনত পূৰ্ণ সন্তুষ্টি দেখা পোৱা নাযায়। নিঃসন্দেহে নকলো
লেখকে এনে ধৰণৰ ইটা লাভ কৰিব বিচাৰে; কিন্তু এই ইটা লক্ষ্যত বাধি-
কজন হাতত লোৱা নাছিল বাবেই ড° ভট্টাচাৰ্য আজিও সুখী হয় পৰা নাই।
১৯৫৫ চনত “ৰাজপথে বিভিৱাৰ” উপন্যাসৰ যোগেদি যি জনতাৰ চিঞৰ
তিনিছিল আজিও সেই একে চিঞৰ অহৰহ শুনি আছে। সমাজবাদী লেখক-
এজনে সমাজৰ পৰিৱৰ্তন আনিব পৰাটোতহে স্মৃথ অকৃতৰ কৰে। সেইবাবে
তেখেতৰ অবিৰত যাত্ৰা এতিয়াও অব্যাহত ৰাখিছে, বৰ আগতকৈ বেছি তীব্ৰ-
তৰে হৈছে। তেখেতে বাবে বাবে স্বীকাৰ কৰে—“কলেজৰ দিনৰেপৰা নিজক
পাবিষায়িক জীৱনৰপৰা আঁতৰত থাকি বিভিন্ন স্তৰৰ এক বিশেষ অৱস্থাৰ
মাজেৰে লক্ষ্যলৈ আৰু আনৰ উন্নত ভাৱ (এছ, ব্যক্তি ইড্যাৰ্ফ) আৰু মানৱক
বিচিত্ৰ আচৰণৰ প্ৰভাৱত পৰি নকৰেপৰা গঢ়ি অনা সোণী মনত এটা বিদ্ৰাট

অটাবলৈ বাধ্য হ'লোঁ। অস-নাৰী সম্পৰ্কৰ ক্ষেত্ৰত এক স্বচ্ছ, মানৱীয় আৰু লভ্য
ৰূপ আৱিষ্কাৰ কৰাৰ অৰেণণ আজিও চলি আছে।”

বিংশ শতাব্দীত অসমীয়া সমাজত নিঃসন্দেহে ড° ভট্টাচাৰ্য এজন চিন্তানায়ক।
সমাজ আৰু যুগন্তৰ মানৱ জাতিৰ কল্যাণৰ কাৰণে তেখেতৰ চিন্তা নতুন
চাৰৰ বাবে বাহিৰত পাৰেহে। এজন ক'লাকাৰৰ পৰা, বিশেষকৈ গোটেই
জীৱন অৰ্থনৈতিক হাহাকাৰত জুকলা হোৱা লাগিব পৰা ইয়াতকৈ বেছি
আশা কৰিব নোৱাৰি। বিধিনি পাৰিছে, কাপৰ্য্য নকৰাকৈ তেখেতে সমাজত
ঘিলাই দিছে আৰু আশাবাদী মন লৈ হিব প্ৰত্যয়েৰে আৰু যি পাৰে দিবলৈ বৈ
আছে। “আশা কৰিছোঁ আৰু কিছু বছৰ জীয়াই থাকিম আৰু ইয়াৰে ভিতৰত
মোৰ উপভাসৰ ভিতৰত আৱিষ্কৃত হোৱা অপৰিপকতাৰ উপাদান, অনভিজ্ঞতাই
ফুটি কৰা ষোণাটিক ভাৱপ্ৰৱণতা, মাননিক সাঁথৰে মিত্ৰত কৰা কল্পনাৰ সহজ
আপোচ, লক্ষ্যে নীৰাৱদ্ধতাৰ বেৰ ভাঙি মানুহৰ ঐতিহাসিক, সামাজিক আৰু
ব্যক্তিগত জীৱনৰ সন্নিৱিষ্ট মানৱ-বণ্ডৰ সন্তোষ পাম।”—দৃঢ় কৰ্মৰেৰে এই
আশা পোষণ কৰাৰ পিছত সমাজবাদী চিন্তাৰ বিবৰ্তনত ড° ভট্টাচাৰ্য ভূমিকা
আৰু কৰ্ম সম্পৰ্কে আশাৰ কোনো সন্দেহ নাথাকে। ধৰ্ম-বন্ধা ৰাজনৈতিক
কৰ্মনত, বিনকলে কৰ্মৰৰ দোহাই দি কেৱল ৰাজদণ্ডৰ নগোন দেখে সেইসকলৰ
অগত কৰ্মৰৰ আংশিক বিল থাকিলেও হজীৱতাৰে তেখেতক দেখা পোৱা
নোৱাৰ। ড° ভট্টাচাৰ্য সমাজ মানৱতাৰ প্ৰাৰম্ভী হিচাপেই নিজক পৰিচয় দিয়া
দেখা যায়।

সময়ৰৰ মাজেৰে গঢ়ি উঠা জাতি আৰু ভাষা—অসমীয়া। যুগৰ ক্ৰমোন্নতিৰ
অগ্ৰে লগে, স্বাধীনতাৰ বা-বতাহ পোৱাৰ পিছতো আগবাঢ়িব নোৱাৰা
জাতিটোৰ মাজত বৰ্তমান আগবণ অহা বুলি ক'ব পৰা যায়। এই আগবণ
বেতিয়া সমাজগত হ'ব তেতিয়াহে চিন্তাই আৱিষ্কাৰ কৰিব জাতিগঠনৰ
সূত্ৰ। জাগ্ৰত অসমীয়া সমাজখনে ড° ভট্টাচাৰ্যৰ কৰ্মৰৰ জীৱন পৰ্যালোচনা
কৰিলেই জাতীয় জীৱনৰ কিছু সম্পদ নিশ্চয় দেখা পাব। অসমৰ বিভিন্ন
জাতি-উপজাতিৰ সমন্বয়ত একক জাতি, একক শক্তি, একক অহুত্ব—যাৰ
নাম অসমীয়া তেনে এটা সমন্বয়ৰ মাধ্যমত জাতীয় জীৱন গঢ়ি তুলি পূৰ্ণ
সমাজবাদৰ ধৰ্ম ড° ভট্টাচাৰ্যই দিব পৰা নাই। উপভাসৰ পৃষ্ঠাত যি সামাজিক
ছবি আঁকিলে তাৰ বহু ছবি সমাজত নাইকিয়া হ'ল। ব্যক্তি স্বাৰ্থ আৰু হজীৱ
স্বাৰ্থই মানৱতাৰ কৰ্মবোধ কৰিব খোজা দুৰ্বল সময়তো ড° ভট্টাচাৰ্যই একক

সংগ্ৰাম অব্যাহত বাধিছে। বৰ্তমানৰ সযাজ-ব্যৱস্থাত এজন ব্যক্তিৰ পক্ষে ই বৰ টান কাম; কিন্তু এজন চিন্তানায়কে তাক কৰিবই লাগিব। বনলৈ আজি গৈ আহিছে—এইজন সাধকৰ মূল্য-মান অসমীয়া সযাজখনে হাতে-কামে নিৰ্ণয় কৰিবনে? নে বাজহুৱা লবৰ্ঘনা জনোৱাতে কৰ্তব্য শেষ হ'লি ভাবিবলৈ ল'ব—এইটোও চিন্তনীয় বিষয়। আমি আশা কৰোঁ আগুত অলম্বৰ বাইজ নতুন চেতনাবে আগি উঠক আৰু অসমীয়া ভাষা, সাহিত্য, কলিত্ব নৱ মূল্যায়ন কৰিবলৈ শক্তি অৰ্জন কৰক। আগুত অসমীয়া বাইজৰ সোঁত যদি তীব্ৰ হয়, তেন্তিহা ৬° বীবেককুমাৰ ভট্টাচাৰ্য একক হৈ নাথাকে; গোটেই অসমীয়া জাতি তেন্তিহা বীবেক হ'ব আৰু চিন্তানায়কৰ চিন্তাৰ সিদ্ধিলাভ হ'ব।

The Ever-smiling Cascade from Kamarupa

Dr. Prabhakar Machwe

I met Shri Birendrakumar Bhattacharya for the first time in Gauhati in 1955 in the Asam Sahitya Sabha session. I came from Delhi, representing Sahitya Akademi which I had newly joined. Dr. Birinchi Kumar Barua had convened its first Advisory Board meeting in Assamese. Jatindra Nath Duara was the President of that Asam Sahitya Sabha session, I could sense in the air the general gap. On the one hand the old guards like Ambikagiri Roychaudhuri and Nalinibala Devi were there. On the other hand, the young Turks, the stormy petrels, like (the late) Hem Barua, Navakanta Barua, Syed Abdul Malik and Birendra Kumar Bhattacharya were on the other side at that time. In literature there is very little of right or left—I have seen many fire-spouting 'leftists' becoming a part of the Establishment. There is only good or bad literature, left is the ultimate analysis. After three decades of sifting and winnowing done by the cruel hands of Time I prize Biren as my favourite Assamese writer. He is good, as a friend, as a man and as a creative writer. He has stuck to some principles and has suffered and sacrificed for it. For every fight, courage is needed. Biren has ample of it.

I met him again many times, at Delhi (when he received the Sahitya Akademi Award; he was the youngest—and a guest at our small place above York Hotel in Connought place), Mysore (at Writers' Camp), P. E. N. Conferences, Allways (M.

Govindan's All India Writers' Conference, where G. Sankar Kurup's Award was announced), Calcutta (at the inauguration of Bharatiya Bhasha Parishad), Simla and so many other places. We have lived together, talked at length on all kinds of subjects from politics to psycho-analysis. He is a kindred soul. So I have been recommending his name to all such gatherings and Writers' Meet where they want an independent, free thinking Assamese representative writer. So he was the first to preside over Lohia Socialists' Angrezi Hatao Sammelan.

He has many good qualities which many a young and modern writer can emulate. He is a person of convictions. He is an idealist. He is simple and frugal in his habits, without any addictions. He is very humble and ever-open to new ideas. He is constantly reading and enlarging his horizons of knowledge. He is a very hard working person and does not spare any pains in collecting information about what he is writing. He is above all narrow prejudices, parochialism, linguistic and communal jingoism. He is, like me, ever learning. So has no airs about himself. He has great self respect. He flouted the AIR proposal to amend his poem on the 26th January Sarva Bhasa Kavi Sammelan. But he is not adamant or inflexible, dogmatic or masochist like many of our leftist comrades-in-pen. His criticism is balanced and studied. He is very charming and sociable as a person. So I liked him when I met him first and that love at first sight continues.

It is very appropriate that the Jnanapith judges selected him for a Award. But even if he had not received this Award, I would have exactly written about him what I have said above. As a writer I have not read all what he has written, but some poems, some articles, some stories and two or three novels (in translation) are what I have read. My estimate is that he is a fiction writer who is finding his own way. In Assamese, as in all other Indian languages, there were two sets of stock writers amongst novelists : there was the Saratchandra model, who will sentimentally write about

the social ills, sad plight of women and paint either a frustrated hero like Devadasa or a rebel like Sabyasachi ; or there was the Mulkraj Anand model, who wrote the Coolie and Untouchable and did in thirties (what Satyajit Ray did in the fifties by putting *Pather Panchali* on world film scene) i. e. the realistic documentary of Indian poverty and deprivation. The reformer and the rebel combined in some novelists like Premchand in Hindi or V. S. Khandekar in Marathi or Kishenchander in Urdu. But with all these pink and red shades of 'social change', the 'socialist' novel was yet not in the picture. People in general public, the common reader or the 'sit-on-the-fence' professor or 'a-political' don swore by some writers who were according to them Indian prototypes of Victor Hugo or Gorky or Lu Hsum or Upton Sinclair—novelists like Manik Banerji in Bengal, or Yashpal in Hindi or P. Keshavadev in Malayalam, or A. N. Krishna Rao in Kannada. But in Assamese the best novels were *Jivan-r Bātāt* (Birinchi Kumar Barua) or *Dāwar Āru Nāi* (Jogesh Das) representing these two schools. What Birendra did was to discard the old moulds and evolve a new pattern of his own in his *Iyāruingam*, *Shatoghni*, *Āi* and *Mrityunjaya*.

Birendra is a keen observer of life of persons, places, happenings and the motivations behind man's thinking and behaving in a particular manner. He is a student of cultural anthropology and social psychology. As a poet he sensitively handles language, with all its nuances. But as a prose narrative writer he is fully aware of the limitations of such a poetic style. He never falls into the trap of being common place in his narration, yet he never loses his grip on the reader's credibility. Herein lies the excellence of Birendrakumar as a story-teller and a novelist who will be remembered for long, and not just read and forgotten (like many other contemporary journalistic and realistic writings which are passed on under the garb of fiction).

I have just-jotted down the ideas which arose foremost, in

my mind, while thinking about Birendrakumar Bhattacharya and his work. Let me confess I am only a friend of Birendra and not a critical or exhaustive reader of all what wrote in Assamese. He has obliged me by publishing my articles about other Indian literatures in *Ramdhenu*, when he was editing that literary magazine. He is a great admirer of Dr. Rammanohar Lohia, and respects Gandbi. He is also a keen student of Marxism and its literary application. So there are many areas of common interests between him and me. And after all this is being said what I like most about him is his ever-smiling face, his equipoise and balanced attitude—the perspective to keep proper distance from the immediate and the provocative. I have never seen him losing his temper. He should have been, I am sure, a very good teacher. Yet he does not pontificate, sermonise or ever hold ‘holier than thou’ (orthodox Puritan, Gandhian) or ‘surer than thou’ (dogmatic communist) attitude. This is what I like most in him. Gita had said—*samatvam yogamuchyate*. If this kind of mental equilibrium is essential for an artist, it is in Birendrakumar in ample measure. With people like him in Assam, why should that part of the country be in such object state of ‘alienation’ —I do not know.

With all the negation and nihilist trends, let us hope better sense will ultimately triumph. A person like Birendrakumar Bhattacharya will not only cogitate and emotively react, but give a positive and distinctive lead. Younger generation seems to be lost amongst petty, pugnacious, purblind, power-hungry politicians. Birendrakumar Bhattacharya is a ray of hope. He is an artist and understands the value of pain.

Let his pen be stronger and more effective.

A Note on Mrityunjaya

Dr. Maheswar Neog

(A)

Mrityunjaya may be termed a historical novel as it takes a leaf from recent national life to tell a story ; but it is not exhausted in merely telling that story. It is a piece of moving human drama. We are very much conscious that the story concerns the subversive activities against the imperial war preparations put up by just a handful of people in one spot in one of the then very much secluded districts of Assam. But with the words and deeds of this handful the whole history of India moves and we see, as it were, the whole oppressed humanity of India engaged in a close struggle to sever all shackles. This has been achieved by a sort of strange alchemy—by making that struggle fight within the hearts of the rather simple dramatic personae ; by their attempts to take the meaning of that struggle in the context of Indian thought traditions and, closer than that, in the humanism of the Vaishnava poetry of Assam deeply imbued in these hearts ; by evoking the spirit of revolt that Assam's history provides (in the form of the 18th century Mayamariya revolt against the Ahom administration, when these Vaishnavas rushed to war to avenge their guru's insult) ; by employing a language splendid in its simplicity and poetry, a language that comes out of the head and the heart and the mouth of the people thrown into a historical and emotional perspective. All this shows the author in the fullness of his growth, emotionally and intellectually.

Birendra Kumar has earlier made good attempts to reclaim recent and continuing historical happenings into the fictional world particularly in his *Iyāruingam* (1961), with its mirror fixed on the rebellious Nagas, and *Pratipad* (1970) which records in fictive terms the first great labour uprising in India, meaning, the Digboi AOC employees' strike of 1988. The first is a great novel, but it is not as moving as *Mrityunjaya*, lacking the sweetening qualities of language and subtle touches of nature which *Mrityunjaya* properly infuses. I have already said elsewhere that *Pratipad* is a great opportunity lost, for it does not bring to us the thrill which we living in our youth in 1988 had direct from reports of the Digboi Struggle.

His other novels are *Rājpathe Ringiyāy* (1955), with its criticism of India's new-earned independence; *Āi* (1961), depicting our tottering rural economy; *Sataghni* (1965), set against the background of the Chinese aggression of 1962; *Vallari* (1978), with its problems of the socially uprooted; *Kabor āru Phul* (1972), put in the background of the birth pangs of Bangladesh; the thin *Dāini* (1976), and *Phulkowarar Pokhigorā*, which is being serialised in a Gauhati monthly.

Mrityunjaya represents a second phase of the Quit India movement in Assam. All the political leaders had already been clapped into jail. Only a few remained outside as they absconded. Subversive action in an attempt to paralyse war preparations of the Allies against the Axis (against Japan, to be particular) was taken up by the people themselves in a few places. The Barpathar railroad derailment case had brought the imprisonment of Kushal Kowar (who was being hanged in Jorhat Jail about the time of the *Mrityunjaya* happenings of Panikhaiti) and others. The Sarbhog military aerodrome fire caused untold retaliatory harassment of the people by the police and the army. Many had laid their lives early in the '42 struggle—Bhogeswari Phukanani, Tilak Deka in Nowgong, Kanaklata in Darrang, Madan and Rauta (a boy of the Kachari tribe) in Kamrup and quite a few others. Assam had already become a battle front, and the very face of the country

changed with various heavy military installations and the swarming influx of British and American soldiers. Terror was writ large across the Assam sky, with fighter and other aeroplanes ever fleeting through it through the days and huge anti-aircraft searchlights ploughing it through the nights. But the call came from J. P. and Lohia to continue the attempts to impede British war activities with guerilla tactics if possible.

The plot of the novel is set against this general background and brings into play the stir that was going on in the Nowgong district of the martyrs, Bhogeswari and Tilak. There was a division among the Congress rank and file over the question of taking to violent methods ; but the participation of the people in general with their hearts embittered by the killings and oppressive measures of the Government, was a spontaneous affair. It is this stir wide in the general hearts of the people, which the work gives artistic expression to and it is this that imparts a deep meaning to the tale. It is this stirred heart of the people which refuses to die in spite of the death of the principal characters—the saintly Chaitanyaite Mahat Goswami and the irreverent and raw rustic Dhanpur who operate the Panikhaiti derailment of military-carrying railway train killing hundreds of soldiers—and the imprisonment of their comrades, Rupnarayan, Ahina Kowar and others. It is this collective spirit of the people which is deathless—*mrityunjaya* ; it conquers death. The deaths and incarcerations do not render the drama into a tragedy, but only leaves us with a great hope that Independence is just round the corner.

The plot is simple enough but is unravelled, I should say, with supreme narrative skill, which sustains our interest through suspense through numerous pieces of the human drama of love and hatred, of sacrifice and harrowing acts of cruelty, of conflicts within and all around. One does not sometimes escape the sense that with these small manoeuvres of this small group hidden in a forest in Assam, the fate of

India hangs in the balance or that Bhārat Mātā is just observing how these sons are striving to obtain her release.

The principal characters of the novel are magnificently developed into individuals with each a mind and heart of his or her own. The some-total of conflicts that rage in their minds—Mahat Goswami's, Rupnarayan's and of others—make for quite a strong undercurrent of thought on religion and morality, politics and society. This gives them their tone and colour. The writer, however, nowhere comes out with his own views, or work them out through any particular character. All the characters, moreover, belong to a particular region of the country, and this regional setting has made them what they are. There is a glimpse of tribal life too and a loveable tribal soul in the person of D mi, who brings a whiff of fresh air with her love and elemental simplicity and her strength of mind and character into tense situations. The novelist, however, does not bring a whole Garo village to our view, even though the sound of the Wangala festival and of people in panic for police raid reaches us and a few panic-stricken Garos rush to the scene only to vanish away. Nor does the novelist make the narrative a documentary of the particular event but is more concerned the human values involved. It is a deep moment in the history of the nation, and he catches it to bring out these class. This gives a humanistic value to the work and renders it a piece of great human document.

(B)

Birendra Kumar Bhattacharya occupies a prominent place in the field of fiction in his own language, namely, Assamese. His contribution to the art of fiction has been solid, and this has been well acknowledged in connected critical circles. I need not perhaps go into this. It is gratifying to note that in his fifties now, he is still active in his creativity, giving us hopes of a mellow fruitfulness.

Mrityunjaya is a characteristically representative work of

the writer. In it Birendra Kumar, a Socialist intellectual, goes to the very grass-roots of society, to the common man in the village, and speaks of his woes and aspirations. He finds all that is laudable and strong, great and good in man, in this common man. We know the writer knows him and paints him faithfully. *Mrityunjaya* is a drama of the common man's life. It is significant that in spite of the death of the principal characters and the incarceration of some other leading figures, the novel ends in an optimistic note. The events and characters belong to a living phase of modern Indian history. *Mrityunjaya* is the story of a phase, in limited time and space, of the Indian people's struggle for freedom. Bhattacharya has faith in man, and in the common man; he, however, poses the relevant and realistic question at the end through one of the characters: Will men be better when Indian Independence comes? Like many other queries, which are raised but not answered, this also pauses for a reply from continuing history.

Birendra Kumar is a good artist and would not let his tale with the historical backdrop slip into a mere documentary. On the other hand, he produces a fine piece of human document, vibrating with life and shining with much colour. The novel naturally has a good amount of historical narrative, but this is done into pieces and dovetailed into the human situations, which are his main concern, with consummate skill so as to give such situations more conviction.

Coming to the geography of it, we find that the scene of the novel is confined to a part (the western) of a district (Nowgong) in Assam; but our view on the country as a whole and even on the outside world is not shut out in this regional novel. The intensely human and universal is not missed.

Nature contributes charmingly well to the make of *Mrityunjaya*. The rivers and trees and green-covered hills of Assam enter the human tale in a large measure without the author waiting in the midst of his narrative and attempting

to paint for us the whole panorama. Even birds (like the Lakshmi owl in Mahat Goswami's ashram and the sleek-plumed unknown bird resting over his head when he was keeping up his gun in position to shoot at the army watchmen at Panikhaiti) and beasts (like the antlered deer crying in the forest, portending sadness, and Goswami's cow mooing off and on after her calf had been killed by a tiger) adds to the intensity of dramatic situations.

The story, simple by itself and not built on an architectural planning (giving place for some one to complain that the novel leaves "loose ends"), is told very much meaningfully and powerfully through a fine style, through dramatic situations and suspense, through vivifying touches of nature, insight into human character and a subtle philosophical overtone.

On the whole, it may not be a great novel but is certainly a good novel with certain striking features which give it a distinctive value. It possesses a dignity and serenity and a healthy view on life as would perhaps entitle it to a high esteem.

পৰিশিষ্ট

ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ জীৱনৰ বিশেষ ঘটনা-পঞ্জী

- ১৯২৫, ১ মাৰ্চ—শিৱসাগৰৰ চাফ্ৰাই চাহ বাগিচাত জন্ম।
- ১৯৪১—বোম্বাৰ্চ চৰকাৰী হাইস্কুলৰ পৰা অসমীয়া, বুৰঞ্জী, ভূগোল আৰু সংস্কৃতত
- ‘মেটাৰ’ সহ ১ম বিভাগত প্ৰৱেশিকা পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ।
- ১৯৪২—বিয়াল্লিছৰ স্বাধীনতা আন্দোলনত যোগদান।
- ১৯৪৫—কটন কলেজৰ পৰা বি. এছ-চি পাছ।
- ১৯৪৫-৪৬—কলিকতাৰপৰা ওলোৱা অসমীয়া মাহেকীয়া কাকত ‘বাঁহী’ আৰু
ইংৰাজী ‘Advance’ কাকতৰ সহ সম্পাদক।
- ১৯৪৭-৪৯—গুৱাহাটীৰপৰা ওলোৱা ‘দৈনিক-অসমীয়া’ৰ সংবাদ-সম্পাদনা।
- ১৯৪৯-৫০—সাপ্তাহিক ‘জনতা’ কাকতৰ সম্পাদক।
- ১৯৫০-৫২—মণিপুৰৰ উখল হাইস্কুলত শিক্ষকতা।
- ১৯৫৩-৬৩—মাহেকীয়া আলোচনী ‘বামধেমু’ৰ সম্পাদক।
- ১৯৫৬—গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰপৰা অসমীয়া বিষয়ত এম.এ.।
- ১৯৫৮, ৬ জুন—শ্ৰীমতী বিনীতা ভট্টাচাৰ্যৰ জগত বিবাহ।
- ১৯৬১—‘ইয়াকইজব’ উপন্যাসৰ বাবে সাহিত্য একাডেমী বঁটা লাভ।
- ১৯৬৩-৬৭—মাদ্ৰিনীয়া ‘নব্বুগ’ৰ সম্পাদক।
- ১৯৬৭-বৰ্তমানলৈ—‘দৈনিক অসম’, ‘Assam Tribune’, ‘ধৰ্মবুগ’, ‘দিনমান’,
‘Indian Literature’, ‘Man and Development’ আদি কাকতৰ
জগত লেখক হিচাপে বিশেষভাবে জড়িত।
- ১৯৬৮—প্ৰথম বাৰ কছ দেশ ভ্ৰমণ।
- ১৯৬৮-৭০—Economic and Political Weeklyৰ সংবাদ-দাতা।
- ১৯৭০-বৰ্তমানলৈ—Assam Arts and Craft Society-ৰ সভাপতি।
- ১৯৭৭—‘Humour and Satire in Assamese Literature’ নামৰ
গৱেষণা-গ্ৰন্থৰ বাবে গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰপৰা পি-এইচ. ডি. উপাধি

জাত; কেবামাৰ আৰ্নাৰুলামত সাহিত্য' একাডেমীৰ দ্বাৰা অনুষ্ঠিত আলোচনা-চক্ৰত সক্ৰিয় অংশ গ্ৰহণ।

১২৭২—'মৃত্যুঞ্জয়' উপভাসৰ বাবে জ্ঞানপীঠ বঁটা ঘোষণা।

১২৮০—দ্বিলীৰ বিজ্ঞান ভৱনত আনুষ্ঠানিকভাৱে জ্ঞানপীঠ বঁটা জাত; ভাৰত চৰকাৰৰ গৃহ-মন্ত্ৰালয়ৰ হিন্দী মন্ত্ৰালয়ৰ (পৰামৰ্শদাতা) সমিতিৰ সদস্য।

১২৮২—ভাৰতীয় লেখক সংস্থাৰ (Authors' Guild) সভাপতি; অক্সফৰ্ড বিশ্ববিদ্যালয়ৰপৰা সন্মানিত ডি. লিট উপাধি জাত।

১২৮৩—সাহিত্য একাডেমীৰ উপ-সভাপতি; গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ মনোনীত সদস্য; আঞ্চলিক গৱেষণা উপদেষ্টা পৰিষদৰ সদস্য; 'Man and Development'ৰ সম্পাদনা-উপদেষ্টা সমিতিৰ সদস্য; সাহিত্য একাডেমীয়ে মনোনীত কৰা ভাৰতৰ গ্ৰেছ কাউন্সিলৰ সদস্য; গুৱাহাটী বিশ্ববিদ্যালয়ৰ অসমীয়া বিভাগৰ হৈ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ অস্থায়ী আয়োগ সমিতিৰ সদস্য; নেচনেল জুৰিৰ সদস্য; ভাৰতীয় আন্তৰ্জাতিক কেন্দ্ৰৰ সদস্য; এলাহাবাদ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ Institute of Gandian Thought and Peace Studies-ৰ আত্মীয় সদস্য; ভাৰতৰ লেখক সমাজত দলৰ নেতা হিচাপে কছ দেশ ভ্ৰমণ; বঙাই গাঁৱত অনুষ্ঠিত অসম সাহিত্য সভাৰ শোণালী জয়ন্তী অধিবেশনৰ সভাপতি।

ডক্টৰ ভট্টাচাৰ্যদেৱৰ গ্ৰন্থ-পঞ্জী

(ক) উপভাস

- ১। ৰাজপথে বিড়িয়াৰ, অসম জ্যোতি, গুৱাহাটী, ১৯৫৫।
- ২। আই, ১৯৬০ [মালয়ালম আৰু হিন্দীলৈ অনূদিত হৈছে]।
- ৩। ইৰাকইস্‌য়, লৱাৰ্ছ বুক ষ্টল, ১৯৬০ [ইংৰাজীলৈ অনূদিত হৈছে]।
- ৪। শতৱী, মিত্ৰ এজেন্সী, ১৯৬৫ [মালয়ালম, হিন্দী আৰু মাৰাঠীলৈ অনূদিত হৈছে]।
- ৫। নটচক্ৰ, ঐন্দ্ৰমি পাবলিছিং হাউছ, ১৯৬৮।
- ৬। শবত কৌৱৰ, 'পোহৰ', ১৯৬৯।
- ৭। 'মৃত্যুঞ্জয়', অসম বুক ডিপো, ১৯৭০; সাহিত্য প্ৰকাশ, ১৯৮০, [হিন্দী, ইংৰাজী, উৰিয়া আৰু মালয়ালম ভাষালৈ অনূদিত হৈছে]।
- ৮। বঙা মেঘ, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', ১২শ বছৰ, ২য় সংখ্যা, ১৯৭৬।

- ৯। পৰিত্ৰাণক, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', ১৩শ বছৰ, ২য় সংখ্যা, ১৯৭২।
- ১০। ভাৰতী, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', ১৯৬৯।
- ১১। চিনাকি স্মৃতি, শ্ৰীভূমি পাবলিছিং হাউছ, ১৯৭১।
- ১২। ডাইনী, 'সংলাপ', ১৯৭১, ১৯৭৬।
- ১৩। অগ্নিগড়, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', চেপ্তেম্বৰ, ১৯৭১।
- ১৪। প্ৰতিপদ, 'সাহিত্য প্ৰকাশ', ১৯৭০ [ভাৰতীয় বিভিন্ন ভাষাত অনুদিত হৈছে]।
- ১৫। বজৰী, 'লৱাৰ্ছ বুক ষ্টল', ১৯৭৩।
- ১৬। কবৰ আৰু ফুল, বাণী প্ৰকাশ, ১৯৭২।
- ১৭। এটি নিশা, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', ১৩ শ বছৰ, ৫ম সংখ্যা, ১৯৭৩।
- ১৮। টব আৰু ইডা, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', বঙালী-বিহু সংখ্যা, ১৯৭৩।
- ১৯। বুলিচুনিৰ পোহৰ, 'আমাৰ প্ৰতিনিধি', এপ্ৰিল ১৯৭৬, ১৯৭৯।
- ২০। ফুল কোঁৱৰৰ পক্ষী-ধোঁৱা, 'প্ৰকাশ', ১৯৭৮।
- ২১। কাজৰ হহুনিয়া, অসম লেখক সমবায় সমিতি লিঃ, ১৯৮২।

(খ) নাটক (অপ্ৰকাশিত)

বেতিও নাট : (১) ছোনালী, (২) ভাৰতী, (৩) শকুন্তলা, (৪) বজ, (৫) বুদ্ধি, (৬) শতগ্ৰী, (৭) বুখা, (৮) বিবেক, (৯) সোণৰ ভোগজবা, (১০) থহনীয়া, (১১) টুৰটুকি, (১২) অহল্যা, (১৩) বলিয়া বৰাগী। মুঠ নাটক ১৫০ খন।

দ্ব্যক্তনাট : (১) ব্ৰহ্মচাৰী। [কৰাচী নাট্যকাৰ মজিয়েব 'Turtusse'-ৰ অনুবাদ]

একক অভিনয় : (১) গোমথৰ কোঁৱৰ, (২) পিয়লি ফুকন, (৩) বদিবান দেৱান, (৪) কুশল কোঁৱৰ, (৫) এজন খঙাল বুৰক।

(গ) গল্প-গুথি

(১) কলং আজিও বয়, ১৯৬২।

(২) লাভসৰী, ১৯৬৩।

[৬° ভট্টাচার্যৰ প্ৰায় তিনি ফুৰি গল্প বিভিন্ন আলোচনীত প্ৰকাশিত হৈছে ॥

(ঘ) জীৱনী

(১) শ্ৰীঅবধিক, প্ৰকাশন পৰিষদ, ১৯৭৩।

(২) বজ্জেশ্বৰ নৱজাগৰণ আৰু ঈশ্বৰচক্ৰ বিজ্ঞানাগৰ, ১৯৭০।

২) কৰ্মবীৰ চন্দ্ৰনাথ শৰ্মা, প্ৰকাশন পৰিষদ (বঙ্গবন্ধু)।

[ইয়াৰ উপৰি ড° ভট্টাচাৰ্যই লেখা একুৰিৰো অধিক জীৱনীমূলক প্ৰবন্ধ 'বামধেনু', 'নৱযুগ', 'দৈনিক অসম', 'অসম বাতৰি' আদিত প্ৰকাশিত হৈছে।]

(ঙ) ভ্ৰমণ কাহিনী

(১) সীমাই আমনি কৰে, লেখকৰ দ্বাৰা প্ৰকাশিত, গুৱাহাটী, ১৯৭৫।

(চ) সাহিত্য-সংস্কৃতি বিষয়ক গ্ৰন্থ

(১) ডেব শ বছৰৰ অসমীয়া সংস্কৃতিত এভূমুকি, অসম প্ৰকাশন পৰিষদ, ১৯৭৮।

(২) মপিন উছৰ, অসম সাহিত্য সভা, ১৯৭৪।

(৩) সংবাদ সাহিত্য ১৯৭৪।

(৪) *Humour and Satire in Assamese Literature*, Sterling Publishers Private Ltd., 1982.

(ছ) অনুদ্বিত গ্ৰন্থ

(১) Earnest Hemingway-ৰ 'For Whom the Bell tolls'-ৰ অনুবাদ 'দেৱ হুন্দুতি বাজে কাৰ বাবে', ত্ৰীভূমি পাবলিছিং হাউছ।

(২) শৰৎ চন্দ্ৰৰ উপভাস, 'পৰিণীতা' ১৯৪৭।

(৩) ডি. ডি. কোলাকীৰ 'ভাৰতৰ ইতিহাস'।

(জ) কবিতা

১৯৪৬-৭৯ লৈবিত্তিন্ন কাকতত ভট্টাচাৰ্যৰ প্ৰায় ডেব শ গীত আৰু কবিতা প্ৰকাশ হৈছে ; কিন্তু এইবোৰৰ সংকলন এতিয়াও ওলোৱা নাই।

(ছ) প্ৰবন্ধ

ভট্টাচাৰ্যই ইংৰাজী আৰু অসমীয়াত লিখা সাহিত্য, সংস্কৃতি, ৰাজনীতি, অৰ্থনীতি, ধৰ্ম আদি বিভিন্ন বিষয়ৰ প্ৰবন্ধ আৰু সমসাময়িক বিষয় লৈ লিখা সম্পাদকীয় নিবন্ধ বাতৰি কাকত, আলোচনী, স্মৃতিগ্ৰন্থ, আদিত লি'চৰতি হৈ আছে। তেনে ৰচনাৰ সংখ্যা হু হেজাৰমান অধিক হ'ব।

COMMENT : A UNIQUE CREATION

When Birendra Kumar was awarded the Sahitya Akademi prize for the best Assamese work in 1961 he was 34 years of age and already established himself as a very distinguished novelist in his language, but the prize-winning novel, *Iyaruigam*, was a unique creation, as a moving story of the Tangkhul Nagas of Ukhrul in Manipur.....I call *Iyaruigam* a unique creation because when it appeared we normally turned to the works of Fulr Haimendorf or Verrier Elwin or to census reports for our knowledge about the Nagas and our approach would be mostly anthropological. Birendra kumar presented the Nagas as part of the human situation in the country and he presented them with an imaginative sympathy and understanding which go into the making of a great work of art. Birendra kumar's Jnanpith winning novel *Mrityunjay* too has a strikingly original theme as a story of underground subversive action in Assam during the Quit India movement of 1942, involving in a common fate the people of plains and hills. It raises the question of violence and non-violence as instrument of political struggle and the author presents with the objectivity of a true artist the dialectic of contrary principles within a single soul, yet it is no more a documentary of the august movement than Dicken's *Tale of two cities*, is a documentary

of the French Revolution. It is a moving human story—which affirms the dignity of man in the midst of dire fate. Birendra kumar's perceptions of the various reaches of human feelings enable him to integrate in his story several levels of experience in a unified vision of life, of nature, man and history, which he weaves into a single reality in the novel.

Dr. Rabi Kumar Dasgupta

Prof of English, and

ex-Director of National

Library, Calcutta.